This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

A7
Piontkovskii, A.A
Ob uslovn. osuzhdenii

HARVARD LAW LIBRARY

Received APR 1 1932

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Профессору Н. Д. Сергиевскому
отъ автора

ОБЪ УСЛОВНОМЪ ОСУЖДЕНІИ,

или

СИСТЕМѢ ИСПЫТАНІЯ.

УГОЛОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

А. Піонтковскаго,

Приватъ-доцента Императорскаго Новороссійскаго Университета.

ОДЕССА.
Типо-литографія Штаба Одесскаго Военнаго Округа.
1894.

Digitized by Google

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета. Ректоръ *И. С. Некрасовъ.*

APR 1 1932

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

ОТЪ АВТОРА.

ВВЕДЕНІЕ 1

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Исторія и современное положеніе условнаго осужденія, или системы испытанія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Система испытанія въ Америкѣ и Австраліи 5

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Система испытанія въ Англіи 27

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Система испытанія, или т. н. условное осужденіе, на континентѣ Европы 33

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Природа, обоснованіе и построеніе условнаго осужденія, или системы испытанія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О природѣ условнаго осужденія, или системы испытанія . . 97

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Основаніе условнаго осужденія, или системы испытанія . . 108

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Построеніе условнаго осужденія, или системы испытанія . . 137

ЗАКЛЮЧЕНІЕ 185

ПРИБАВЛЕНІЕ 188

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТЪ АВТОРА.

Признаніе въ высшей степени серьезнаго значенія за цѣлесообразной организаціей дѣла борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ, преступностью эпизодичной, побудило меня, въ бытность мою за границею, заняться изученіемъ института, въ которомъ современная уголовная политика, не безъ основанія, усмотрѣла одно изъ могучихъ орудій борьбы съ этого рода преступностью,— института условнаго осужденія, или системы испытанія.

Предлагаемое изслѣдованіе есть результатъ этого изученія. Оно не имѣетъ цѣлью разрѣшить всѣхъ трудныхъ и многосложныхъ вопросовъ, связанныхъ съ изученіемъ этого института, а лишь обратить вниманіе нашей юридической мысли на этотъ институтъ и, вызвавъ дальнѣйшія, быть можетъ, болѣе удачныя изслѣдованія, содѣйствовать дѣлу разработки этого института на нашей русской почвѣ — дѣлу, имѣющему, по моему мнѣнію, въ высшей степени серьезное не только теоретическое, но и практическое значеніе.

Выпуская въ свѣтъ настоящее изслѣдованіе, пользуюсь случаемъ, чтобы выразить публично мою искреннюю признательность и благодарность профессору уголовнаго права въ Галле доктору Францу Фонъ-Листу за предоставленіе мнѣ права пользованія богатѣйшей

Digitized by Google

библіотекой, помѣщающейся въ основанной и руководимой имъ криминалистической семинаріи (гдѣ настоящая работа и написана), за постоянное снабженіе меня всѣми появляющимися и имѣющими отношеніе къ изслѣдуемому мною вопросу статьями и, вообще, за мудрые совѣты и указанія, значительно облегчившіе мнѣ выполненіе моей работы. Не могу также не выразить моей благодарности моему уважаемому другу, сотруднику и ученику профессора Фонъ-Листа, завѣдующему нынѣ его криминалистической семинаріей, доктору Эрнсту Розенфельду за его заботливость о предоставленіи мнѣ необходимыхъ литературныхъ пособій, а равно и лицамъ, завѣдующимъ Ліонской публичной библіотекой, предоставившимъ въ мое распоряженіе весь оффиціальный матеріалъ, относящійся къ процессу образованія закона Беранже.

А. Піонтновскій.

Halle a/s.

Январь 1894 года.

Digitized by Google

ВВЕДЕНІЕ.

Уголовная политика — существенная отрасль науки уголовнаго права. Она стремится къ разрѣшенію одной изъ жгучихъ проблемъ современной дѣйствительности—проблемы цѣлесообразнаго построенія борьбы съ развитіемъ и проявленіемъ преступной дѣятельности.

Исходя изъ того начала, что съ устраненіемъ причинъ, обусловливающихъ бытіе даннаго явленія, само явленіе должно исчезнуть, она направляетъ свои усилія на созданіе средствъ устраненія причинъ бытія преступной дѣятельности и, опираясь на современныя уголовно-соціологическія изслѣдованія, установившія зависимость бытія этой дѣятельности отъ взаимодѣйствія условій внѣшней среды и индивидуальныхъ особенностей преступнаго люда, заботится, какъ объ измѣненіи путемъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій условій внѣшней среды, способствующихъ развитію преступности, такъ и о созданіи цѣлесообразныхъ средствъ непосредственной борьбы съ самимъ преступнымъ людомъ.

Пользуясь въ этомъ послѣднемъ отношеніи результатами, почерпнутыми изъ изученія преступнаго люда, и указаніями

Digitized by Google

опыта функціонированія карательнаго механизма, она стремится къ построенію карательныхъ средствъ и связанныхъ съ ними спеціальныхъ мѣръ, могущихъ защитить и предохранить общество отъ преступныхъ посягательствъ [1]).

Указывая на необходимость построенія спеціальныхъ мѣръ борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ, на необходимость особыхъ мѣропріятій по отношенію къ душевно-больнымъ преступникамъ, она кладетъ въ основу построенія карательныхъ средствъ, примѣнительно ко всѣмъ прочимъ преступнымъ агентамъ, общепринятую въ современной наукѣ классификацію преступниковъ, раздѣленіе послѣднихъ на двѣ категоріи: преступниковъ натуры, привычки, профессіи (хроническая преступность) и преступниковъ случая, эпизода (острая преступность) [2]) и заботится о приспособленіи карательныхъ средствъ къ психофизическимъ особенностямъ преступныхъ агентовъ.

Сообразно этимъ психофизическимъ особенностямъ, она требуетъ примѣненія къ преступникамъ натуры, профессіи карательныхъ средствъ, носящихъ по преимуществу характеръ изоляціи изъ нѣдръ общежитія, къ преступникамъ случая — карательныхъ средствъ, носящихъ характеръ приспособленія къ условіямъ общежитія [3]).

Къ числу средствъ послѣдняго рода и принадлежитъ т. н. институтъ условнаго осужденія, или система испытанія [4]). Сущ-

---

[1]) Ср. Liszt. Lehrbuch des deutschen Strafrechts. 5 Auflage 1892, стр. 4.

[2]) Раздѣленіе на преступность хроническую (chronische) и острую (acute) принадлежитъ Листу. Чтобы замѣнить нѣсколько узкіе термины «профессіональный», «привычный» и неточный терминъ «случайный» терминами, наиболѣе соотвѣтствующими своему назначенію, онъ въ читанномъ имъ въ 1893 году курсѣ уголовной политики воспользовался терминами «острый» и «хроническій».

[3]) См. R. Garraud. Le problème moderne de la pénalité. Paris 1889.

[4]) Примѣч. Общепринятаго термина для обозначенія этого института пока еще не установлено. Въ западно-европейской литературѣ распространено выраженіе «условное осужденіе» (die bedingte Verurtheilung, condamnation conditionnelle). Это выраженіе точнымъ для обозначенія этого

Digitized by Google

ность этого института заключается въ отпущеніи осужденнаго на опредѣленное время на испытаніе, вмѣсто немедленнаго примѣненія причитающагося ему наказанія въ той или иной матеріальной формѣ, подъ угрозой примѣненія къ нему этого наказанія, на случай обнаруженія его неспособности, помимо этого примѣненія, приспособиться къ условіямъ общежитія, сдержать себя отъ дальнѣйшихъ закононарушеній.

Образовавшись впервые въ Сѣверной Америкѣ, этотъ институтъ, видоизмѣняясь, однако не утрачивая своей природы, своего основнаго характера, сталъ распространяться по всему цивилизованному міру. Австралія и Англія не замедлили дополнить имъ свои карательныя системы. Бельгія, Франція, Люксембургъ и нѣкоторые швейцарскіе кантоны воплотили его въ свои кодексы. Онъ—на пути къ законодательной санкціи во многихъ государствахъ Европы.

Въ присущемъ этому институту воздѣйствіи на личность преступнаго агента, путемъ страха предъ возможностью неминуемаго наступленія зла въ той или иной его формѣ, современная уголовная политика усмотрѣла одно изъ дѣйствительныхъ средствъ усиленія и укрѣпленія сдерживающихъ отъ преступной дѣятельности импульсовъ, одно изъ средствъ приспособленія преступнаго агента къ условіямъ общежитія, одну изъ разумныхъ мѣръ борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ. Во включеніи этого института въ карательныя системы она увидѣла одно изъ средствъ улучшенія послѣднихъ, одинъ изъ способовъ возможнаго устраненія присущихъ имъ недостатковъ, заключающихся, главнымъ образомъ, въ чрезмѣрномъ примѣненіи краткосрочнаго лишенія свободы, въ единообразіи карательныхъ средствъ борьбы съ преступниками случая и преступниками профессіи, натуры, недостатковъ, имѣющихъ послѣдствіемъ такое безотрадное явленіе, какъ усиленіе рецидива.

института признано быть не можетъ, такъ какъ оно не отражаетъ въ себѣ основнаго его характера. Болѣе точнымъ, болѣе соотвѣтствующимъ характеру института слѣдовало бы признать выраженіе «система испытанія». Однако, чтобы устранить возможныя недоразумѣнія, мы въ настоящемъ изслѣдованіи употребляемъ на ряду съ выраженіемъ «система испытанія» и выраженіе «условное осужденіе», какъ равнозначащее.

Digitized by Google

Изученіемъ этого института и занимается настоящее изслѣдованіе. Оно раздѣляется на часть историческую и часть теоретико-догматическую.

Первая часть имѣетъ въ виду обрисовку историческаго процесса развитія и образованія этого института, характеристику разнообразныхъ формъ его выраженія. Вторая часть посвящена установленію природы и значенія этого института въ дѣлѣ борьбы съ преступностью и попыткѣ построенія его примѣнительно къ характеру нашего права и условіямъ нашей жизни.

Digitized by Google

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

История и современное положеніе института условнаго осужденія или системы испытанія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Система испытанія въ Америкѣ и Австраліи.

Институтъ условнаго осужденія или система испытанія — дитя XIX вѣка [1]). Родиной его почитается Сѣверная Америка. Онъ впервые зародился, развился и вылился въ опредѣленную форму въ Массачузетѣ. Эта форма извѣстна подъ именемъ системы испытанія (probation system). Потребность въ цѣлесообразной организаціи дѣла борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ вызвала созданіе въ 1869 году въ Массачузетѣ особыхъ мѣропріятій, которыя и послужили началомъ развитія этой системы.

Стремленіе къ огражденію юнаго преступника отъ пагубнаго вліянія тюремной атмосферы и признаніе необходимости приданія примѣняемымъ къ нему карательнымъ средствамъ семейно-воспитательнаго характера послужили основаніемъ учрежденія

---

[1]) Примѣч.: Идея этого института, идея условнаго пріостановленія исполненія наказанія не чужда исторіи развитія уголовнаго права европейскихъ народовъ. Примѣненіе этой идеи, сообразно изысканіямъ проф. Fayer'a, было, напр., извѣстно венгерской судебной практикѣ въ 16 и 17 вѣкахъ (см. Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung, IV Band mai 1893, стр. 107 и сл.). Однако, эта идея затерялась въ историческомъ потокѣ и появляется въ текущемъ столѣтіи, какъ нѣчто совершенно новое, не стоящее въ какой либо органической связи съ прошедшимъ.

Digitized by Google

въ 1869 году особаго органа (state agent) постояннаго защитника и попечителя юныхъ преступниковъ [1]).

На обязанность этого органа возложена забота о судьбѣ юнаго преступника, забота о примѣненіи къ нему цѣлесообразныхъ карательныхъ средствъ. Ему указано слѣдить за всѣми уголовными процессами, возбуждаемыми противъ лицъ, недостигшихъ семнадцатилѣтняго возраста, собирать точныя свѣдѣнія объ этихъ лицахъ, объ ихъ положеніи, о причинахъ, толкнувшихъ ихъ на преступный путь, присутствовать лично или чрезъ своего представителя на судѣ при разборѣ ихъ дѣлъ и предлагать судьѣ примѣненіе къ осужденному тѣхъ или иныхъ наиболѣе соотвѣтствующихъ положенію дѣла мѣръ. Ему вмѣнено въ обязанность заботиться о примѣненіи къ юному преступнику, сообразно обстоятельствамъ дѣла, то заключенія въ исправительно-воспитательное заведеніе, то выговора, то отпущенія на опредѣленное время на испытаніе (on probation) [2]).

На случай примѣненія этой послѣдней мѣры, ему предоставлено право надзора за отпущеннымъ и возложена на него забота о созданіи для отпущеннаго условій, могущихъ содѣйствовать его исправленію.

Въ интересахъ достиженія этой цѣли, этотъ вновь созданный органъ (state agent) старается окружить отпущеннаго благотворнымъ вліяніемъ семейнаго очага. Онъ помѣщаетъ отпущеннаго у его родныхъ или, если такое помѣщеніе представляется фактически невозможнымъ либо вреднымъ, пристраиваетъ его въ чужой семьѣ, пользуясь содѣйствіемъ особаго благотворительнаго общества, члены котораго и раздѣляютъ съ нимъ дѣло надзора и руководства за такимъ образомъ размѣщенными преступниками [3]). Ему предоставляется право, на случай дурнаго поведенія отпущеннаго или вообще признанія примѣненной къ нему мѣры несостоятельной, привести отпущеннаго снова въ судъ, дабы подвергнуть его заключенію въ исправительное учрежденіе. Исправительное учрежденіе, а въ исключительныхъ

---

[1]) См. **William Tallack**, Penological and preventive principles, стр. 299.

[2]) См. **Aschrott**. Aus dem Strafen und Gefängnisswesen Nordamerikas стр. 39 и сл.

[3]) См. **Tallack**. idem, стр. 300 и сл.

Digitized by Google

случаяхъ тюрьма представляются мѣрами, примѣняющимися лишь на случай неудачи испытанія [1]).

Отпущеніе юныхъ преступниковъ на испытаніе привело къ плодотворнымъ результатамъ. Молодые преступники, по свидѣтельству Ашротта [2]), почти совсѣмъ исчезли изъ карательныхъ учрежденій Массачузета. Примѣненіе этой мѣры показало, что въ большинствѣ случаевъ совершенно достаточно повѣсить надъ головой юныхъ преступниковъ, подчинивъ ихъ надзору «state agent», дамокловъ мечь помѣщенія въ исправительное учрежденіе, чтобы ихъ снова направить на честный путь.

Успѣхъ этой мѣры обратилъ на себя вниманіе, и, при реорганизаціи въ Массачузетѣ карательнаго механизма, примѣнительно къ взрослому преступному люду, реорганизаціи, имѣвшей цѣлью по возможности сократить область тюремнаго заключенія, отражающагося во многихъ отношеніяхъ вредно на личности заключеннаго, примѣненіе ея, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, было распространено и на взрослыхъ преступниковъ. Въ 1878 году она вводится въ видѣ опыта въ г. Бостонѣ, а въ 1880 г. распространяется на весь штатъ [3]).

Механизмъ ея регулируется закономъ слѣдующимъ образомъ. Создается особое должностное лицо «probation officer», снабженное широкими полномочіями въ дѣлѣ практическаго примѣненія вводимой системы. Оно обязано внимательно изучить личность всякаго задержаннаго преступника, его характеръ, причины, побудившія его къ совершенію приписываемаго ему дѣянія, чтобы имѣть возможность составить себѣ убѣжденіе, возможно-ли надѣяться на исправленіе этого преступника помимо примѣненія къ нему матеріальныхъ формъ наказанія. Если такого рода изученіе приводитъ «probation officer-а» къ убѣжденію, что болѣе всего соотвѣтствуетъ и интересамъ общества, и интересамъ обвиняемаго отпущеніе послѣдняго на испытаніе, то «probation officer» является въ судъ, присутствуетъ при

---

[1]) Finaly, where the subject of this care proves intractable, then, as a last means of control, a prison is resortedto см. **Tallack** выше цит. соч. стр. 301.

[2]) См. **Aschrott**.idem, стр. 40.

[3]) См. **Aschrott**.Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 22.

Digitized by Google

разборѣ дѣла и предлагаетъ суду примѣнить къ обвиняемому отпущеніе на испытаніе, мотивируя это предложеніе тѣми данными, которыя имѣются въ его распоряженіи, благодаря его предварительнымъ изслѣдованіямъ [1]). Судъ воленъ принять или отвергнуть это предложеніе. Принимая это предложеніе, судъ не назначаетъ обвиняемому слѣдуемаго ему за совершенное имъ дѣяніе наказанія (тюрьмы или штрафа), а признаетъ его лишь виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи и отпускаетъ его на опредѣленный срокъ, который можетъ продолжаться отъ 2—12 мѣсяцевъ, на испытаніе, при чемъ отъ отпущеннаго требуется соблюденіе извѣстныхъ условій, напр., не пьянствовать. Съ отпущеніемъ на испытаніе нерѣдко связывается представленіе поручительства [2]).

Лица, отпущенныя на испытаніе, поступаютъ подъ надзоръ «probation officer-a». Они обязаны доставлять «probation officer-у» свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ, образѣ жизни и сообразоваться съ его указаніями.

«Probation officer», на сколько это возможно, лично посѣщаетъ отпущенныхъ на испытаніе, оказываетъ имъ всякаго рода помощь, заботится о пріисканіи для нихъ занятій и, вообще, стремится удержать ихъ отъ вторичнаго совершенія преступленій. Если онъ убѣждается, что отпущеніе на испытаніе представляется, примѣнительно къ данному лицу, мѣрой, несоотвѣтствующей своему назначенію, не могущей содѣйствовать исправленію этого лица, онъ можетъ съ согласія президента полиціи, безъ особаго распоряженія объ арестѣ, арестовать это лицо и привести его снова въ судъ для назначенія слѣдуемаго ему наказанія или принятія другихъ законныхъ мѣръ. Онъ вправѣ также ходатайствовать, если признаетъ это нужнымъ, о продленіи установленнаго судомъ періода испытанія.

Если, наконецъ, оказывается, что отпущенный на испытаніе оправдалъ возлагаемыя на него надежды, если онъ дѣйствительно стремится къ исправленію и исправляется, въ періодъ испытанія ведетъ себя безупречно, то онъ, по предложенію

---

[1]) См **Aschrott**. Aus dem Strafen und Gefängnisswesen Nordamerikas стр. 41 и сл. **Tallack** idem. стр. 303 и слѣд.

[2]) См. **Rosenfeld**. Welche Strafmittel können an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe gesetzt werden, стр. 111. Berlin 1890.

Digitized by Google

«probation officer-a», отъ дальнѣйшаго преслѣдованія судомъ окончательно освобождается [1]).

Такова система испытанія (probation system, conditional liberty) по законодательству Массачузета [2]).

Покоясь на признаніи возможности приспособленія преступнаго агента къ условіямъ общежитія, помимо содѣйствія тюремнаго заключенія или какой либо другой матеріальной формы наказанія, система испытанія предоставляетъ преступному агенту возможность исправиться собственными силами, обставляя его для этого условіями, способными вызвать къ дѣятельности эти силы. Такими условіями являются страхъ предъ возможностью подвергнуться въ будущемъ наказанію въ его матеріальной формѣ и надзоръ и руководство спеціально на то предназначеннаго органа (probation

---

[1]) См. Aschrott.idem, стр. 42. Tallack.idem стр. 304.

[2]) Примѣч.: Ашроттъ, лично изучившій примѣненіе этой системы въ Бостонѣ, сообщаетъ не безъинтересныя свѣдѣнія, могущія подробнѣе освѣтить весь механизмъ этой системы (см. его Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen стр. 23—25 и Aus dem Strafen und Gafängnisswesen Nordamerikas стр. 43—45). Въ Бостонѣ probation officer-капитанъ Savage. Капитанъ Savage, разсказываетъ Ашроттъ, каждый день утромъ посѣщаетъ мѣста предварительнаго заключенія, бесѣдуетъ съ заключенными и изучаетъ ихъ, пользуясь при этомъ сообщеніями полицейскихъ агентовъ касательно личности заключенныхъ и обстоятельствъ, послужившихъ поводомъ ихъ задержанія. На основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ онъ рѣшаетъ, къ кому бы изъ заключенныхъ слѣдовало примѣнить систему испытанія. Что-же касается лицъ, не подвергнутыхъ предварительному задержанію, что, собственно говоря, случается очень рѣдко, то эти лица могутъ, если полагаютъ, что ихъ дѣломъ можетъ заинтересоваться «probation officer», обращаться къ послѣднему лично. Капитанъ Savage интересуется дѣлами только тѣхъ лицъ, къ которымъ, по его мнѣнію, можетъ быть примѣнена система испытанія. Онъ присутствуетъ при разборѣ дѣлъ этихъ лицъ и въ заключеніи процесса дѣлаетъ суду предложеніе объ отпущеніи виновнаго на испытаніе и обсуждаетъ вопросъ о тѣхъ условіяхъ, которыми бы слѣдовало обязать отпускаемаго на испытаніе. Отпущенныхъ онъ посѣщаетъ лично въ ихъ жилищахъ, получаетъ періодически отъ нихъ свѣдѣнія объ ихъ образѣ жизни, оказываетъ имъ различнаго рода покровительство и, на случай ихъ дурнаго поведенія, принимаетъ мѣры къ ихъ задержанію и доставленію въ судъ.

Digitized by Google

officer). Для подчиненія преступнаго агента такому воздѣйствію, по массачузетскому законодательству требуется предварительное констатированіе виновности преступнаго агента, признаніе по суду послѣдняго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи [3]) (convicted), но не назначеніе слѣдуемаго за совершенное наказанія, къ опредѣленію размѣра котораго судъ приступаетъ только послѣ неудачнаго примѣненія системы испытанія [4]). Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что по массачузетскому законодательству заранѣе не устанавливается границъ области примѣненія системы испытанія; установленіе этихъ границъ всецѣло предоставляется «probation officer-у» и суду.

Система испытанія обыкновенно примѣняется къ лицамъ, совершившимъ маловажныя преступныя дѣянія. Изъ отчетовъ о ея примѣненіи въ періодъ съ 1878 года по 1890 годъ включительно видно, что она примѣнялась, главнымъ образомъ, къ лицамъ, изобличеннымъ въ пьянствѣ, оскорбленіяхъ и дракахъ, а также нерѣдко и къ лицамъ, осужденнымъ за кражу, обманъ, присвоеніе и растрату, подлогъ, покупку завѣдомо краденныхъ вещей, поврежденіе чужаго имущества, кражу лошадей и проч.

Результаты ея примѣненія выражаются въ ниже слѣдующихъ статистическихъ данныхъ [5]).

---

[3]) См. **Aschrott.** Erzatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen стр. 20–25 его же Aus dem Strafen und Gefängnisswesen Nordamerikas 42—45 **Zucker.** Einige kriminalistische Zeit und Streitfragen, стр. 94. **Листъ** въ своихъ Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift für die gezamte Strafrechtswissenschaft IX, стр. 755—764) высказывается противъ этого положенія, но это воззрѣніе обосновано на не вполнѣ точномъ переводѣ текста закона; оно впослѣдствіи оставлено и самимъ Листомъ.

[4]) Однако, судьи обыкновенно, при разсмотрѣніи дѣла, въ актахъ отмѣчаютъ, какое бы слѣдовало обвиняемому назначить наказаніе.

[5]) Ниже слѣдующія данныя заимствованы изъ статей **Gruber'a**: Erfarungen über die bedingte Verurtheilung (der Gerichtssaal XLIV 1891 г.) die Erfolge der bedingte Verurtheilung in America im Jahre 1890 (der Gerichtssaal XLV 91). Груберомъже они заимствованы изъ оффиціальныхъ отчетовъ, которыхъ мнѣ, къ сожалѣнію, получить не удалось.

Digitized by Google

I.

Результаты примѣненія системы испытанія въ Suffolk County (central district) въ періодъ съ 1878—1888 гг.

Число лицъ, освобожденныхъ на испытаніе.	Число лицъ, окончательно освобожденныхъ послѣ испытанія.	Число лицъ, снова задержанныхъ въ періодъ испытанія.	Число лицъ, убѣжавшихъ въ періодъ испытанія.	Число лицъ, находящихся еще на испытаніи.	Число лицъ, для которыхъ система испытанія замѣнила тюрьму.	Число лицъ, для которыхъ система испытанія замѣнила штрафъ.	Процентное отношеніе удачи примѣненія системы испытанія.	Процентное отношеніе неудачи примѣненія системы испытанія.	Сокращеніе расходовъ на тюремное дѣло, обусловленное примѣненіемъ системы испытанія.
7251	6359	473	107	312	5697	662	около 92%	около 8%	210886 дол.

Digitized by Google

II.

Результаты примѣненія системы испытанія въ Suffolk County въ 1889 году.

Названіе округовъ	Общее число лицъ, освобожденныхъ на испытаніе	Число лицъ, окончательно освобожденныхъ послѣ испытанія	Число лицъ, не оправдавшихъ возложенныхъ на нихъ надеждъ	Процентное отношеніе удачи примѣненія системы испытанія	Процентное отношеніе неудачи примѣненія системы испытанія
Boston	1125	1065	60	около $94^1/_2$%	около $5^1/_2$%
Sout Boston	287	267	20	около 93%	около 7%
Roxbury	422	372	50	около $91^1/_2$%	около $8^1/_2$%

Digitized by Google

III.

Результаты примѣненія системы испытанія въ Suffolk County въ 1890 году.

Названіе округовъ	Число лицъ, отпущенныхъ на испытаніе	Число лицъ, оправдавшихъ возлагаемыя на нихъ надежды	Число лицъ, не оправдавшихъ возложенныхъ на нихъ надеждъ	Процентное отношеніе удачи	Процентное отношеніе неудачи	Сокращеніе расходовъ на тюремное дѣло	Возрастъ отпущенныхъ на испытаніе		
							Менѣе 20 лѣтъ	Отъ 20—40 лѣтъ	Свыше 40 лѣтъ
Central District	[1] 1240	1206	33	около 97%	около 3%	24244 дол.	—	—	—
Roxbury - - -	488	430	58	около 89%	около 12%	4989 дол.	—	—	—
South Boston -	310	287	23	93%	7%	—	47	175	88

[1]) Прим. Одинъ изъ отпущенныхъ на испытаніе умеръ.

Digitized by Google

Приведенныя цифровыя данныя не могутъ не служить доказательствомъ успѣшнаго примѣненія этой системы. Они показываютъ, что въ тринадцатилѣтній періодъ своего существованія (1878—1890 г.) эта система, замѣняя собою большею частію лишеніе свободы и содѣйствуя такимъ образомъ значительному сокращенію расходовъ на тюремное дѣло, въ среднемъ въ болѣе, чѣмъ 90 случаяхъ на сто достигала желанныхъ результатовъ. По замѣчанію одного «probation officer-a» Parker-a эта система нынѣ не можетъ быть разсматриваема, какъ экспериментъ, практическія результаты котораго еще не установлены, а какъ система, плодотворные результаты которой санкціонированы продолжительнымъ опытомъ [1]).

Успѣхъ этой системы въ Массачузетѣ, достигнутые ею въ дѣлѣ борьбы съ преступностью плодотворные результаты содѣйствовали развитію ея въ Канадѣ и за предѣлами Америки.

За этими предѣлами впервые она нашла себѣ примѣненіе въ Австраліи.

9 Августа 1886 года она вводится въ Новой Зеландіи, а 6 Октября 1886 г. въ Квислендѣ и, наконецъ, принимается въ Викторіи, Новомъ Южномъ Валиссѣ и Южной Австраліи [2]).

---

[1]) Примѣч. Относительно очевидной плодотворности примѣненія этой системы и убѣдительности въ ея цѣлесообразности Таллакъ разсказываетъ слѣдующій случай: одинъ богатый и вліятельный бостонскій гражданинъ рѣзко порицалъ предъ однимъ «probation-officer'омъ» систему испытанія, находя совершенно нецѣлесообразнымъ тотъ гуманизмъ по отношенію къ преступникамъ, который присущъ этой системѣ. Преступниковъ, по мнѣнію этого гражданина, слѣдовало-бы наказывать по всей строгости законовъ. Спустя нѣкоторое время этотъ строгій и неумолимый гражданинъ принужденъ былъ обратиться къ тому же самому «probation-officer'у» съ просьбою спасти его восемнадцатилѣтняго сына, похитившаго деньги у своего патрона. Изучивъ обстоятельства дѣла, характеръ обвиняемаго, «probation-officer» предложилъ освободить его на испытаніе. Предложеніе было принято. Юноша исправился и впослѣдствіи снова поступилъ на прежнее мѣсто. Встрѣтивъ послѣ этого «probation-officer'a», отецъ спасеннаго юноши сказалъ: «мой сынъ спасенъ. Я заблуждался». (См. Tallack idem, стр. 307).

[2]) Примѣч.: Къ сожалѣнію, въ западно-европейской литературѣ нѣтъ матеріала для обрисовки положенія системы испытанія въ Канадѣ, а равно и въ Викторіи, Новомъ Южномъ Валиссѣ и Южной Австраліи. О принятіи этой системы въ этихъ колоніяхъ сообщаетъ Гумъ

Digitized by Google

Законъ 9-го Августа 1886 года «An Act to permit the Conditional Release of first Offenders for Probation of Good Conduct» (сокращ. The First Offenders' Probation Act 1886), вводящій систему испытанія въ Новой Зеландіи, регулируетъ примѣненіе ея нѣсколько отлично сравнительно съ сѣверо-американскимъ образцомъ. Область примѣненія системы испытанія напередъ устанавливается закономъ. Примѣненіе ея допускается только при «indictable Offence»[1], т. е. при такого рода преступныхъ дѣяніяхъ, которыя по общему правилу подлежатъ разсмотрѣнію суда присяжныхъ, въ исключительныхъ же случаяхъ (юности обвиняемаго, его сознанія), могутъ разсматриваться другимъ судомъ[2]. Изъ этой категоріи преступныхъ дѣяній исключаются нѣкоторыя особенно-важныя дѣянія, при которыхъ примѣненіе системы испытанія никоимъ образомъ допущено быть не можетъ, а именно: убійство и покушеніе на оное, кража со взломомъ, монетныя преступленія, прошеніе милостыни, сопровождаемое угрозами, вымогательство подъ угрозою обвиненія въ преступленіи, подкладываніе взрывчатыхъ веществъ съ цѣлью причиненія опасности жизни или имуществу, изнасилованіе, грабежъ съ насиліемъ, разбрасываніе ѣдкихъ веществъ, или, вообще, всякое преступное дѣяніе, влекущее за собою серьёзныя, непоправимыя послѣдствія, угрожающее опасностью жизни или свидѣтельствующее о прочномъ, укрѣпившемся, глубоко пустившемъ корни противузаконномъ намѣреніи преступнаго агента[3]

Не по отношенію, однако, ко всякому лицу, совершившему такое преступное дѣяніе, при которомъ допускается примѣненіе системы испытанія, это примѣненіе можетъ имѣть мѣсто. И

въ одномъ изъ своихъ отчествъ о примѣненіи системы испытанія въ Новой Зеландіи, а также проф. Листъ въ своей статьѣ «die Gudachten der Präsidenten der Oberlandesgerichte und der Oberstaatsanwälte über die sogenannte bedingte Verurtheilung» стр. 21. (Separatabdrück).

[1]) См. The First Offenders' Probation Act 1886, § 2.

[2]) См. **Aschrott** Strafensystem und Gefängnisswesen in England s. 5. **Rosenfeld**. Welche Strafmittel können an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe gesetzt werden? стр. 113.

[3]) The First Offenders' probation Act 1886 § 2.

Digitized by Google

здѣсь законъ устанавливаетъ ограниченія. Только тѣ лица, прошедшее которыхъ вполнѣ чисто, безупречно, которыя впервые вступаютъ на преступный путь, которыя даже никогда не были привлекаемы къ суду и не подвергались предварительному задержанію по обвиненію въ indictable offence, могутъ быть отпускаемы на испытаніе [1]).

Въ ограниченныхъ такимъ образомъ предѣлахъ законъ предоставляетъ примѣненіе системы испытанія личному усмотрѣнію суда. Чтобы облегчить въ этомъ отношеніи задачу суда, онъ, по образцу массачузетскаго законодательства, устанавливаетъ особый полицейскій органъ «probation officer», на обязанности котораго лежитъ изученіе дѣла и личности всякаго впервые задержаннаго, съ цѣлью удостовѣриться, возможно ли надѣяться на его исправленіе помимо лишенія свободы [2]). Если «probation officer» признаетъ цѣлесообразнымъ отпущеніе обвиняемаго на испытаніе, онъ дѣлаетъ суду соотвѣтствующее предложеніе, на случай принятія котораго судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи, не присуждаетъ его къ соотвѣтствующему наказанію, а отпускаетъ на испытаніе на періодъ, не превышающій періода того лишенія свободы, къ которому онъ могъ бы быть приговореннымъ [3]).

Съ отпущеніемъ на испытаніе въ Новой Зеландіи точно такъ, какъ и въ Массачузетѣ, связано подчиненіе особому надзору «probation officer-a», которому отпущенный обязанъ періодически доставлять свѣдѣнія о своемъ мѣстѣ жительства, о перемѣнѣ таковаго и своихъ занятіяхъ. Съ отпущеніемъ на испытаніе можетъ быть связано представленіе обязательства съ поручителями или безъ оныхъ объ уплатѣ опредѣленной суммы денегъ, на случай дурнаго поведенія, а также уплата издержекъ процесса [4]).

---

[1]) The First Offenders' Probation Act 1886 § 2, 8.

[2]) The First Offenders' Probation Act 1886 § 6.

[3]) The First Offenders' Probation Act 1886 § 7, 8.

[4]) The First Offenders' Probation Act 1886 § 9.

Digitized by Google

Отъ отпущеннаго на испытаніе требуется, кромѣ соблюденія опредѣляемыхъ судомъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ спеціальныхъ условій, еще и примѣрное поведеніе. Ему вмѣняется въ обязанность вести честный образъ жизни, честнымъ способомъ зарабатывать средства къ существованію. По истеченіи испытанія, на случай оно оказывается удовлетворительнымъ, отпущенный окончательно освобождается, признается какъ бы отбывшимъ слѣдуемое ему наказаніе [1]). Въ противномъ случаѣ, онъ задерживается «probation officer-омъ» и приводится въ тотъ судъ, по распоряженію котораго онъ былъ отпущенъ на испытаніе. Судъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или подвергаетъ его за совершенное имъ прежде преступное дѣяніе тюремному заключенію, конечно, въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ, или снова отпускаетъ его на испытаніе; при чемъ, на случай заключенія отпущеннаго въ тюрьму для отбытія наказанія, время, проведенное имъ на испытаніи, не засчитывается въ счетъ срока тюремнаго заключенія [2]).

Такова система испытанія по ново-зеландскому законодательству.

Эта система примѣняется къ преступникамъ всякаго возраста. Она находитъ себѣ мѣсто не только при совершеніи преступныхъ дѣяній, могущихъ повлечь за собою краткосрочное лишеніе свободы, но также и при преступныхъ дѣяніяхъ, могущихъ повлечь за собою лишеніе свободы въ 2 — 3 года. Примѣненіе ея, судя по оффиціальнымъ отчетамъ за 1887 и 1888 годы, увѣнчалось успѣхомъ. Оно привело въ 93 случаяхъ на сто къ плодотворнымъ результатамъ. Оно содѣйствовало значительному сокращенію расходовъ на содержаніе мѣстъ заключенія. Результаты этого примѣненія выражаются въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

---

[1]) The First Offenders' Probation Act 1886 § 9 и 10.

[2]) The First Offenders' Probation Act 1886 § 12 и 13.

Digitized by Google

I.

Результаты примѣненія системы испытанія въ 1887 году.[1])

Число лицъ, отпущенныхъ на испытаніе	Изъ нихъ окончательно освобождены	Находятся еще на испытаніи	Снова задержаны	Побѣгъ	Сумма сбереженій на содерж. мѣстъ заключеній
103	44	51	7	1	3226 ф. ст., 5 шил, 9 пен.

[1]) Эта и таблицы II и III заимствованы изъ отчета Гума (Hume). Departament of justice Prison Branch (report on), for the jear ending 31 st December 1887 also Report on the Operation of «The First Offenders' Probation Act 1886» up to 31 st. December 1887.

Digitized by Google

XI.

Возрастъ отпущенныхъ въ 1887 году на испытаніе и продолжительность испытанія.

ВОЗРАСТЪ	ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ИСПЫТАНІЯ.						Число лицъ, отпущенныхъ на испытаніе.
	До 3-хъ мѣсяцевъ	6 мѣсяцевъ	12 мѣсяцевъ	18 мѣсяцевъ	2 года	3 года	Общее число лицъ
Менѣе 10-ти лѣтъ	1	—	—	—	—	—	1
Отъ 10—15	4	7	2	—	2	—	15
Отъ 15-20	18	18	7	—	—	1	44
Отъ 20--25	3	1	3	1	—	—	8
Отъ 25-30	2	4	4	—	—	—	10
Отъ 30—40	2	7	5	—	3	—	17
Отъ 40—50	3	2	2	—	—	—	7
Отъ 50—60	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 60	1	—	—	—	—	—	1
Итого . .	34	39	23	1	5	1	103

Digitized by Google

III.

Результаты примѣненія системы испытанія со времени вступленія въ силу The First Offenders' Probation Act по 31-е Декабря 1887 года.

Число лицъ, освобожденныхъ на испытаніе	Изъ нихъ окончательно освобождены.	Еще на испытаніи	Снова задержаны.	Побѣгъ.
121	58	53	9	1

Digitized by Google

IV.

Результаты примѣненія системы испытанія въ 1888 году [1]).

Общее число лицъ, освобожденныхъ на испытаніе	Изъ нихъ окончательно освобождены	Еще на испытаніи	Побѣгъ	Снова задержаны	Сокращеніе расходовъ на содержаніе мѣстъ заключенія
82	40	40	1	1	2808 ф. ст., 17 шил., 1 пен.

[1]) Эти и нижеслѣдующія таблицы заимствованы изъ отчета Гума (Hume) Departament of justice Prisons Branch (report on), for the Jear endin 31 December 1888 also Report on the operation of «The First Offenders' Probation Act 1886» for the Jear ending 31 st. December 1888. 1889 г.

Digitized by Google

V.

Возрастъ отпущенныхъ въ 1888 году на испытаніе и продолжительность испытанія.

ВОЗРАСТЪ	ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ИСПЫТАНІЯ							Число лицъ, отпущенныхъ изъ испытаніе.
	До 3-хъ мѣсяцевъ	6 мѣсяцевъ	12 мѣсяцевъ	18 мѣсяцевъ	2 года	3 года	Общее число лицъ	
Ниже 10 лѣтъ	—	—	—	—	—	—	—	
От 10—15	2	7	—	—	2	—	11	
От 15—20	13	12	1	1	4	—	31	
От 20—25	5	4	4	—	1	—	14	
От 25—30	1	2	1	—	1	—	5	
От 30—40	4	5	1	—	—	1	11	
От 40—50	3	—	2	—	—	1	6	
От 50—60	—	1	1	—	1	—	3	
Болѣе 60	—	—	—	—	1	—	1	
Итого . .	28	31	10	1	10	2	82	

Digitized by Google

VI.

Результаты примѣненія системы испытанія съ введенія ея (1886 г.) по 31 декабря 1888 года.

Число лицъ, освобожденныхъ на испытаніе	Изъ нихъ окончательно освобождены	Находятся еще на испытаніи	Снова задержаны	Побѣгъ	Процентное отношеніе удачи примѣненія	Процентное отношеніе неудачи примѣненія
203	143	49	10	1	93%	7%

[1])

[1]) Примѣч.: По поводу ясно обнаруживающагося изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ успѣха примѣненія системы испытанія Hume въ одномъ изъ своихъ отчетовъ замѣчаетъ, между прочимъ, слѣдующее: «As regards the First Offenders Probation Act, from the details given in this report it will be seen that the Act is working more satisfactorily than its most ardent supporters could possibly have anticipated».

Digitized by Google

Что касается Квинсленда, то здѣсь система испытанія была принята, какъ было замѣчено, 6 октября 1886 года. Авторомъ закона „An Act to Amend the Criminal Law so far as regards the Punishment of Persons convicted of First Offences", вводящаго эту систему, считается Samuel Griffith [1]). Этимъ закономъ устанавливаются границы области примѣненія системы испытанія, и регулируется процессъ ея функціонированія.

Границы эти опредѣляются какъ свойствомъ преступнаго дѣянія, такъ и особенностями преступнаго агента.

Система испытанія можетъ имѣть мѣсто только при „Minor Offence", т. е. при такого рода преступныхъ дѣяніяхъ, которыя подлежатъ преслѣдованію въ порядкѣ summary conviction или, хотя и преслѣдуются въ другомъ порядкѣ, но влекутъ за собою уголовное рабство или тюрьму менѣе 3-хъ лѣтъ [2]).

Лица, осужденныя за такого рода преступныя дѣянія, могутъ, по усмотрѣнію суда, быть условно-освобождаемы отъ назначеннаго имъ наказанія, если только они прежде не были осуждены за какое-либо преступное дѣяніе и нынѣ приговорены къ уголовному рабству или тюрьмѣ свыше 3-хъ мѣсяцевъ [3]). Такимъ образомъ, только къ лицамъ, впервые осужденнымъ, только при преступныхъ дѣяніяхъ, за которыя судомъ назначается тюрьма или уголовное рабство отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 3-хъ лѣтъ, можетъ примѣняться система испытанія; при присужденіяхъ къ штрафамъ примѣненіе ея мѣста имѣть не можетъ.

Если судъ признаетъ возможнымъ примѣнить эту систему, то онъ прежде всего постановляетъ приговоръ, т. е. признаетъ обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи и присуждаетъ его къ опредѣленному наказанію (этого послѣдняго условія въ Массачузетѣ и Новой Зеландіи нѣтъ; тамъ ограничиваются только признаніемъ обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи), затѣмъ требуетъ отъ

---

[1]) См. Bruyre. Organisation Penitentiaire des États de L'Australasie (Bulletin de la Societé Générale des Prisons 1892 г.).

[2]) An Act to Amend the Criminal Law so far as regards the Punishment of Persons Convicted of First Offences § 2.

[3]) См. idem § 3. When a person is convicted of a minor offence... and sentenced upon such conviction to penal servitude or imprisonement for a period exceeding three months».

Digitized by Google

осужденнаго представленія долговаго обязательства (recognizance) объ уплатѣ опредѣленной, по усмотрѣнію суда, суммы, на случай онъ будетъ вести себя дурно и, вообще, нарушитъ одно изъ обязательныхъ для него условій въ періодъ, равный періоду назначеннаго въ приговорѣ лишенія свободы, и, во всякомъ случаѣ, не меньшій, чѣмъ 12 мѣсяцевъ, послѣ чего пріостанавливаетъ исполненіе приговора (suspend the execution of the sentence) и, по выдачѣ осужденнымъ требуемаго обязательства, освобождаетъ его на испытаніе [1]).

При этомъ, если совершенное осужденнымъ преступное дѣяніе принесло кому-либо личный или имущественный вредъ, судъ можетъ обязать осужденнаго возмѣстить причиненный имъ вредъ, опредѣливъ способъ возмѣщенія и количество слѣдуемаго платежа [2]).

Освобожденное такимъ образомъ лицо обязано въ періодъ, указанный въ recognizance, по крайней мѣрѣ каждые три мѣсяца, доставлять лично или письменно опредѣленному закономъ полицейскому органу свѣдѣнія о своемъ мѣстѣ жительства, о своихъ занятіяхъ [3]). Нарушеніе этого требованія влечетъ за собою задержаніе и отбытіе наказанія. Точно такими же послѣдствіями сопровождаются a) предосудительный способъ добыванія средствъ къ существованію, b) отказъ въ указаніи своего мѣста жительства и открытіи своего дѣйствительнаго имени или сообщеніе ложныхъ по этому поводу свѣдѣній, на случай обвиненія въ какомъ-либо преступномъ дѣяніи, c) признаніе виновнымъ въ совершеніи новаго преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго особымъ законодательнымъ актомъ Новаго Южнаго Валлиса, имѣющимъ цѣлью предупрежденіе бродяжества и наказаніе бродягъ, лицъ распутныхъ и бездѣльниковъ, и d) наконецъ, признаніе виновнымъ въ совершеніи «indictable Offence» или всякаго другаго преступнаго дѣянія, за которое можетъ быть назначено тюремное заключеніе свыше одного мѣсяца [4]).

На случай задержанія отпущеннаго для отбытія слѣдуемаго

---

[1]) См. idem § 3.
[2]) См. idem § 4.
[3]) См. idem § 5.
[4]) См. idem § 6.

Digitized by Google

ему наказанія, онъ подвергается также и уплатѣ назначенной въ recognizance суммы.

Хотя отбытіе наказанія начинается съ момента задержанія, тѣмъ не менѣе оно не можетъ продолжаться долѣе того момента, въ который окончился бы періодъ испытанія, если бы осужденный не былъ задержанъ. Съ наступленіемъ этого момента осужденный отъ дальнѣйшаго лишенія свободы освобождается, хотя бы даже имъ не было отбыто все причитающееся ему наказаніе [1]).

Если же осужденный не нарушаетъ ни одного изъ указанныхъ условій, онъ, по истеченіи срока испытанія, окончательно освобождается, при чемъ, на случай совершенія новаго преступнаго дѣянія, прежняя судимость его не влечетъ за собою назначенія наказанія за рецидивъ.

Такова система испытанія въ Квинслендѣ.

Эта система, покоясь на однихъ и тѣхъ же началахъ, какъ Массачузетская и Новозеландская, отличается отъ нихъ въ формѣ своего выраженія. Надзоръ хотя здѣсь еще окончательно и не исчезаетъ, тѣмъ не менѣе онъ не представляется такимъ всеобъемлющимъ, какъ, напр., въ Массачузетѣ. Размѣръ причитающагося за совершенное наказанія въ Квинслендѣ устанавливается до освобожденія на испытаніе, а не послѣ неудачи послѣдняго. Примѣненіе системы испытанія здѣсь, въ противоположность Новой Зеландіи, исключается при особенно легкихъ преступныхъ дѣяніяхъ (т. е. дѣяніяхъ, за которыя полагается maximum три мѣсяца заключенія или штрафъ).

Условія примѣненія этой системы здѣсь, какъ и въ Новой Зеландіи, вопреки массачузетскому образцу, заранѣе регулируются и опредѣляются закономъ.

Препятствіемъ примѣненія ея представляется лишь предшествующее осужденіе, а наличность предшествующаго только привлеченія къ суду и отвѣтственности, вопреки постановленіямъ Новозеландскаго закона, никакого значенія въ этомъ отношеніи не имѣетъ.

Статистическихъ данныхъ о результатахъ примѣненія этой системы, къ сожалѣнію, въ западно-европейской литературѣ нѣтъ.

---

[1]) См. idem § 3.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ

Система испытанія въ Англіи.

Успѣхъ системы испытанія въ Сѣверной Америкѣ и Австраліи содѣйствовалъ образованію ея въ Англіи.

Въ Англіи эта система приняла своеобразный отпечатокъ. Она здѣсь развилась и образовалась на почвѣ издревле извѣстнаго англійскому праву института мироваго поручительства.

Институтъ поручительства первоначально выступаетъ въ англійскомъ правѣ въ качествѣ особаго рода мѣры предупрежденія нарушенія мира и порядка [1]). Онъ состоитъ въ томъ, что мировому судьѣ, какъ хранителю общественнаго порядка, предоставляется право требовать отъ лицъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ опасныхъ для общественнаго порядка, представленія особаго рода принудительнаго обязательства не нарушать въ теченіе опредѣленнаго времени мира и порядка. Такого рода обязательства бываютъ то a) recognizance to keep the peace, то b) recognizance for good behaviour. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ лицо, обязавшееся хранить миръ и порядокъ, обязавшееся вести себя хорошо, должно, на случай нарушенія принятыхъ обязательствъ, заплатить, совмѣстно съ поручителями, въ пользу короны заранѣе опредѣленную сумму денегъ.

Этотъ способъ предупрежденія преступленій привелъ къ плодотворнымъ результатамъ, вслѣдствіе чего примѣненіе поручительства расширилось, и изъ мѣры чисто полицейскаго свойства преобразовалось оно въ новѣйшее время въ особое карательное средство.

---

[1]) **Schierlinger**. Friedensbürgschaft, стр. 60 и сл., 80 и сл. **Aschrott**. Strafensystem und Gefängnisswesen in England стр. 98 и сл.

Digitized by Google

Уже въ половинѣ текущаго столѣтія зародилась идея примѣнять институтъ поручительства, какъ дополнительное наказаніе. Этотъ институтъ выступаетъ въ качествѣ мѣры, замѣняющей собою во многихъ отношеніяхъ несостоятельный полицейскій надзоръ. Въ пяти консолидированныхъ законахъ 1861 г. институтъ поручительства появляется, какъ средство замѣны одного рода наказанія другимъ. Этими законами предоставляется суду право, присуждая къ лишенію свободы, требовать отъ осужденнаго также и представленія поручительства или назначать, вмѣсто лишенія свободы, штрафы, требуя вмѣстѣ съ этимъ представленія поручительства; при чемъ, чтобы устранить препятствія для примѣненія института поручительства, предоставляется суду право ограничиваться требованіемъ отъ осужденнаго представленія долговаго обязательства безъ поручителей [1]).

Поручительство въ этомъ видѣ является какъ бы частью назначеннаго наказанія, частью, которая приводится въ исполненіе только при наличности извѣстныхъ условій, предотвращеніе которыхъ зависитъ отъ осужденнаго [2]). Дальнѣйшій шагъ въ развитіи заключающейся въ этомъ институтѣ идеи условнаго неприведенія въ исполненіе причитающагося за совершеніе даннаго преступнаго дѣянія наказанія представляетъ изъ себя The Summary Juridiction Act 1879 Section 16. Этимъ актомъ предоставляется право суду въ нѣкоторыхъ особенно легкихъ случаяхъ, въ которыхъ, по мнѣнію суда, назначеніе наказанія является излишнимъ, освобождать обвиняемыхъ отъ преслѣдованія, то требуя отъ нихъ лишь уплаты издержекъ процесса и возмѣщенія вреда, причиненнаго ихъ преступной дѣятельностью, то примѣняя къ нимъ, вмѣсто какого бы то ни было наказанія, институтъ поручительства, т. е. обязывая ихъ подъ страхомъ уплаты въ пользу короны, самолично или совмѣстно съ поручителями, опредѣленной суммы денегъ, явиться въ судъ по его требованію и въ теченіе опредѣленнаго времени вести себя хорошо, не нарушать мира и не совершать вообще какого бы то ни было нарушенія закона [3]).

---

[1]) Aschrott. idem стр. 102.

[2]) Aschrott. Erzatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen стр. 18.

[3]) См. The Summary Juridiction Act 1879 Section 16.

Digitized by Google

Таково было положеніе англійскаго законодательства по занимающему насъ вопросу, когда въ 1881 году Говардова Ассоціація обратила вниманіе на произведенные въ Массачузетѣ опыты и стала пропагандировать принятіе системы испытанія[1]). Англійскому законодательству оставалось сдѣлать еще одинъ шагъ, чтобы отвести институту испытанія подобающее мѣсто въ карательной системѣ. И оно сдѣлало этотъ шагъ 8-го августа 1887 года, принявъ, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, предложенный Mr Howard Vincent-омъ законопроэктъ.

Закономъ 8 авг. 1887 г. (An Act to permit the Conditional Release of First Offenders in certain cases) предоставляется суду право въ нѣкоторыхъ случаяхъ наказанія за совершенное преступное дѣяніе не назначать, а отпускать обвиняемаго на опредѣленный періодъ времени на испытаніе. Примѣненіе этой мѣры можетъ имѣть мѣсто по этому закону только при такого рода преступныхъ дѣяніяхъ, за совершеніе которыхъ не можетъ быть назначено болѣе двухъ лѣтъ тюремнаго заключенія. Законъ такимъ образомъ заранѣе указываетъ ту категорію преступныхъ дѣяній, при которыхъ примѣненіе системы испытанія возможно. Слѣдуя въ этомъ отношеніи отчасти началамъ новозеландскаго законодательства, онъ рѣзко отличается отъ квинслендскаго закона, по которому, какъ извѣстно, характернымъ признакомъ отличія той категоріи преступныхъ дѣяній, при которыхъ возможно примѣненіе системы испытанія, является не наказаніе, опредѣляемое закономъ за данное преступное дѣяніе, а наказаніе, налагаемое судомъ. Далѣе; не при всѣхъ такого рода преступныхъ дѣяніяхъ возможно примѣненіе системы испытанія. Оно можетъ имѣть мѣсто только примѣнительно къ лицамъ, впервые изобличеннымъ въ совершеніи преступнаго дѣянія. На рецидивистовъ оно не распространяется.

Только при наличности этихъ условій судъ, принимая въ соображеніе юность, характеръ, прежній образъ жизни преступника, маловажность преступнаго дѣянія и наличность смягчающихъ вину обстоятельствъ, можетъ, признавъ обвиняемаго ви-

---

[1]) **Tallack**. Penological and preventire Principles, стр. 309. **Rosenfeld** Welche Strafmittel können an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe gesetzt werden? стр. 119.

Digitized by Google

новнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи (convicted), примѣнить къ нему систему испытанія[1]).

Отпущенію на испытаніе предшествуетъ обыкновенный судебный процессъ; обвиняемый признается виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи[2]), но къ соотвѣтствующему наказанію не приговаривается. Вопросъ о мѣрѣ наказанія обсуждается и разрѣшается лишь только тогда, когда обвиняемый, въ виду неисполненія условій, связанныхъ съ его отпущеніемъ, снова привлекается къ суду, при чемъ для разрѣшенія этого вопроса новыхъ изслѣдованій не производятъ (допроса свидѣтелей и проч.), а довольствуются данными, содержащимися въ письменныхъ актахъ прежняго производства[3]).

Отпуская обвиняемаго на испытаніе, судъ требуетъ отъ него представленія поручительства, т. е. обязательства уплатить самолично или совмѣстно съ поручителями въ пользу короны опредѣленную сумму денегъ, на случай онъ въ періодъ испытанія, по требованію суда, не явится и, вообще, нарушитъ миръ и будетъ вести себя нехорошо. По представленіи такого рода обязательства, судъ, удостовѣрившись, что обвиняемый или его поручители имѣютъ постоянное мѣсто жительства или, по крайней мѣрѣ, постоянное занятіе[4]), освобождаетъ обвиняемаго на испытаніе. Періодъ испытанія опредѣляется судомъ и обыкновенно не превышаетъ двухъ лѣтъ[5]). Отпущенный на испытаніе не подчиняется особому надзору, какъ это имѣетъ мѣсто въ Массачузетѣ или колоніяхъ. «Probation Officer-a» англійское законодательство не знаетъ. Оно ограничивается лишь предоставленіемъ

---

[1]) См. An Act to permit the Conditional Release of First Offenders in certain cases § 1.

[2]) Это условіе признается Листомъ, отказавшимся отъ своей прежней ошибки (см. его die Reform der Freiheitsstrafe въ Preussische Jahrbücher September 1890 стр. 237), Готье, Груберомъ, Цуккеромъ и др.

[3]) **Gruber.** Zur Frage der bedingten Verurtheilung (Mitteilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung Dritter Jahrgang 1891, стр. 46).

[4]) См. An Act to permit the Conditional Release of First Offenders in certain cases 1887 § 8.

[5]) См. **Gruber**, Zur Frage der bedingten Verurtheilung (Mitheilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung III Jahrgang 1891, стр. 48).

Digitized by Google

суду права во всякое время въ періодъ испытанія задержать отпущеннаго, если только онъ не исполняетъ указанныхъ для него условій, и подвергнуть его причитающемуся за совершенное имъ преступное дѣяніе наказанію, взыскавъ при этомъ съ него и его поручителей въ пользу короны обозначенную въ выданномъ имъ обязательствѣ сумму денегъ. Къ задержанному такимъ образомъ лицу судъ примѣняетъ, смотря по положенію дѣла, тюрьму или штрафъ [1]).

Если же отпущенный на испытаніе удовлетворяетъ всѣмъ требуемымъ отъ него условіямъ, то онъ отъ дальнѣйшаго преслѣдованія окончательно освобождается; однако, при преслѣдованіи за новое преступное дѣяніе онъ не можетъ быть вторично отпущеннымъ на испытаніе; отпущеніе на испытаніе по отношенію къ одному и тому же лицу можетъ имѣть мѣсто только одинъ разъ [2]).

Такова система испытанія по англійскому законодательству. Отличительной ея особенностью сравнительно съ предшествующими является отсутствіе спеціальнаго надзора въ періодъ испытанія.

Сдерживающимъ отъ дальнѣйшей преступной дѣятельности началомъ, по этой системѣ, представляется исключительно то психическое давленіе, которое заключается въ угрозѣ неминуемымъ исполненіемъ, при наступленіи извѣстныхъ условій, пріостановленнаго наказанія и въ осложненіи этой угрозы неминуемымъ взысканіемъ обезпеченной поручительствомъ суммы. Въ этомъ осложненіи сказывается типическая національная особенность этой системы; въ устраненіи же надзора въ періодъ испытанія заключается черта, знаменующая переходъ къ формѣ, въ которую вылилась эта система въ Европѣ.

Что касается практическихъ результатовъ примѣненія этой системы, то профессоръ фонъ-Листъ, на основаніи сообщенныхъ ему Horward Vincent-омъ свѣдѣній, находитъ, что это примѣ-

---

[1]) Примѣч.: Примѣненіе системы испытанія при такого рода преступныхъ дѣяніяхъ, при которыхъ въ качествѣ наказанія могутъ быть назначаемы и назначаются штрафы, представляется въ дѣйствительности, по свидѣтельству Ашротта (см. его Erzatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen стр. 21), явленіемъ довольно частымъ.

[2]) См. Gruber выше цит. статью стр. 48.

Digitized by Google

неніе въ 95 на 100 случаяхъ приводило къ плодотворнымъ результатамъ [1]), а Груберъ на основаніи оффиціальныхъ отчетовъ представляетъ сгруппированныя въ ниже слѣдующей таблицѣ данныя [2]).

Годы	Число лицъ, освобожденныхъ на испытаніе	Снова задержаны	Процентное отношеніе удачи
1888	614	36	Около 94%
1889	924	69	
1890	992	64	
Итогъ .	2530	169	

Такимъ образомъ, примѣненіе системы испытанія въ Англіи достигало въ 94—95 случаяхъ на сто плодотворныхъ результатовъ. Эти результаты не могутъ быть не признаны вполнѣ удачными [3]).

---

[1]) Liszt. Die Gudachten der Präsidenten der Oberlandesgerichte und der Oberstaatsanwälte über die sogennante bedingte Verurtheilung (Zeitschrift. Band X Sonderabdrück стр. 21.

[2]) Gruber. die Ergebnisse der bedingten Verurtheilung in England in den Jahren 1888—1890 (der Gerichtssaal XLV 91 г., стр. 317).

[3]) Gruber. по этому поводу замѣчаетъ: «die Zahlen bezeugen, dass die Wirksamkeit des Gesetzes von Erfolg gekrönt war».

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Система испытанія, или т. н. условное осужденіе на континентѣ Европы.

На континентѣ Европы идея отпущенія на испытаніе возникла самостоятельно, а не путемъ заимствованій, подражаній американскимъ, австралійскимъ, либо англійскимъ образцамъ, и вылилась въ особую форму, извѣстную подъ именемъ условнаго осужденія. Зародилась она подъ вліяніемъ потребности въ замѣнѣ и сокращеніи примѣненія краткосрочнаго лишенія свободы болѣе соотвѣтствующимъ своему назначенію средствомъ. Возникла она впервые во Франціи (въ 1884 г.), нашла себѣ впервые законодательную санкцію въ Бельгіи (31-го мая 1888 года) и, подъ вліяніемъ даннаго Международнымъ союзомъ криминалистовъ возбужденія [1]), быстро распространилась по Европѣ, выливаясь въ законопроэкты и воплощаясь въ законы.

Слѣдуя, по возможности, хронологическому ходу ея развитія, должно остановиться на обрисовкѣ ея положенія 1) въ Бельгіи, 2) во Франціи, 3) въ Австро-Венгріи, 4) въ Германіи, 5) въ Голландіи, Даніи, Швеціи и Норвегіи, 6) въ Россіи, 7) въ Италіи и 8) Швейцаріи.

---

[1]) См. Mitteilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung 1889, стр. 157: L'Union internationale de droit pénal recommande aux législateurs de tous les pays l'adoption du principe de la condamnation conditionnelle, mais en insistant sur la nécessité d'en déterminer les limites d'après les conditions locales et de tenir compte du caractère et de l'état moral de chaque peuple.

Digitized by Google

1. Бельгія.

Еще въ 1885 г. проф. Принсъ, извѣстный бельгійскій криминалистъ, въ своемъ сочиненія «Criminalité et Répression» выступилъ защитникомъ и поборникомъ идеи испытанія, идеи условнаго осужденія. Тюремное заключеніе, при примѣненія къ лицамъ, впервые вступившимъ на преступный путь, къ т. н. преступникамъ случая (le délinquant d'accident), по мнѣнію почтеннаго криминалиста, во многихъ случаяхъ не только безполезно, но и даже вредно: оно не улучшаетъ, а скорѣе ухудшаетъ преступника, парализуетъ въ немъ уваженіе къ самому себѣ, убиваетъ надежду на возможность лучшаго будущаго, толкаетъ его на преступный путь. Въ интересахъ устраненія этихъ пагубныхъ послѣдствій необходимо примѣненіе къ лицамъ, впервые вступившимъ на преступный путь, иныхъ мѣръ. Въ ряду этихъ мѣръ проф. Принсъ и проэктируетъ присужденіе къ тюремному заключенію подъ условіемъ исполненія этого наказанія, лишь на случай совершенія осужденнымъ новаго преступнаго дѣянія [1]).

Эта идея нашла себѣ горячаго сторонника въ лицѣ бельгійскаго министра юстиціи Лежена, имѣвшаго случай, при разрѣшеніи ходатайствъ о помилованіи, воочію убѣдиться, какъ иногда бываетъ нецѣлесообразно, вредно и гибельно примѣненіе тюремнаго заключенія, какъ оно тяжело отражается на положеніи бѣдняковъ. Леженъ въ 1888 г. представилъ законопроэктъ о введеніи въ Бельгіи условнаго осужденія, т. е. пріостановки исполненія наказанія подъ условіемъ его исполненія, лишь на случай нарушенія осужденнымъ въ періодъ пріостановки (періодъ испытанія) указанныхъ для него условій. Этотъ законопроэктъ, представленный на обсужденіе Chambre des Représentants, опирался на слѣдующія соображенія, развитыя Леженомъ въ его «Exposé des motifs» и криминалистомъ Тониссеномъ въ его докладахъ: есть преступники, для которыхъ достаточной карой является произнесенный приговоръ; тюрьма во многихъ случаяхъ не только не соотвѣтствуетъ своему назначенію, не только не соотвѣтствуетъ требованіямъ возмездія, но даже, развращая заключеннаго, содѣйствуетъ увеличенію ре-

---

[1]) См. Prins. Criminalité et Répression стр. 107—110.

Digitized by Google

цидива; дурно и безполезно примѣняемое тюремное заключеніе есть агентъ деморализаціи; лучше въ нѣкоторыхъ случаяхъ придать осужденію характеръ угрозы, которая можетъ реализироваться, если преступникъ не исправится, чѣмъ постоянно открывать для него двери тюрьмы; осужденіе съ угрозою исполненія является иногда вполнѣ достаточнымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ преступностью [1]).

Эти соображенія встрѣтили сочувствіе, и законопроэктъ 31 мая 1888 г. получилъ силу закона. Новый законъ «Loi établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal», девятый параграфъ котораго посвященъ регуляціи условнаго осужденія (прочіе параграфы регулируютъ институтъ условнаго освобожденія), предоставляетъ суду право въ нѣкоторыхъ случаяхъ исполненіе назначеннаго наказанія пріостанавливать (sursis à l'exécution) и осужденнаго отпускать на испытаніе подъ страхомъ приведенія въ исполненіе пріостановленнаго наказанія, на случай нарушенія осужденнымъ требуемыхъ отъ него условій. Условія возможности пользованія этимъ правомъ, а равно и послѣдствія, которыми сопровождается его реализація, опредѣляются и точно устанавливаются закономъ.

Условія примѣненія пріостановки исполненія, примѣненія условнаго осужденія ставятся въ зависимость отъ особенностей преступнаго агента и свойствъ совершеннаго имъ дѣянія. Примѣненіе это можетъ имѣть мѣсто только при такого рода преступныхъ дѣяніяхъ, за совершеніе которыхъ назначается судомъ тюремное заключеніе не свыше шести мѣсяцевъ, при чемъ безразлично, назначается ли оно за одно совершенное дѣяніе или по совокупности, фигурируетъ ли назначенное наказаніе, какъ главное, или какъ субсидіарное, такъ что примѣненіе условнаго осужденія возможно и при присужденіяхъ къ штрафамъ [2]).

---

[1]) См. Documents parlementaires et discussions relatifs à la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal стр. 9, 10, 17, 18, 27, 28, 43.

[2]) См. Documents parlementaires et discussions relatifs à la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal стр. 65, 183—184.

Digitized by Google

Къ лицу, осужденному за такого рода преступное дѣяніе, только тогда можетъ быть примѣнена эта мѣра, если это лицо раньше не подвергалось осужденію за преступленіе (crime) или проступокъ (délit); прежняя же судимость, хотя бы и многократная, за нарушенія (contraventions) значенія не имѣетъ. При обсужденіи законопроэкта было сдѣлано предложеніе расширить нѣсколько кругъ лицъ, къ которымъ возможно бы допустить примѣненіе условнаго осужденія [1]), было предложено категорически устранить возможность этого примѣненія только по отношенію къ лицамъ, подвергавшимся прежде осужденію за crime или, хотя и за délit, но приговореннымъ къ тюремному заключенію, какъ главному наказанію, свыше 8 дней. Однако это предложеніе, встрѣтивъ противодѣйствіе со стороны Лежена, было отклонено, такъ что по смыслу новаго закона примѣненіе условнаго осужденія никоимъ образомъ не можетъ имѣть мѣста по отношенію къ лицу, совершившему даже такое незначительное преступное дѣяніе, за которое оно прежде было наказано штрафомъ въ одинъ франкъ, если только это дѣяніе относится къ категоріи délit [2]).

Въ ограниченной такимъ образомъ свойствами субъекта и размѣромъ наказанія области, примѣненіе условнаго осужденія ставится въ зависимость отъ усмотрѣнія суда; причемъ, однако, требуется, чтобы рѣшеніе суда было мотивировано (par décision motivée), чтобы судъ указалъ тѣ основанія, которыя привели его къ убѣжденію въ необходимости примѣненія къ осужденному этой мѣры.

Примѣняя эту мѣру, судъ признаетъ обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи и подобно тому, какъ это дѣлается въ Квинслендѣ, присуждаетъ его къ соотвѣтствующему

---

[1]) См. предложенія Sadeleera и Тониссена въ Documents parlementaires et discussions relatifs à la loi du 31 mai 1888 стр. 78, 79, 160 и слѣд.

[2]) Примѣч.: Признавая обстоятельствомъ, устраняющимъ возможность примѣненія системы испытанія, наличность предшествующаго осужденія не за всякое преступное дѣяніе, а лишь за дѣяніе опредѣленной категоріи, бельгійское законодательство отличается отъ предшествующихъ: оно, сравнительно съ ними, въ этомъ отношеніи расширяетъ область примѣненія вводимаго института.

Digitized by Google

наказанію, опредѣляетъ исполненіе назначеннаго наказанія пріостановить и осужденнаго отпустить на опредѣленный періодъ времени на испытаніе. Продолжительность этого періода опредѣляется судомъ, считается со дня постановленія приговора и не можетъ продолжаться болѣе 5 лѣтъ (qui ne peut excéder cinq années). Отсутствіе въ этотъ періодъ новаго осужденія за вновь совершенное crime или délit влечетъ за собою окончательное освобожденіе отъ назначеннаго и исполненіемъ пріостановленнаго наказанія, признаніе осужденія какъ бы несуществовавшимъ (La condamnation sera considérée comme non avenue)[1]), влечетъ за собою окончательную реабилитацію осужденнаго. Въ противномъ слу-

---

[1]) Примѣч: Употребленное бельгійскимъ закономъ выраженіе «La condamnation sera considérée comme non avenue», допускающее фикцію несуществованія прежняго осужденія, на случай отсутствія въ указанный судомъ періодъ времени новаго осужденія, вызвало цѣлый рядъ недоразумѣній, какъ въ литературѣ, такъ и при обсужденіи законопроэкта. Какое значеніеимѣетъ это выраженіе? Допускается ли имъ вторичное примѣненіе условнаго осужденія къ лицу, уже разъ условно осужденному? Какое значеніе оно имѣетъ на бытіе или небытіе рецидива? По мнѣнію Лежена, выраженіе «la condamnation sera considérée comme non avenue» не уничтожаетъ существующаго осужденія: «c'est la fiction, et elle ne détruit pas le fait», вслѣдствіе чего вторичное примѣненіе условнаго осужденія къ одному и тому же лицу допущено быть не можетъ (См. Documents parlementaires et discussions relatifs à la loi du 31 mai 1888, стр. 164, 179). Оно, по мнѣнію Лежена, имѣетъ лишь то значеніе, что условный приговоръ не сопровождается тѣми для осужденнаго невыгодными послѣдствіями, какими сопровождается обвинительный приговоръ вообще. Это мнѣніе, однако, удовлетворительнымъ признано быть не можетъ, такъ какъ оно стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ буквальнымъ смысломъ закона. По смыслу закона для вторичнаго примѣненія условнаго осужденія, на случай удачнаго его примѣненія въ первый разъ, законныхъ препятствій не существуетъ (срав. Liszt Kriminalpolitische Aufgaben Zeitschrift. B. IX, стр. 758). Выраженіе «la condamnation sera considérée comme non avenue» не можетъ выражать ничего другаго, какъ наступленія, на случай удачи испытанія, полной для осужденнаго реабилитаціи. Что же касается значенія этого выраженія для бытія рецидива, то оно никакого значенія на регулированіе вопроса о рецидивѣ имѣть не можетъ, такъ какъ по бельгійскому кодексу (Code pénal Belge Art 56) нѣтъ рецидива, если первое осужденіе не навлекало присужденія къ тюремному заключенію свыше одного года, слѣдовательно случаи, при которыхъ возможно примѣненіе условнаго осужденія, сами по себѣ никакого значенія на бытье рецидива не имѣютъ (contra Aschrott Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 29).

Digitized by Google

чаѣ, пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе, независимо отъ наказанія за вновь содѣянное.

Такимъ образомъ, только констатированное въ періодъ испытанія судомъ совершеніе отпущеннымъ въ періодъ испытанія (пріостановки) новаго crime или délit служитъ основаніемъ исполненія пріостановленнаго наказанія; дурное же поведеніе отпущеннаго, даже совершеніе имъ въ періодъ пріостановки какого бы то ни было преступнаго дѣянія, если только осужденіе за это дѣяніе послѣдовало по истеченіи пріостановки, а равно осужденіе за нарушенія даже и въ періодъ пріостановки — никакого значенія не имѣютъ, основаніемъ исполненія пріостановленнаго наказанія служить не могутъ. Въ періодъ пріостановки исполненія наказанія, въ періодъ испытанія, осужденный никакому спеціальному надзору и руководству не подвергается, онъ подчиняется только давленію заключающейся въ возможности неминуемаго исполненія пріостановленнаго наказанія угрозы. Эта угроза не усиливается, подобно англійскому законодательству, поручительствомъ и возможностью взысканія обезпеченной послѣднимъ суммы. Она выступаетъ въ чистомъ, ничѣмъ не осложненномъ видѣ. И въ этомъ заключается характерная особенность почти всѣхъ формъ построенія института условнаго осужденія, системы испытанія, на европейской континентальной почвѣ.

Принимая институтъ условнаго осужденія, бельгійское законодательство (§ 10 закона 31 мая 1888 г.) установило обязательное представленіе отчетовъ о результатахъ примѣненія этого института. Изъ появившихся до настоящаго времени трехъ отчетовъ, обнимающихъ собою дѣйствіе принятаго института по 1892-й годъ включительно [1]), видно, что онъ примѣнялся при осужденіи за такія преступныя дѣянія, какъ напр., неосторожное убійство, покушеніе на убійство, поджогъ, подлогъ, квалифицированная кража, дуэль, умышленное и неосторожное нанесеніе ранъ,

---

[1]) См. **Rapport** sur l'exécution, pendant l'année 1890, de la loi du 31 mai 1888. **Rapport** sur l'exécution, pendant l'année 1891, de la loi instituant la condamnation conditionnelle et la libération conditionnelle (Chambre des Représentants Séance du 14 mai 1892). **Rapport** sur l'exécution, pendant l'année 1892 de la loi instituant la libération conditionnelle et la condamnation conditionnelle (Chambre des Représentants Séance du 18 août 1893).

Digitized by Google

имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, драки и насилія, угрозы и оскорбленія, клевета, диффамація, прелюбодѣяніе, кража, мошенничество, злоупотребленіе довѣріемъ, грабежъ, банкротство, лжесвидѣтельство, поддѣлка монетъ, лихоимство, укрывательство, бродяжество, прошеніе милостыни, подкидываніе ребенка, причиненіе выкидыша и проч., а также при различнаго рода нарушеніяхъ (contraventions) вообще и нарушеніяхъ спеціальныхъ законовъ въ частности, какъ напр., законовъ лѣсныхъ, законовъ относительно охоты, ловли рыбы, художественной и литературной собственности и проч.

Примѣняясь въ такихъ разнообразныхъ случаяхъ къ лицамъ, принадлежащимъ главнымъ образомъ къ рабочему люду, этотъ институтъ привелъ къ сгруппированнымъ въ ниже слѣдующей таблицѣ результатамъ.

РЕЗУЛЬТАТЫ

примѣненія института условнаго осужденія со дня его принятія (31 мая 1888 г.) по 1892 г. включительно.

Періоды примѣненія условнаго осужденія	Число условныхъ осужденій	Число случаевъ неудачнаго примѣненія условнаго осужденія	Процентное отношеніе неудачи	Общее число всѣхъ обвинительныхъ приговоровъ	Процентное отношеніе условныхъ осужденій къ общему числу всѣхъ приговоровъ
Со дня введенія условнаго осужденія по 31-е декабря 1890 года	27504	578	Около 3%	447070	Почти 10%
1891 годъ	21193	705		197139	
1892 годъ	37510	1326		195460	
Итогъ	86207	2609		839669	

Digitized by Google

Изъ этой таблицы видно, что условное осужденіе въ Бельгіи, примѣняясь въ довольно широкихъ размѣрахъ (около $^1/_{10}$ части всѣхъ обвинительныхъ приговоровъ окончились отпущеніемъ на испытаніе), привело къ вполнѣ удовлетворительнымъ результатамъ. Только около 3% (нѣсколько выше трехъ) изъ общаго числа всѣхъ случаевъ примѣненія условнаго осужденія оказалось неудачнымъ, въ нѣкоторыхъ же судебныхъ округахъ (Audenaerde, Ypres, Arlon, Marche) неудачи вовсе не было, въ нѣкоторыхъ процентъ ея сводился почти къ нулю.

2. Франція.

Чрезмѣрное возрастаніе рецидива во Франціи обратило на себя всеобщее вниманіе. Категорически свидѣтельствуя о безсиліи карательной системы и карательныхъ учрежденій въ дѣлѣ борьбы съ преступностью, оно послужило поводомъ цѣлаго ряда законодательныхъ мѣропріятій, къ числу которыхъ относятся законъ 5-го іюня 1875 г. относительно введенія системы одиночнаго заключенія во французскихъ тюрьмахъ, законъ 27 мая 1885 г. относительно релегаціи рецидивистовъ, законъ 14 августа 1885 года относительно условнаго освобожденія и, наконецъ, законъ 26-го марта 1891 года относительно уменьшенія и увеличенія наказаній (La loi du 26 mars 1891 sur l'atténuation et l'aggravation des peines) — законъ, которымъ введенъ во французское законодательство институтъ условнаго осужденія, институтъ испытанія, пріостановка исполненія наказанія (sursis à l'exécution).

Возникновеніе и образованіе этого послѣдняго закона обязано иниціативѣ и усиліямъ извѣстнаго криминалиста и сенатора Беранже.

Заботясь о построеніи карательной системы на началахъ болѣе всего соотвѣтствующихъ борьбѣ съ преступностью, Беранже еще 26 мая 1884 года представилъ на обсужденіе сената законопроэктъ объ увеличеніи репрессіи по отношенію къ рецидивистамъ и уменьшеніи по отношенію къ лицамъ, впервые вступившимъ на преступный путь [1]).

Исходя изъ того положенія, что различіе въ характерѣ

---

[1]) См. Jour. Offic. Sénat, Séance du 26 mai 1884 annexe № 159. Bulletin de la société générale des prisons кн. VIII, 1884, стр. 560 и слѣд.

Digitized by Google

репрессіи по отношенію къ закоренѣлымъ преступникамъ, преступникамъ профессіи съ одной стороны, и лицамъ, впервые появляющимся предъ судомъ, преступникамъ случая съ другой стороны, является необходимымъ условіемъ цѣлесообразнаго построенія карательной системы, Беранже предложилъ особаго рода спеціальныя мѣры для борьбы съ новичками въ области преступной дѣятельности.

Съ этими лицами, по мнѣнію Беранже, можно бороться иными средствами, чѣмъ тюрьма, которая дѣйствуетъ на нихъ губительнымъ образомъ. Среди этихъ лицъ есть люди, прошедшее которыхъ чисто, безупречно, люди, у которыхъ еще живо чувство чести и спасительный страхъ предъ тюрьмой. На нихъ одна лишь угроза наказанія, перспектива страданія, можетъ оказать такое же самое, а, быть можетъ, еще и болѣе сильное воздѣйствіе, чѣмъ само наказаніе [1]).

Къ нимъ слѣдовало бы, по мнѣнію Беранже, примѣнять, вмѣсто физической кары, наказаніе моральнаго свойства, (une peine d'ordre moral), сущность котораго заключается въ воздѣйствіи на внутренній міръ преступнаго агента путемъ угрозы исполненія заслуженнаго наказанія съ одной стороны и надежды на полное забвеніе совершеннаго съ другой стороны [2]). При такомъ воздѣйствіи, по мнѣнію Беранже, преступный агентъ можетъ возродиться, полюбить честный, трудовой образъ жизни, и наступленіе рецидива въ большинствѣ случаевъ будетъ предупреждено.

По этимъ соображеніямъ, Беранже, въ своемъ проэктѣ 26 мая 1884 г., предложилъ предоставить суду право при при-

---

[1]) См. Jour. Offic. Sénat, Séance du 26 mai 1884, annexe № 159, Séance 6 mars 1890 annexe № 27 и Sénat, Session 23 mai 1890 (рѣчь Беранже) «Pour la conscience qui a conservé intact le sentiment de l'honneur et le salutaire effroi de la prison, la menace de la peine peut produire des effets aussi sérieux, aussi efficaces que la peine elle-même. Il peut même arriver qu'elle soit plus salutaire que la peine» (Рѣчь Беранже. Sénat. Session 1890, 23 mai) «Mais l'observation ne permet pas de douter», говоритъ Беранже въ мотивахъ къ своему проэкту 1884 г., «que l'homme ne soit parfois plus sensible à la crainte du mal, qu'au mal lui même et qu'elle n'exerce pas en même temps sur son esprit une impression plus profonde et plus durable» (Sénat, Séance du 26 mai 1884, annexe № 159).

[2]) См. Sénat, Session 23 mai 1890. Рѣчь Беранже.

Digitized by Google

сужденіяхъ къ тюремному заключенію пріостанавливать исполненіе назначеннаго наказанія на 5 лѣтъ по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя раньше не подвергались осужденію, если только наличность смягчающихъ вину обстоятельствъ, предшествующее поведеніе осужденнаго, его положеніе, раскаянье представляются достаточными гарантіями относительно его будущаго поведенія; пріостановленное наказаніе, по проэкту Беранже, приводится въ исполненіе только лишь тогда, если осужденный въ періодъ пріостановки осуждается за новое преступное дѣяніе.

Этотъ законопроэктъ вызвалъ составленіе еще двухъ законопроэктовъ, покоящихся на одной и той же идеѣ.

12 мая 1885 года сенаторами Michaux, Shoelcher, Béral, Mazeau, Naquet, Tolain представленъ проэктъ «de la loi relative au pardon, au sursis à l'exécution des peines en cas de premier délit, à l'emprisonnement et à l'amende» [1]). Этотъ проэктъ, по словамъ докладчика его Béral-я, можетъ быть, въ общемъ, разсматриваемъ, какъ дальнѣйшее развитіе законопроэкта Беранже [2]). И дѣйствительно, законопроэктъ, въ интересахъ цѣлесообразнаго построенія карательной системы, предлагаетъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью съузить область примѣненія тюремнаго заключенія, которое часто приводитъ къ результатамъ, діаметрально противоположнымъ интересамъ борьбы съ преступностью. Онъ проэктируетъ принятіе института, проэктируемаго Беранже, и на ряду съ нимъ введеніе института прощенія (pardon), сущность котораго заключается въ предоставленіи суду права въ нѣкоторыхъ случаяхъ прощать обвиняемому имъ содѣянное и освобождать его отъ дальнѣйшаго преслѣдованія. Основаніемъ введенія этого института представляется то соображеніе, что, если иногда оправданіе виновнаго можетъ оказать могучее воздѣйствіе на его внутренній міръ, то еще болѣе сильное воздѣйствіе можетъ оказать прощеніе, конечно, если, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ, у виновнаго еще живо нравственное чувство, онъ окончательно еще не деморализованъ.

Отсутствіе предшествующей судимости, наличность смягчающихъ вину обстоятельствъ, присужденіе къ тюрьмѣ или

---

[1]) Sénat, Séance 12 mai 1885 (session ordinaire), annexe № 137.

[2]) Sénat, Séance 12 decembre 1885, annexe № 45.

Digitized by Google

штрафу — вотъ тѣ условія, при наличности которыхъ, по усмотрѣнію суда, можетъ быть примѣнено, какъ sursis, такъ и pardon [1]).

Наконецъ, 30-го марта 1886 года депутаты M. Reybert, Gagneur и др. представили законопроэктъ, проводящій идею пріостановки исполненія наказанія, но не устанавливающій заранѣе никакихъ границъ области примѣненія этой идеи. Все, по проэкту, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Ни предшествующая судимость, ни характеръ и размѣръ назначеннаго наказанія законнымъ препятствіемъ къ пріостановкѣ служить не могутъ; даже новое осужденіе только можетъ повлечь исполненіе пріостановленнаго наказанія, но неминуемо не влечетъ [2]).

Возбужденная всѣми этими законопроэктами идея стала предметомъ изученія особой коммиссіи, которая закончила свои занятія въ 1890 году, представивъ на обсужденіе сената составленный ею законопроэктъ (6-го марта 1890 г.).

Этотъ законопроэктъ представляетъ изъ себя дальнѣйшее болѣе полное и всестороннее развитіе первоначальнаго проэкта Беранже съ нѣкоторыми, правда, уклоненіями [3]).

Пріостановка исполненія наказанія, по законопроэкту, можетъ имѣть мѣсто лишь при присужденіяхъ къ тюрьмѣ, да и то только по отношенію къ такимъ лицамъ, которыя прежде не подвергались присужденію къ тюрьмѣ за crime или délit общаго права. При присужденіяхъ къ штрафамъ пріостановка исполненія мѣста имѣть не можетъ; не распространяется она и на взысканіе судебныхъ издержекъ, однако она можетъ быть распространена на «les peines accessoires et les incapacités résultant de la condamnation». Наказаніе приводится въ исполненіе только тогда, если осужденный въ теченіе пяти лѣтъ со дня постановленія приговора навлекаетъ на себя новое осужденіе къ тюрьмѣ или болѣе строгому наказанію за crime или délit общаго права;

---

[1]) Прим. Институтъ «Pardon» нашелъ себѣ мѣсто въ проэктѣ будущаго французскаго уложенія. По проэкту допускается возможность примѣненія этого института при всякомъ присужденіи къ штрафу, если только осужденный раньше не подвергался присужденію за crime или délit (см. Art 66. Texte du projet de la commission de révision du code pénal помѣщ. въ Bulletin de l'Union Internationale de Droit pénal, mai 1893, IV Volume).

[2]) См. Chambre des députés, Séance 30 mars 1886, annexe № 591.

[3]) См. Sénat, session ord. Séance 6 mars 1890, annexe № 27.

Digitized by Google

въ противномъ случаѣ осужденіе признается какъ бы несуществовавшимъ. Пріостанавливая исполненіе наказанія, судъ предупреждаетъ осужденнаго о послѣдствіяхъ новаго осужденія.

Таковы основныя положенія законопроэкта.

При обсужденіи этого законопроэкта недостатки его видѣли въ непримѣненіи sursis къ штрафамъ, въ возможности распространенія его на peines accessoires et incapacités и, наконецъ, въ единообразномъ опредѣленіи періода пріостановки наказанія.

Trarieux предлагалъ распространить примѣненіе проэктируемаго закона и на присужденія къ штрафамъ на томъ основаніи, что было бы несправедливо создавать болѣе благопріятныя условія для лицъ, сравнительно болѣе преступныхъ. Изъ двухъ лицъ, преслѣдуемыхъ за одно и то же дѣяніе, лицо, признанное болѣе виновнымъ и вслѣдствіе этого присужденное къ тюрьмѣ, а не штрафу, можетъ, по проэкту, воспользоваться всѣми выгодными послѣдствіями, связанными съ sursis à l'exécution; между тѣмъ лицо, менѣе виновное и вслѣдствіе этого присужденное лишь къ штрафу, должно безусловно искупить назначенное наказаніе; его осужденіе всегда будетъ фигурировать въ casier judiciaire въ то время, какъ осужденіе къ тюрьмѣ можетъ исчезнуть. Такое положеніе вещей, по мнѣнію Trarieux, несправедливо, не говоря уже о томъ, что проэктируемый законъ имѣетъ въ виду не только защитить отъ вредныхъ послѣдствій тюремнаго заключенія, но также, путемъ исключительныхъ мѣръ, способствовать самоисправленію преступнаго агента [1]).

Это предложеніе Trarieux нашло себѣ горячаго защитника въ лицѣ Barthou, докладчика законопроэкта предъ Chambre des députés [2]), и, не смотря на нѣкоторое противодѣйствіе со стороны Беранже, опиравшагося въ своихъ возраженіяхъ, главнымъ образомъ, на интересы фиска, получило законодательную санкцію.

Другое положеніе проэкта, вызвавшее противодѣйствіе, заключается, какъ было указано, въ распространеніи sursis à l'exécution на peines accessoires et incapacités.

---

[1]) См. Sénat, Session 3 juin 1890.

[2]) Chambre des députés, Session extr. Séance du 6 decembre 1890, annexe № 1067.

Digitized by Google

По мнѣнію Demole [1]), противника такого расширенія, sursis касается лишь исполненія наказанія, а не самаго факта осужденія; между тѣмъ peines accessoires et incapacités связаны съ фактомъ осужденія, а не исполненія, вслѣдствіе чего sursis касаться ихъ не можетъ; да наконецъ, примѣненіе sursis къ этимъ наказаніямъ привело бы къ крайне нежелательнымъ съ политической точки зрѣнія результатамъ: признанные по суду преступниками могли бы участвовать въ выборахъ и выставлять свою кандидатуру. Напрасно указывали, что проэктируемый законъ имѣетъ цѣлью уничтожить всѣ препятствія, мѣшающія разъ согрѣшившему снова вступить на честный путь, что приведеніе въ исполненіе peines accessoires et incapacités противорѣчило бы этой цѣли. Политическія соображенія, нежеланіе предоставить осужденному права до окончательной реабилитаціи пользоваться правомъ голоса, правомъ избирать и быть избраннымъ, взяли перевѣсъ, и расширеніе области примѣненія sursis было устранено.

Предложеніе, сдѣланное Bozérian-омъ, объ устраненіи единообразія сроковъ пріостановки исполненія наказанія, единообразія продолжительности періода испытанія—сочувствія не встрѣтило [2]).

Равнымъ образомъ не встрѣтило сочувствія и предложеніе de l' Angle Beamanoir-a совершенно отвергнуть предлагаемый законопроэктъ или, по крайней мѣрѣ, съузить область его примѣненія.

Послѣ долгаго обсужденія и изученія въ коммиссіяхъ, Сенатѣ, Chambre des députés, законопроэктъ 26 марта 1891 года, въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ, получаетъ силу закона.

La loi du 26 mars 1891 sur l'atténuation et l'aggravation des peines, извѣстный подъ именемъ закона Беранже, посвящаетъ регулированію института sursis à l'exécution §§ 1, 2, 3, 4, 6 и 7 (5 § регулируетъ вопросъ о рецидивѣ). Предоставляя суду право, по его усмотрѣнію, пріостанавливать исполненіе назначеннаго наказанія,

---

[1]) См. Sénat, Session 3 juin 1890.

[2]) Прим. Bozérian, ссылаясь на примѣръ Бельгіи, предлагалъ установить maximum и minimum періода испытанія, находя, что одинаковая продолжительность періода испытанія противорѣчитъ и началамъ справедливости, и основнымъ принципамъ современнаго уголовнаго права.

Digitized by Google

законъ устанавливаетъ тѣ границы, въ предѣлахъ которыхъ можетъ это право функціонировать, и опредѣляетъ его объемъ и тѣ послѣдствія, которыми сопровождается его примѣненіе.

Область примѣненія sursis à l'exécution находится въ зависимости отъ характера назначеннаго наказанія и антецедентовъ осужденнаго.

Только при присужденіяхъ къ штрафу или тюрьмѣ, какой бы то ни было продолжительности, можетъ имѣть мѣсто пріостановка исполненія наказанія (Art. 1). При присужденіяхъ къ другимъ болѣе строгимъ наказаніямъ о пріостановкѣ исполненія рѣчи быть не можетъ [1]).

Распространяя примѣненіе пріостановки исполненія наказанія на тюремное заключеніе вообще, безъ ограниченія, французскій законъ, сравнительно съ бельгійскимъ, расширяетъ область ея примѣненія. Это расширеніе объясняется тѣмъ соображеніемъ, что и при присужденіяхъ къ сравнительно строгому наказанію могутъ быть случаи, когда примѣненіе sursis представляется вполнѣ раціональнымъ, такъ какъ среди присужденныхъ къ такого рода наказанію могутъ встрѣтиться лица, исправленіе которыхъ можетъ быть достигнуто при посредствѣ лишь усилія ихъ собственныхъ, еще окончательно не погасшихъ нравственныхъ силъ [2]).

Подъ тюрьмой разумѣется не только тотъ видъ наказанія, который очерченъ 40 art. C. P., но также и тотъ родъ тюремнаго заключенія, который, въ силу 67 art. C. P., примѣняется къ преступникамъ моложе 16 лѣтъ, если они признаются дѣйствовавшими съ разумѣніемъ, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ присужденіе

---

[1]) **L. Mahoudeau** (Commentaire de la loi du 26 mars 1891 sur l'atténuation et l'aggravation des peines, Paris 1891, стр. 19–20) находитъ, что примѣненіе sursis à l'exécution можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда тюремное заключеніе назначается въ качествѣ главнаго, а не дополнительнаго наказанія; если же въ качествѣ главнаго наказанія фигурируетъ la dégradation civique (Art. 35 C. P.), тюремное же заключеніе назначается, какъ наказаніе дополнительное, о пріостановкѣ рѣчи быть не можетъ, ибо accessorium sequitur principale.

[2]) За такого рода расширеніе области примѣненія sursis высказывается **L. Mahoudeau** См. его Commentaire de la loi du 26 mars 1891. стр. 23. Contra **Bregeault**. См. его Commentaire de la loi 26 mars 1891 sur l'atténuation et l'aggravation des peines стр. 22.

Digitized by Google

къ «maison de correction» есть ничто иное, какъ присужденіе къ тюремному заключенію, отбываемому, въ виду возраста осужденнаго, при особыхъ условіяхъ [1]).

Для примѣненія sursis à l'exécution безразлично, какого рода было то преступное дѣяніе, за которое послѣдовало осужденіе къ тюрьмѣ или штрафу. Достаточна только наличность такого рода осужденія. Однако, не при всѣхъ такого рода осужденіяхъ возможно примѣненіе sursis à l'exécution. Область его примѣненія ограничивается, какъ было выше замѣчено, антецедентами осужденнаго. Только на лицъ (французовъ или иностранцевъ), которыя раньше не присуждались французскими судами,[2]) по крайней мѣрѣ, къ тюрьмѣ за crime или délit общаго права, можетъ быть распространено примѣненіе sursis à l'exécution.

Предшествующія присужденія къ тюрьмѣ или болѣе строгимъ наказаніямъ за crime или délit общаго права [3]), а равно и присужденія въ силу 67 art. C. P. къ maison de correction [4]) устраняютъ, такимъ образомъ, возможность примѣненія пріостановки исполненія наказанія; предшествующія же присужденія, хотя бы и многократныя, къ штрафамъ или даже къ тюрьмѣ, но за contraventions—препятствіемъ не служатъ.

Чтобы предшествующее осужденіе къ тюрьмѣ или болѣе строгому наказанію могло служить препятствіемъ примѣненія sursis, необходимо, чтобы оно послѣдовало за crime или délit общаго права. (Art. I.) Предшествующая судимость за политическія преступленія или преступленія чисто военныя препятствіемъ служить не можетъ [5]).

---

[1]) **L. Mahoudeau.** idem стр. 21. Contra **Bregeault** idem стр. 22.

Прим. Что же касается заключенія въ maison de correction въ силу 66 art. C. P., то здѣсь о примѣненіи sursis рѣчи быть не можетъ, такъ какъ такого рода заключеніе не есть по закону наказаніе, а лишь одна изъ особыхъ мѣръ, принимаемыхъ въ интересахъ дѣтей (см. Bregeault idem стр. 22. Mahoudeau idem стр. 20).

[2]) Прежняя судимость за границею препятствіемъ примѣненія sursis служить не можетъ, ибо рѣшенія иностранныхъ судовъ во Франціи силы не имѣютъ.

[3]) **Bregeault** idem стр. 24. **Mahoudeau** idem стр. 15.

[4]) **André** La Récidive 1892. стр. 105.

[5]) **Mahoudeau** idem стр. 17—19. **Bregeault** ст. 24. Bregeault полагаетъ, что невозможно не считать всякой предшествующей су-

Digitized by Google

При наличности этихъ условій всякій судъ [1]), за исключеніемъ военнаго (7 art.), можетъ пріостановить исполненіе назначеннаго наказанія. Эта пріостановка касается лишь взысканія штрафа (штрафъ не взыскивается) или заключенія въ тюрьму (осужденный не арестуется и въ тюрьму не сажается). Она не имѣетъ никакого отношенія къ взысканію издержекъ процесса, никоимъ образомъ не отражается на интересахъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, не распространяется также на наказанія дополнительныя и тѣ или иныя ограниченія правъ, связанныя съ осужденіемъ, напр., запрещенія участвовать въ выборахъ и быть избираемымъ, быть свидѣтелемъ, опекуномъ, экспертомъ и проч. (Art. 2).

Эти дополнительныя наказанія и ограниченія правъ воспринимаютъ свое дѣйствіе со времени вступленія приговора въ законную силу [2]).

На случай примѣненія судомъ sursis à l'exécution, исполненіе наказанія пріостанавливается на пять лѣтъ. Этотъ періодъ

димости за военныя преступленія препятствіемъ къ примѣненію sursis, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, пришлось бы и самыя тяжкія военныя преступныя дѣянія, какъ напр., шпіонство, измѣну, не считать такимъ препятствіемъ. Mahoudeau находитъ, что по духу закона, по его общему смыслу, только чисто военныя преступленія препятствіемъ быть не могутъ.

[1]) **André** (см. его La Récidive Paris 1892, стр. 112 и слѣд.) находитъ, что право примѣненія sursis не принадлежитъ aux tribunaux de Simple police, ибо распространеніе пріостановки исполненія на contraventions привело бы къ страннымъ послѣдствіямъ (напр., совершеніе новаго contravention не могло бы служить основаніемъ исполненія пріостановленнаго наказанія). Какъ бы ни казались эти послѣдствія странными, тѣмъ не менѣе согласиться съ предположеніемъ André невозможно, ибо оно противорѣчитъ буквальному смыслу закона; законъ такихъ ограниченій не знаетъ.

[2]) Противъ такого съуженія области примѣненія sursis **Mahoudeau** idem стр. 27—28. За это съуженіе **Bregeault** idem ст. 31. «Outre qu'il serait choquant et même scandaleux de laisser la capacité civile et politique entière à un individu ayant encouru une de ces condamnations assez déshonorantes pour que le législateur ait cru y attacher certaines incapacités, le désir de recouvrer ses droits dont il est momentanément privé, ne sera-t-il pas pour ce condamné un stimulant de plus à se bien conduire et le voeu de la loi ne sera-t-il pas ainsi complètement rempli?»

Digitized by Google

времени, теченіе котораго начинается со дня постановленія приговора, всегда одинъ и тотъ же для всѣхъ случаевъ примѣненія sursis, безъ различія. Онъ заранѣе установленъ закономъ. Судъ не можетъ его ни удлинить, ни сократить. Въ теченіе этого времени осужденный оставляется на свободѣ, на испытаніи, но никакому надзору не подчиняется. Если въ теченіе этого времени осужденный навлекаетъ на себя снова осужденіе за преступное дѣяніе такого рода, которое, по закону, служитъ препятствіемъ примѣненія sursis, т. е. осужденіе, по крайней мѣрѣ, къ тюрьмѣ за crime или délit общаго права, то пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе, независимо отъ наказанія за вновь совершенное.

Для приведенія въ исполненіе пріостановленнаго наказанія не требуется, чтобы въ періодъ пріостановки воспослѣдовало новое осужденіе; оно можетъ послѣдовать и по истеченіи этого періода; достаточна только наличность въ этотъ періодъ времени возбужденія уголовнаго преслѣдованія, влекущаго за собою обвинительный приговоръ, а не оправданіе или прекращеніе дѣла [1]). Bregeault идетъ въ этомъ отношеніи еще далѣе [2]). По его мнѣнію, по закону достаточна наличность совершенія преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія, независимо отъ того, когда воспослѣдовало уголовное преслѣдованіе за совершенное, чтобы пріостановленное наказаніе было приведено въ исполненіе [3]).

Если же осужденный не навлекаетъ на себя въ періодъ испытанія никакого преслѣдованія въ указанномъ выше смыслѣ, то пріостановленное наказаніе никогда въ исполненіе не при-

---

[1]) **Mohoudeau**. idem стр 31: „il suffira que la poursuite ait été intentée dans ce délai".

[2]) См. **Bregeault**. idem стр. 29.

[3]) Прим. Нельзя не признать, что текстъ закона въ этомъ отношеніи довольно неясенъ. Законъ говоритъ: „Si, pendant le délai de cinq ans à dater du jugement ou de l'arrêt, le condamné n'a encouru aucune poursuite suivie de condamnation...." Онъ не выражается такъ опредѣленно, какъ Avant projet français, préparé par la commission de révision du code pénal 1889 (Art 68), который говоритъ: „Le sursis est revoqué de plein droit, si dans le délai de trois années, le condamné commet un nouveau crime ou un nouveau délit passible de l'emprisonnement ou de la détention".

Digitized by Google

водится, постановленный приговоръ признается какъ бы несуществовавшимъ (comme non avenue), наступаетъ полная реабилитація осужденнаго. Дополнительныя наказанія и лишенія правъ, на которыя sursis не распространилось, съ этого момента прекращаютъ свое существованіе. Прежнее осужденіе, хотя и остается въ бюллетенѣ № 1 casier judiciaire, правда, съ обозначеніемъ примѣненія sursis à l'exécution, тѣмъ не менѣе о немъ болѣе не упоминается въ бюллетенѣ № 2, выдаваемомъ частнымъ лицамъ, такъ что предшествующая судимость отнынѣ никоимъ образомъ не отражается на положеніи реабилитированнаго и не можетъ служить для него въ будущемъ препятствіемъ на пути къ честной, трудовой жизни [1]).

Примѣняя sursis à l'exécution, судъ обязанъ мотивировать свой приговоръ и предупредить осужденнаго (art 3), что, на случай новаго осужденія, пріостановленное наказаніе будетъ исполнено полностью и наказаніе за вновь совершенное увеличено (Art 5).

Примѣнять sursis à l'exécution къ одному и тому же лицу возможно, по закону, не только одинъ, но даже и нѣсколько разъ. Вторичное примѣненіе, послѣ удавшагося въ первый разъ примѣненія, всегда можетъ быть допущено, такъ какъ въ такомъ случаѣ предшествующее осужденіе признается несуществующимъ, исчезнувшимъ. Въ прочихъ случаяхъ вторичное

---

[1]) Примѣч. Въ виду того, что наличность рецидива измѣняетъ характеръ наказанія, необходимо установить тождество вновь преслѣдуемаго лица съ прежде осужденнымъ и доказать наличность предшествующаго осужденія. Первое достигается путемъ антропометрическаго способа измѣренія преступниковъ, извѣстнаго подъ именемъ бертильонажа, второе—при помощи casiers judiciaires, сущность которыхъ заключается въ томъ, что въ канцеляріи суда мѣста рожденія даннаго индивида собираются всѣ свѣдѣнія о тѣхъ осужденіяхъ, которымъ это лицо, когда бы то ни было и гдѣ бы то ни было, подвергалось. Эти свѣдѣнія заносятся въ особые бюллетени, которые располагаются въ устроенныхъ для того ящикахъ по алфавитному порядку именъ осужденныхъ. Бюллетени бываютъ двухъ родовъ: бюллетени № 1, въ которыхъ содержатся свѣдѣнія о каждомъ въ отдѣльности предшествующемъ осужденіи, и бюллетени № 2, въ которыхъ сведены всѣ данныя, заключающіяся въ бюллетеняхъ № 1. Содержаніе этихъ послѣднихъ бюллетеней можетъ быть сообщаемо частнымъ лицамъ, нуждающимся по какимъ-либо соображеніямъ въ такого рода свѣдѣніяхъ. (См. Garraud, Traité théorique et pratique du droit pénal français. Tome II стр. 368—381.

Digitized by Google

его примѣненіе можетъ быть допущено постольку, поскольку наличность предшествующаго осужденія не представляется законнымъ препятствіемъ къ такому примѣненію [1]).

Таковъ институтъ условнаго осужденія по французскому законодательству [2]). По своему характеру онъ сходенъ съ бельгійскимъ. Подобно бельгійскому, основной чертой его представляется подчиненіе осужденнаго въ періодъ испытанія ничѣмъ не осложненному давленію висящей надъ его головой угрозы возможности исполненія пріостановленнаго наказанія.

Создавая надежду на полную реабилитацію, возбуждая боязнь неотвратимаго исполненія наказанія, на случай рецидива, этотъ институтъ стремится усилить добрыя намѣренія осужденнаго, возбудить въ немъ раскаяніе о совершенномъ, предохранить его отъ позора тюрьмы и опасности рецидива, включить его, такъ сказать, въ кадръ честныхъ людей и, такимъ образомъ, задержать все растущій потокъ рецидива.

Что касается практическихъ результатовъ примѣненія этого института, то изъ опубликованныхъ въ Gasette des Tribunaux du 28 août 1892 данныхъ относительно этого примѣненія съ 26 марта по 31 декабря 1891 г. видно, что этотъ институтъ примѣнялся въ 11807 случаяхъ, замѣняя собою въ большинствѣ случаевъ тюремное заключеніе не свыше одного года; примѣненіе его оказалось неудачнымъ 201 разъ, т. е. неудача выразилась приблизительно въ 2 % [3]).

---

[1]) См. **Bregeault**. idem стр. 29.

[2]) Примѣч. Проэктъ будущаго французскаго кодекса принялъ также этотъ институтъ (art 67, 68 и 69), но регулируетъ его нѣсколько отлично отъ закона 26 марта 1891 года. Онъ допускаетъ примѣненіе sursis à l'exécution лишь при присужденіяхъ къ тюрьмѣ (l'emprisonnement) или заточенію (détention) не свыше трехъ мѣсяцевъ. Періодъ пріостановки опредѣляется въ три года. Совершеніе въ этотъ періодъ новаго crime или délit влечетъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія, въ противномъ случаѣ это осужденіе признается какъ бы отбытымъ (comme exécutée). Препятствіемъ примѣненія sursis представляется предшествующее осужденіе за crime или délit (см. Texte du projet de la commission de révision du code pénal въ Bulletin de l'union internationale de droit pénal IV Volume, mai 1893).

[3]) Монакскій юристъ **Lucien Treppoz** (см. его работу La loi Bérenger. Monaco 1892) пропагандируетъ принятіе этого института въ Мо-

Digitized by Google

3. Австро-Венгрія.

1. Австрія. Въ Австріи въ настоящее время, какъ извѣстно, готовится новое уложеніе. Коммиссія, работающая надъ составленіемъ этого уложенія, приняла, по предложенію министра юстиціи графа Schönborn-a, и включила въ проэктъ будущаго уложенія законопроэктъ относительно введенія института условнаго осужденія.

29 мая 1889 года графъ Schönborn представилъ на обсужденіе коммиссіи свой законопроэктъ. [1]) Этимъ законопроэктомъ предполагалось, на случай присужденія къ лишенію свободы не свыше 6 мѣсяцевъ, предоставить суду право пріостанавливать на опредѣленный періодъ времени, не превышающій трехъ лѣтъ, исполненіе назначеннаго наказанія по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя раньше не подвергались осужденію за преступленія или проступки, мѣсто рожденія которыхъ извѣстно, и на исправленіе которыхъ вполнѣ основательно можно разсчитывать. На лишеніе свободы, назначаемое вмѣсто штрафа, на наказанія дополнительныя и на ограниченія правъ пріостановка исполненія, по законопроэкту, распространяться не должна. На случай несовершенія осужденнымъ въ періодъ пріостановки новаго преступленія или проступка, наказаніе признается, по законопроэкту, какъ бы отбытымъ, погашеннымъ.

Этотъ законопроэктъ, въ принципѣ одобренный коммиссіей, нѣсколько ею видоизмѣненъ и включенъ въ проэктъ будущаго уложенія.

Право суда пріостанавливать исполненіе назначеннаго наказанія, по проэкту коммиссіи, обусловливается a) родомъ и размѣромъ назначеннаго наказанія и b) особенностями осужденнаго.

нако, находя необходимымъ, однако, устранить возможность примѣненія этого института къ иностранцамъ (стр. 41) и вмѣсто полной реабилитаціи осужденнаго, связанной съ удачею испытанія, довольствоваться лишь признаніемъ «la peine simplement purgée» (стр. 27)

[1]) Текстъ этого законопроэкта см. у Цуккера Einige Kriminalistische Zeit-und Streitfragen der Gegenwart стр. 77.

Digitized by Google

а) Пріостановка исполненія допускается только при присужденіяхъ къ тюрьмѣ или аресту не свыше 6 мѣсяцевъ. При присужденіяхъ къ цухтгаузу, хотя бы продолжительность заключенія и не превышала 6 мѣсяцевъ, она мѣста имѣть не можетъ [1]). Не можетъ она также примѣняться и при присужденіяхъ къ тюремному заключенію, которое назначается вмѣсто цухтгауза. Не допускается она, далѣе, если назначенное лишеніе свободы замѣняетъ собою взысканіе штрафа [2]).

---

[1]) См. **Van Zanten**. De Grenzen der Voorwaardelijke Veroordeeling стр. 113.

Неточное выраженіе «Freiheitsstrafe», употребленное, какъ проэктомъ графа Шёнборна, такъ и проэктомъ коммиссіи, послужило поводомъ для Листа, имѣвшаго въ своемъ распоряженіи лишь проэктъ графа Шёнборна (см. его Kriminalpolitische Aufgaben въ Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtsw. X стр. 72), и Д-ра Розенфельда, пользовавшагося неточной редакціей законопроэкта коммиссіи (см. его Welche Strafmittel können an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe gesetzt werden стр. 152), утверждать, что, по австрійскому законопроэкту, возможно примѣненіе пріостановки исполненія и при присужденіяхъ къ цухтгаузу. Если такое утвержденіе и имѣетъ нѣкоторое основаніе относительно проэкта графа Шёнборна, то оно положительно неправильно относительно послѣдней редакціи проэкта, принятой коммиссіей, ибо по этому послѣднему проэкту примѣненіе пріостановки исключается, если лишеніе свободы назначается вмѣсто цухтгауза (Auf Freiheitsstrafen, welche im Falle des § 49 abs 2 an Stelle des Zuchthauses... zu treten habe, finden vorstehende Bestimmungen keine Anwendung). Какъ бы эластично само по себѣ ни было выраженіе «Freiheitsstrafe», невозможно, въ виду такого ограниченія, предположить, чтобы законопроэктъ распространялъ примѣненіе пріостановки на цухтгаузъ, устраняя его при томъ видѣ тюремнаго заключенія, который назначается вмѣсто цухтгауза. Это противорѣчило бы здравому смыслу.

[2]) Примѣч.: Это послѣднее ограниченіе, не безъ основанія, вызвало порицаніе со стороны австрійскихъ криминалистовъ, сторонниковъ проэктируемаго института, Шютце и Цуккера, предложившихъ распространить примѣненіе пріостановки исполненія и на присужденія къ штрафамъ на томъ основаніи, что, съ одной стороны, (мнѣніе Шютце) непослѣдовательно допускать примѣненіе пріостановки исполненія въ болѣе серьезныхъ случаяхъ (случаи присужденія къ лишенію свободы) и устранять ее въ менѣе серьёзныхъ (случаи присужденія къ штрафамъ), съ другой стороны, (мнѣніе Цуккера) такое съуженіе противорѣчитъ задачамъ проэктируемаго института, ибо угроза взысканіемъ штрафа можетъ служить достаточнымъ сдерживающимъ мотивомъ отъ дальнѣйшей преступной дѣятельности (см. Schütze Die sogenannte bedingte Verurtheilung und ver-

Digitized by Google

в) Не ко всѣмъ лицамъ, присужденнымъ къ такого рода наказанію возможно примѣненіе проэктируемаго института, а только лишь къ тѣмъ изъ осужденныхъ, которые имѣютъ опредѣленное мѣсто жительства и прежде не подвергались осужденію за преступленіе или проступокъ, а также и не присуждались къ ограниченію правъ, полицейскому надзору, заключенію въ рабочій домъ, изгнанію и запрещенію заниматься опредѣленной профессіей, въ виду злоупотребленія послѣдней [1]).

При наличности этихъ условій [2]), судъ можетъ, если слу-

---

wandte Reformen unseres Strafensystems въ Allgemeine österreichische Gerichts-eitung 1890 № 2 стр. 13. **Zucker.** Einige criminalistische Zeit-und Streitfragen der Gegenwart 1890 стр. 95—97). Цуккеръ между прочимъ замѣчаетъ (см. тамъ же стр. 97) слѣдующее: «Die prosaische Besorgnis, einen bestimmten Strafbetrag für den Fall zahlen zu müssen, als ein neues Delict in einer bestimmten Zeit verübt werden sollte, wirkt so ernüchternd auf den Verurtheilten, dass hiedurch jede Befürchtung eines Rückfalles, wenn nicht zur Genüge ausgeschlossen, so doch wesentlich verringert erscheint».

[1]) Примѣч.: Такая формулировка обстоятельствъ, препятствующихъ примѣненію пріостановки исполненія наказанія, не нашла себѣ одобренія въ литературѣ. По мнѣнію Шютце (см. выше упомянутую его статью стр. 12-я), требованіе наличности опредѣленнаго мѣста жительства представляетъ большія неудобства, ибо оно можетъ повлечь за собою исключеніе примѣненія проэктируемаго института къ цѣлому ряду вполнѣ достойныхъ лицъ, не имѣющихъ, по характеру своихъ занятій, постояннаго мѣста жительства. Лучше было бы, по его мнѣнію, соединить это требованіе съ требованіемъ проэкта граф. Шёнборна объ установленіи мѣста рожденія и довольствоваться наличностью одного изъ нихъ. Gerneth (см. его Die bedingte Verurtheilung въ Mitteilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung III Jahrgang стр. 360—370) находитъ болѣе правильнымъ считать только одну наличность предшествующаго осужденія законнымъ препятствіемъ примѣненія условнаго осужденія. Наконецъ, Шютце и Цуккеръ (см. его выше цитир. статью) думаютъ, что основательнѣе считать обстоятельствомъ, препятствующимъ примѣненію проэктируемаго института не наличность предшествующаго осужденія, а наличность предшествующаго отбытія наказанія въ видѣ лишенія свободы. Это мнѣніе, какъ будетъ показано впослѣдствіи, раздѣляется и многими германскими изслѣдователями вопроса объ институтѣ условнаго осужденія. Объ оцѣнкѣ этого мнѣнія см вторую часть настоящаго изслѣдованія.

[2]) **Вальбергъ** (см. Juristische Blätter № 7 1890 г. стр. 76) хочетъ поставить примѣненіе условнаго осужденія еще въ зависимость отъ вознагражденія, по мѣрѣ силъ и возможности, лицъ потерпѣвшихъ, а также при нѣкоторыхъ преступныхъ дѣяніяхъ (bei Ehrenbeleidigungen, Sittlichkeitsdelicten, bei Körperverletzungen) отъ согласія потерпѣвшаго.

Digitized by Google

чай представляется особенно достойнымъ вниманія, пріостановить исполненіе назначеннаго наказанія на опредѣленный періодъ времени, который не можетъ продолжаться долѣе трехъ лѣтъ и быть менѣе одного года, считая со дня вступленія въ законную силу постановленнаго приговора.

На этотъ періодъ времени осужденный освобождается на испытаніе. Если онъ въ теченіе періода испытанія не совершаетъ новаго преступленія или проступка, то по истеченіи этого періода, пріостановленное наказаніе признается отбытымъ, погашеннымъ, въ противномъ случаѣ оно приводится въ исполненіе [1]).

На случай удачи или неудачи испытанія, самый фактъ осужденія остается нетронутымъ, продолжаетъ существовать, вслѣдствіе чего вторичное примѣненіе пріостановки исполненія къ одному и тому же лицу представляется невозможнымъ [2]), конечно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда первое осужденіе воспослѣдовало за нарушенія, ибо предшествующая судимость за нарушенія, по проэкту, препятствіемъ примѣненія служить не можетъ.

Примѣненіе проэктируемаго института не затрогиваетъ интересовъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, не распространяется на наказанія дополнительныя [3]).

---

[1]) По мнѣнію Шютце (idem стр. 12), не только совершеніе новаго преступленія или проступка должно служить основаніемъ приведенія въ исполненіе пріостановленнаго наказанія, но также и совершеніе того же самаго нарушенія (die nämliche Uebertretung).

[2]) См. Schütze idem № 3, стр. 18.

[3]) Примѣч.: По мнѣнію Шютце, это послѣднее положеніе неправильно, ибо дополнительныя наказанія слѣдуютъ судьбѣ главнаго, исполненіе ихъ безъ исполненія главнаго немыслимо; только исполненіе правоограниченій возможно независимо отъ исполненія или неисполненія главнаго наказанія. Относительно этихъ послѣднихъ слѣдовало бы, по мнѣнію Шютце, всецѣло предоставить суду право разрѣшенія вопроса объ ихъ пріостановкѣ или немедленномъ исполненіи (см. Schütze idem № 3, стр. 17).

Digitized by Google

Такова форма, которую принялъ институтъ условнаго осужденія въ Австріи [1]).

Этотъ институтъ, встрѣтивъ радушный пріемъ въ законодательныхъ сферахъ, нашелъ себѣ сторонниковъ и защитниковъ среди большинства представителей австрійской науки уголовнаго права. Въ его пользу высказались не только профессора Шютце [2]) и Цуккеръ [3]), но также и старѣйшій представитель австрійской криминалистики Вальбергъ [4]), профессоръ Вѣнскаго университета Ламмашъ [5]) и Офнеръ [6]). Онъ радушно принятъ и въ австрійской прессѣ. (Die Neue Freie Presse 1889 $^{3}/_{VIII}$ № 7958).

---

[1]) Текстъ законопроэкта см. Zucker. Einige Criminalistische Zeit- und Streitfragen der Gegenwart стр. 78.

Примѣч.: Законопроэктъ графа Шёнборна и исправленный коммиссіей регулируютъ процессуальные вопросы, связанные съ примѣненіемъ этого института. Не касаясь подробно этой регуляціи, представляющей мѣстный интересъ, нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ положеній, имѣющихъ общее значеніе. По законопроэкту, требуется особое постановленіе суда о погашеніи исполненіемъ пріостановленнаго наказанія или, смотря по обстоятельствамъ, о приведеніи его въ исполненіе. Далѣе, замѣчается нѣкоторая неравномѣрность сторонъ по вопросу объ обжалованіи опредѣленій суда о примѣненіи или непримѣненіи пріостановки исполненія. Представителю обвиненія предоставляется право обжалованія, независимо отъ обжалованія всего рѣшенія; обвиняемому такого права не предоставляется. Наконецъ, право пріостановки принадлежитъ лишь тому суду, который разсматриваетъ дѣло по существу и черпаетъ необходимыя для своего рѣшенія данныя изъ непосредственнаго отношенія къ фактическому матеріалу.

[2]) **Schütze.** Die sogennante bedingte Verurtheilung und verwandte Reformen unseres Strafensystems (см. Allgemeine österreichische Gerichts-Zeitung № 2 и 3 1890).

[3]) **Zucker.** Einige Criminalistische Zeit-und Streitfragen der Gegenwart 1890.

[4]) **Wahlberg.** Betrachtungen über die Freiheitsstrafen in dem österreichischen Strafgesetzentwurf, sowie über die Grundsätze der Internationalen criminalistischen Vereinigung (см. Juristische Blätter № 7 1890).

[5]) **Ламмашъ** заявилъ себя сторонникомъ этого института еще въ 1889 г. на первомъ собраніи Международнаго союза криминалистовъ (см. его докладъ въ Mitteilungen der Jnternationalen Kriminalistischen Vereinigung, mai 1889).

[6]) **Ofner.** Einige Reformvorschläge zum Strafgesetzentwurf стр. 13 Separat-abdrück aus dem Oesterr. Centralblatt für die Juristische Praxis 1889 VI Iahrgang. Нельзя не замѣтить, что въ этой статьѣ Ofner выска-

Digitized by Google

Регуляція его аналогична регуляціи во французскомъ и бельгійскомъ законодательствахъ. Подобно этимъ послѣднимъ, испытательный періодъ организуется здѣсь безъ содѣйствія какого бы то ни было надзора и руководства. Осужденный живетъ въ этотъ періодъ исключительно подъ давленіемъ висящей надъ его головой угрозы. Знаки, устанавливающіе границы примѣненія условнаго осужденія, и здѣсь имѣютъ цѣлью, какъ и въ предшествующихъ законодательствахъ, устранить возможность примѣненія этого института къ лицамъ съ очевидно недоброкачественной внутренней физіономіей. Сравнительно съ предшествующими регуляціями, австрійская регуляція отличается болѣе точнымъ опредѣленіемъ условій неудачи испытанія, а также устраненіемъ принятой французскимъ и бельгійскимъ законами связанной съ удачею испытанія фикціи несуществованія предшествующаго осужденія.

Подвергшись изученію въ литературѣ и принявъ опредѣленную форму, этотъ институтъ до сихъ поръ еще законодательной санкціи не получилъ. Онъ пока еще только на пути къ этой санкціи.

II. Венгрія. Идея условнаго осужденія обратила на себя вниманіе венгерскихъ юристовъ, которые занялись ея изученіемъ.

Въ 1890 году будапештскій профессоръ Ladislaus Fayer напечаталъ сочиненіе «О реформѣ карательной системы въ Венгріи», въ которомъ изслѣдовалъ вопросъ объ институтѣ условнаго осужденія, и, наконецъ, въ одномъ изъ періодическихъ венгерскихъ журналовъ (Jogtudományi Közlöny XXV № 29) помѣстилъ проэктъ введенія этого института въ Венгріи [1]).

зываетъ взглядъ на институтъ условнаго осужденія, какъ на одинъ изъ видовъ наказанія, что предшествующему осужденію, какъ обстоятельству, препятствующему примѣненію этого института, онъ придаетъ значеніе лишь только тогда, если это осужденіе имѣло мѣсто въ опредѣленный промежутокъ времени.

Примѣч.: Къ противникамъ института условнаго осужденія принадлежитъ Finger, см. его Zur Frage der Umgestaltung des heutigen Strafensystems. Wien 1890.

[1]) См. Gruber. Erfahrungen über die bedingte Verurtheilung (der Gerichtssaal XLIV 91 г.). Emile Worms. Les Condamnations conditionnelles 1891 г.

Digitized by Google

Выступая въ качествѣ сторонника этого института, признавая его пригодность въ дѣлѣ цѣлесообразнаго построенія карательной системы, въ дѣлѣ индивидуализаціи и усиленія эластичности наказанія, профессоръ Fayer находитъ возможнымъ, при современномъ состояніи венгерскаго законодательства, включить этотъ институтъ въ венгерское уложеніе, предоставить право суду, въ особенно достойныхъ вниманія случаяхъ, пріостанавливать исполненіе назначеннаго наказанія на опредѣленный періодъ времени.

Эта пріостановка исполненія, по проэкту Fayer-а, можетъ имѣть мѣсто при присужденіяхъ къ тюрьмѣ или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, а также при осужденіяхъ къ штрафамъ. При другаго рода осужденіяхъ о ней рѣчи быть не можетъ. Но и при такого рода осужденіяхъ примѣненіе пріостановки исполненія наказанія возможно лишь тогда, если осужденный раньше не подвергался присужденію къ какому-либо виду лишенія свободы. Предшествующее осужденіе къ штрафу или лишенію свободы, замѣняющему собою штрафъ, препятствіемъ не служитъ [1]).

Могущая наступить при наличности этихъ условій пріостановка исполненія можетъ быть связана съ представленіемъ въ томъ или иномъ видѣ поручительства, если только это, сообразно имущественному положенію осужденнаго, представляется возможнымъ. Этому осложненію, проэктируемому также Шютце и имѣющему себѣ сторонниковъ, какъ будетъ показано впослѣдствіи, въ германской литературѣ, Fayer придаетъ особенное значеніе, какъ сдерживающему отъ дальнѣйшей преступной дѣятельности импульсу [2]).

На случай примѣненія проэктируемаго института, назначенное наказаніе, какъ главное, такъ и дополнительное [3]), ис-

---

[1]) **Gruber.** Erfahrungen über die bedingte Verurtheilung (Gerichtssaal B. XLIV 91 г. ст. 365) «Nicht seine strafbare Handlung hat es verursacht, dass er eine Freiheitsstrafe erdulden musste, sondern seine Armuth, zu Folge welcher er seine Geldstrafe nicht su erlegen vermochte, welche ihn befreit hätte».

[2]) См. **E. Worms.** idem 14.

[3]) idem стр. 13.

Digitized by Google

полненіемъ пріостанавливается на три года. Если въ теченіе этого времени, которое считается со дня постановленія приговора въ первой инстанціи, осужденный не навлекаетъ на себя новаго присужденія къ лишенію свободы, то пріостановленное исполненіемъ наказаніе почитается какъ бы отбытымъ; въ противномъ случаѣ, оно приводится, по распоряженію суда, постановившаго первоначальный приговоръ, въ исполненіе, и въ то же время составляющая размѣръ поручительства сумма поступаетъ въ пользу государства и обращается на удовлетвореніе нуждъ тюремнаго дѣла.

Пріостановка исполненія и связанное съ нею погашеніе наказанія не имѣютъ никакого отношенія къ интересамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступной дѣятельности. Интересы этихъ лицъ не затрогиваются, не умаляются.

Таковъ проэктируемый Fayer-омъ институтъ условнаго осужденія.

Этотъ институтъ, при присужденіяхъ къ лишенію свободы, можетъ быть примѣненъ къ одному и тому же лицу только одинъ разъ, такъ какъ пріостановкой исполненія достигается лишь погашеніе наказанія, но не приговора, вслѣдствіе чего наличность предшествующаго осужденія продолжаетъ существовать. Если же предшествующее осужденіе, при которомъ была примѣнена пріостановка исполненія, заключалось въ штрафѣ, то вторичное примѣненіе пріостановки, по смыслу проэкта, законныхъ препятствій не встрѣчаетъ.

Въ интересахъ усовершенствованія проэктируемаго института, Fayer, дабы знать его недостатки, тѣ измѣненія, которыя слѣдовало бы произвести, рекомендуетъ введеніе обязательной ежегодной отчетности.

Кромѣ профессора Fayer-а, подавшаго голосъ за принятіе института условнаго осужденія, въ пользу этого института высказались профес. Julius Wlassics, Ladislaus Bodor и нѣкоторые другіе юристы.

Наконецъ, адвокатъ Груберъ заявилъ себя приверженцемъ разсматриваемаго института и сторонникомъ построенія его по англо-американскому образцу.

Digitized by Google

Таково современное положеніе развитія идеи условнаго осужденія въ Венгріи.

4. Германія.

Германія института условнаго осужденія, санкціонированнаго законодательствомъ, пока еще не знаетъ, но она представляется единственной страной въ Европѣ, обладающей сравнительно обширной литературой, посвященной изученію этого института.

Принятіе института условнаго осужденія бельгійскимъ законодательствомъ обратило на себя вниманіе германскихъ юристовъ, теоретиковъ и практиковъ, которые посвятили свои силы обработкѣ и пересажденію этого института на германскую почву. Авторитетные германсвіе юристы Бернеръ [1]), Листъ [2]), Ягеманъ [3]), Ашроттъ [4]) и др.—заявили себя сторонниками идеи условнаго осужденія [5]). Въ періодическихъ журналахъ, въ отдѣльныхъ монографіяхъ, въ юридическихъ обществахъ—всюду институтъ условнаго осужденія сталъ предметомъ обсужденія, предметомъ изученія и составленія соотвѣтствующихъ законопроэктовъ.

Нельзя, однако, сказать, чтобы идея условнаго осужденія была окончательно чужда Германіи вплоть до принятія ея бельгійскимъ законодательствомъ [6]).

Еще до появленія бельгійскаго закона германскій тюрьмовѣдъ Виртъ, въ представленномъ имъ въ мартѣ 1888 г. прусскому министру юстиціи проэктѣ реформы карательной си-

---

[1]) Nazionalzeitung 1889 20/VI.

[2]) Mitteilungen der Internation. Krimin. Vereinigung I. 44.

[3]) Blätter für Gefängnisskunde XXIV. 17.

[4]) Erzatz kurzeitiger. Freiheitsstrafen.

[5]) Въ послѣднее время за институтъ условнаго осужденія высказался и Баръ см. въ die Nation № 7. 1893 г. его статью Wesen und Zwecke der Strafjustiz (стр. 98).

[6]) Liszt - Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtsw. IX. 760) Rosenfeld .Welche Strafmittel können an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe gesetzt werden стр. 157 (267).

Digitized by Google

стемы и тюремныхъ учрежденій (Bausteine zu dem Werke der Reform unseres Strafen-und Gefängnisswesens), предложилъ принятіе института условнаго осужденія [1]). Онъ находилъ необходимымъ, для устраненія вредныхъ послѣдствій, соединенныхъ съ краткосрочнымъ лишеніемъ свободы, предоставить суду право пріостанавливать исполненіе назначеннаго наказанія, заключающагося въ лишеніи свободы не свыше одного мѣсяца, на 2—3 года по отношенію къ тѣмъ лицамъ, на которыхъ это исполненіе можетъ отразиться особенно тяжело, по отношенію къ молодымъ преступникамъ (namentlich bei jugentlichen Personen), если только эти лица раньше не подвергались по суду какому бы то ни было осужденію (Wenn der Abgeurteilte zum erstenmal gerichtlich bestraft wird). Отсутствіе въ періодъ пріостановки новаго осужденія нѣмецкими судами за какое бы то ни было преступное дѣяніе [2]), по проэкту Вирта, должно влечь за собою признаніе исполненіемъ пріостановленнаго наказанія какъ бы отбытымъ; въ противномъ случаѣ, пріостановленное наказаніе полностью приводится въ исполненіе, и, кромѣ того, создается основаніе для усиленія наказанія за вновь совершенное. Проэктируемая пріостановка можетъ быть осложнена, по усмотрѣнію суда, представленіемъ залога въ размѣрѣ отъ 10—10000 марокъ, которыя, на случай исполненія пріостановленнаго наказанія, обращаются въ пользу государства, въ противномъ случаѣ—возвращаются, по истеченіи періода пріостановки, собственнику.

Такова та форма, въ которую Виртъ предполагалъ облечь идею условнаго осужденія.

Впослѣдствіи, подъ вліяніемъ охватившаго германскихъ юристовъ движенія, эта форма была самимъ Виртомъ въ составленныхъ имъ новыхъ законопроэктахъ переработана, нѣсколько видоизмѣнена и дополнена.

---

[1]) Прим. Эта работа Вирта не была напечатана. Рукопись ея хранится въ криминалистической семинаріи Листа (Halle a/s). Предложенный Виртомъ проэктъ впервые напечатанъ Листомъ въ его Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift IX. ст. 760).

[2]) См. Simonson. Für die bedingte Verurtheilung ст. 47.

Digitized by Google

Въ составленныхъ имъ еще двухъ въ мартѣ и апрѣлѣ 1890 года [1]) законопроэктахъ онъ сравнительно расширяетъ область примѣненія проэктируемаго института, допуская возможность этого примѣненія ко всѣмъ лицамъ, безъ различія пола и возраста, а не къ заранѣе закономъ опредѣленной категоріи лицъ, видоизмѣняетъ нѣсколько и условія примѣненія. Примѣненіе условнаго осужденія допускается имъ то при осужденіяхъ къ тюрьмѣ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ (проэктъ, составленный въ мартѣ 1890 г.), то при осужденіяхъ къ лишенію свободы не свыше 6 недѣль (проэктъ 12 апрѣля 1890 г.). Въ установленіи размѣра наказанія, при которомъ возможно допустить примѣненіе института условнаго осужденія, Виртъ, повидимому, колеблется. Точно также колеблется онъ въ установленіи тѣхъ антецедентовъ обвиняемаго, которые являются законнымъ препятствіемъ примѣненія условнаго осужденія, признавая такимъ препятствіемъ то отбытіе наказанія въ Германіи въ видѣ тюрьмы или цухтгауза, то отбытіе какого бы то ни было и гдѣ бы то ни было наказанія въ видѣ лишенія свободы. Но за то онъ категорически, какъ въ одномъ, такъ и другомъ проэктѣ, отрицаетъ возможность примѣненія института условнаго осужденія, не только при присужденіяхъ къ штрафамъ, но также и при томъ родѣ лишенія свободы, который назначается вмѣсто штрафа.

Примѣненіе проэктируемаго института можетъ быть осложнено представленіемъ поручительства, родъ и размѣръ котораго зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Однако, въ послѣднемъ законопроэктѣ (12 апрѣля 1890 г.) о возможности такого рода осложненія не упоминается.

При примѣненіи условнаго осужденія, наказаніе всегда исполненіемъ пріостанавливается на три года. Если въ этотъ періодъ времени, теченіе котораго прерывается возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія за вновь совершенное преступное дѣяніе, осужденный не совершаетъ новаго преступнаго дѣянія, мо-

---

[1]) Одинъ законопроэктъ представленъ на собраніе группы Международнаго союза криминалистовъ въ Halle 26 марта 1890 г., другой въ юридическое общество въ Берлинѣ 12 апрѣля 1890 г.

Digitized by Google

гущаго повлечь за собою лишеніе свободы, и не присуждается за это дѣяніе, хотя бы и къ штрафу, пріостановленное наказаніе почитается какъ бы отбытымъ, въ противномъ случаѣ наступаютъ послѣдствія, указанныя въ законопроэктѣ 1888 года [1]).

На случай присужденія въ періодъ пріостановки къ лишенію свободы за преступное дѣяніе, совершенное до вступленія въ законную силу приговора, въ силу котораго примѣнена пріостановка, судъ, постановляя новый приговоръ, разрѣшаетъ также, должно ли остаться въ силѣ или быть отмѣненнымъ предшествующее опредѣленіе суда о пріостановкѣ.

Примѣненіе пріостановки можетъ имѣть мѣсто лишь по просьбѣ осужденнаго или его законнаго представителя. Постановленіе суда мотивируется и можетъ быть обжаловано только въ связи съ обжалованіемъ всего приговора.

Таковъ характеръ законопроэктовъ Вирта. Нечего говорить, что по мнѣнію Вирта принятіе института условнаго осужденія, при современномъ состояніи уголовнаго законодательства и карательныхъ учрежденій Германіи, представляется вполнѣ желательнымъ, возможнымъ и крайне нетруднымъ.

Въ литературномъ движеніи, направленномъ на изученіе и пересажденіе на германскую почву института условнаго осужденія, выдающееся мѣсто принадлежитъ извѣстному криминалисту, профессору уголовнаго права (Halle a/s), Францу Фонъ-Листу. Ему принадлежитъ честь поднятія вопроса объ институтѣ условнаго осужденія въ Германской литературѣ и направленіе Германской юридической мысли на изученіе и разрѣшеніе этого вопроса.

Признавая современную германскую карательную систему, покоящуюся, главнымъ образомъ, на безграничномъ примѣненіи краткосрочнаго лишенія свободы, отбываемаго въ во всѣхъ отношеніяхъ несостоятельныхъ карательныхъ учрежденіяхъ, несоотвѣтствующей задачамъ борьбы съ преступностью, профессоръ Листъ, въ своихъ извѣстныхъ «Kriminalpolitische Aufgaben», остановился на изученіи тѣхъ средствъ, при помощи которыхъ чрез-

---

[1]) См **Simonson** стр. 47 и 55. Für die bedingte Verurtheilung.

Digitized by Google

мѣрное примѣненіе краткосрочнаго лишенія свободы могло бы быть, если не окончательно устранено, то по крайней мѣрѣ значительно сокращено. Въ ряду этихъ средствъ, Листъ отдаетъ предпочтеніе институту условнаго осужденія.

Этотъ институтъ, по его мнѣнію, представляется вполнѣ пригоднымъ средствомъ предохраненія впервые вступившаго на преступный путь отъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, которыя связаны съ краткосрочнымъ лишеніемъ свободы, не достигающимъ цѣлей исправленія или устрашенія заключеннаго, а служащимъ скорѣе для него первой ступенью къ рецидиву [1]). Онъ является однимъ изъ способовъ разрѣшенія задачи борьбы съ случайными преступниками [2]) (Gelegenheitsverbrecher).

Онъ заключаетъ въ себѣ и элементъ репрессіи (произнесеніе наказанія), и элементъ превенціи (угроза исполненіемъ) [3]).

Принятіе этого института Листъ и рекомендуетъ современному законодательству [4]). Онъ проэктируетъ его введеніе въ связи съ другими необходимыми, по его мнѣнію, измѣненіями современной карательной системы. Сообразно этимъ измѣненіямъ, арестъ (Haft), какъ наказаніе за нарушенія, исчезаетъ; единственнымъ наказаніемъ за нарушенія представляются штрафы, которые, на случай несостоятельности осужденнаго, замѣняются принудительными работами безъ заключенія (Strafarbeit ohne Einsperrung); за прочія преступныя дѣянія должно быть назначаемо лишеніе свободы, продолжительность которой заранѣе судомъ не опредѣляется, указывается лишь заранѣе опредѣленный закономъ maximum и minimum этой продолжительности. Въ предѣлахъ maximum-а и minimum-а особый исполнительный

---

[1]) См. Zeitschrift fur die gesamte Strafrechtswissenschaft IX стр. 755. Kriminalpolitische Aufgaben.

[2]) Idem стр. 782. «Damit ist aber das Problem einer geeigneten Behandlung der Gelegenheitsverbrecher zum weitaus grössten Teile gelöst».

[3]) См. Actes du Congrés Pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890 Volume II стр. 485.

[4]) «Mit aller Bestimmtheit trete ich für die Einführung der Aussetzung der Strafvollstreckung, sei es mit, sei es ohne Friedensbürgschaft, in unsere Gesetzgebung ein». idem стр. 781.

Digitized by Google

органъ (die Strafvollzugsämter) можетъ во всякое время, по своему усмотрѣнію, освободить заключеннаго отъ дальнѣйшаго лишенія свободы. Лишеніе свободы должно заключаться въ двухъ формахъ: въ видѣ тюрьмы и въ видѣ цухтгауза.

Тюрьма построяется по типу одиночнаго заключенія; она назначается за проступки, и продолжительность заключенія въ ней колеблется отъ шести недѣль до двухъ лѣтъ. Вмѣсто этого послѣдняго вида лишенія свободы, Листъ и предлагаетъ примѣненіе, зависящее отъ усмотрѣнія суда, института условнаго осужденія, Aufschub der Strafvollstreckung [1]). Этотъ институтъ, по составленному имъ законопроэкту, можетъ примѣняться ко всѣмъ лицамъ, безъ различія пола и возраста, которыя раньше не подвергались въ видѣ наказанія какому бы то ни было виду лишенія свободы въ Германіи. Предшествующее присужденіе къ штрафамъ препятствіемъ примѣненія проэктируемаго института служить не можетъ. Точно также не можетъ служить такимъ препятствіемъ и наличность предшествующаго осужденія къ лишенію свободы, безъ фактическаго, хотя бы и частичнаго, отбытія послѣдней [2]). Примѣненіе къ такого рода лицамъ отсрочки исполненія назначеннаго наказанія возможно, какъ было замѣчено, лишь при присужденіяхъ къ тюрьмѣ (отъ 6-ти недѣль до 2-хъ лѣтъ), за исключеніемъ, однако, того случая, когда тюрьма, въ виду различнаго рода смягчающихъ вину обстоятельствъ, назначается вмѣсто цухтгауза [3]).

Примѣненіе проэктируемаго института можетъ быть осложнено требованіемъ представленія поручительства, размѣръ и

---

[1]) См. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, X. стр. 72 и слѣд. Примѣч.: 25 августа 1890 года на собраніи Международнаго союза криминалистовъ въ Христіаніи проф. Листъ расширилъ нѣсколько область примѣненія идеи условнаго осужденія (§ VI-й предложеній), выступивъ защитникомъ ея примѣненія, въ формѣ поручительства, при присужденіяхъ къ штрафамъ (См. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, 1892, стр. 221, 237).

[2]) «Nur wenn jemand bereits gesessen hat», говоритъ Листъ (Zeitschrift f. d. ges. Strafrschtsw. X, 72 стр.), «kann man sagen, dass es unbedingt und allgemein keinen Zweck mehr habe, ihm die schädlichen Folgen einer erstmaligen Einsperrung ersparen zu wollen».

[3]) Это ограниченіе, по мнѣнію Листа, оправдывается желаніемъ устранить возможность многократнаго смягченія наказанія. Противъ та

Digitized by Google

родъ котораго зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Этому осложненію Листъ придаетъ особенное значеніе, находя, что оно, усиливая угрозу, ведетъ къ усиленію и укрѣпленію добрыхъ намѣреній осужденнаго [1]). Однако, онъ полагаетъ, что это осложненіе можетъ привести къ желаннымъ результатамъ только тогда, когда представленіе поручительства, родъ и размѣръ его будутъ всецѣло поставлены въ зависимость отъ усмотрѣнія суда, а не заранѣе опредѣлены и установлены закономъ [2]).

На случай примѣненія судомъ проэктируемаго института, наказаніе всегда исполненіемъ пріостанавливается на три года, считая со дня вступленія въ законную силу постановленнаго приговора, и осужденный на этотъ періодъ времени освобождается на испытаніе. Если осужденный въ этотъ періодъ времени не присуждается въ Германіи снова за вновь совершенное преступное дѣяніе къ лишенію свободы, то пріостановленное наказаніе никогда въ исполненіе не приводится, и представленная въ качествѣ поручительства или обезпеченная послѣднимъ сумма возвращается владѣльцу (поручительство прекращается), о чемъ судъ, по требованію осужденнаго, постановляетъ особое опредѣленіе. Въ противномъ случаѣ, пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе, независимо отъ вновь назначеннаго, и составляющая предметъ поручительства сумма поступаетъ въ пользу государства.

Собственно говоря, по мнѣнію Листа, основаніемъ для исполненія пріостановленнаго наказанія должно служить совершеніе въ періодъ пріостановки новаго преступнаго дѣянія влекущаго за собою лишеніе свободы, но практическія соображенія,

---

кого ограниченія совершенно основательно возстаетъ **Simonson** (Für die bedingte Verurtheilung, 1890 г., ст. 31), находя, что именно въ такого рода случаяхъ очень часто могутъ существовать вполнѣ достаточныя основанія для примѣненія условнаго осужденія, опасеніе же многократнаго смягченія наказанія значенія не имѣетъ.

[1]) «Ich halte eine solche Verbindung für aüsserst empfehlenswert. Die drohende Vermögenseinbusse wird den guten Vorsätzen des Verurteilten die ihnen sonst vielleicht fehlende Kraft und Dauer verleihen», говоритъ Листъ, см. Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtsw. X, стр. 75.

[2]) См. idem, стр. 76. Simonson также является сторонникомъ такого осложненія, см. его же, Für die bedingte Verurtheilung, стр. 70.

Digitized by Google

потребность точнаго констатированія совершенія этого дѣянія, побуждаютъ его ограничиться вышеуказаннымъ требованіемъ, при чемъ онъ, чтобы парализовать вредныя послѣдствія, могущія наступить отъ такого формальнаго требованія, вводитъ въ свой проэктъ постановленіе о перерывѣ теченія періода пріостановки, на случай возбужденія уголовнаго преслѣдованія за вновь совершенное преступное дѣяніе [1]).

Наконецъ, если освобожденный на испытаніе привлекается въ періодъ испытанія къ отвѣтственности за преступное дѣяніе, совершенное до вступленія въ законную силу приговора о примѣненіи пріостановки исполненія, то, по проэкту, теченіе періода испытанія прерывается, и судъ, при постановленіи обвинительнаго приговора за это ставшее извѣстнымъ преступное дѣяніе, разрѣшаетъ, по своему усмотрѣнію, вопросъ, должно ли назначенное по совокупности новое наказаніе быть приведеннымъ немедленно въ исполненіе, или предшествующее опредѣленіе суда о примѣненіи къ осужденному Aufschub der Strafvollstreckung можетъ быть, не смотря на вновь открывшіяся обстоятельства, оставлено въ силѣ.

Таковъ проэктируемый Листомъ институтъ условнаго осужденія, Aufschub der Strafvollstreckung.

Примѣненіе или отказъ въ примѣненіи этого института могутъ быть, по проэкту Листа, оспариваемы заинтересованными сторонами только въ связи съ обжалованіемъ всего приговора.

Нужно замѣтить, наконецъ, что ничто не препятствуетъ многократному примѣненію этого института (конечно, на случай удачи примѣненія) къ одному и тому же лицу, ибо препятствіемъ новаго примѣненія, по проэкту, является наличность предшествующаго фактическаго отбытія наказанія, а не наличность одного лишь осужденія [2]).

Голосъ Листа не остался единичнымъ въ средѣ германскихъ юристовъ. По пути, намѣченному имъ, пошли теоретики и прак-

---

[1]) См. Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtsw., X, ст. 78.

[2]) См. idem, стр. 77 «Danach ist massgebend, ob eine Freiheitsstrafe verbüsst worden ist oder nicht. Daher kann nach Ablauf der dreijährigen Frist die Aussetzung ein zweites Mal bewilligt werden», замѣчаетъ Листъ. Текстъ законопроэкта см. idem, стр. 81.

Digitized by Google

тики, стремясь приспособить институтъ условнаго осужденія къ дѣйствующему германскому уложенію, не подвергая послѣднее особой радикальной ломкѣ.

Кромѣ Вирта, изученіемъ этого института и пересажденіемъ его на германскую почву занялись многіе практики и теоретики. Чрезмѣрное примѣненіе краткосрочнаго лишенія свободы и связанный съ этимъ примѣненіемъ вредъ, а также безграничное господство т. н. Legalitätsprincip'а въ современномъ германскомъ процессѣ — побудили Ашротта выступить сторонникомъ института условнаго осужденія, способствующаго, по его мнѣнію, устраненію этихъ недостатковъ и имѣющаго, кромѣ того, серьёзное воспитательное значеніе[1]). Ашроттъ проэктируетъ принятіе современнымъ законодательствомъ этого института въ связи съ обязательнымъ представленіемъ поручительства. По его проэкту, слѣдуетъ предоставить суду право, при осужденіи къ лишенію свободы не свыше одного мѣсяца, пріостанавливать на опредѣленное время исполненіе назначеннаго наказанія, если осужденный раньше уже не присуждался къ лишенію свободы, однако лишь подъ условіемъ обязательнаго представленія поручительства, родъ и размѣръ котораго опредѣляется судомъ. Продолжительность періода пріостановки опредѣляется также судомъ, при чемъ она не должна при осужденіяхъ за проступки превышать трехъ лѣтъ, при осужденіяхъ за нарушенія—одного года.

Совершеніе въ періодъ пріостановки новаго преступнаго дѣянія можетъ повлечь за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія и взысканіе поручительства, но не всегда влечетъ за собою неминуемо такое послѣдствіе [2]). Разрѣшеніе этого вопроса

---

[1]) См. его, Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, а также его докладъ въ Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, III Band, стр. 335—336 «Drei Gründe sprechen nach meiner Meinung für die bedingte Verurteilung: erstens, die Nachtheile, welche die kurzzeitigen Freiheitsstrafen mit sich führen, zweitens, dass ein Correcktiv gegen das Legalitätsprincip nöthig ist, drittens, der innere Werth der bedingten Verurtheilung» (idem, стр. 336).

[2]) Разрѣшеніе этого вопроса заранѣе, по мнѣнію Ашротта, неправильно; всѣхъ индивидуальныхъ особенностей каждаго конкретнаго случая законъ предвидѣть не можетъ; общая формула не годится. См. стр. 49—50, Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen.

Digitized by Google

зависитъ отъ усмотрѣнія суда [1]), который можетъ, не смотря на наличность совершенія новаго преступнаго дѣянія, оставить въ силѣ предшествующій приговоръ о пріостановкѣ исполненія, если вновь совершенное преступное дѣяніе представляется особенно легкимъ.

На случай несовершенія въ періодъ пріостановки новаго преступнаго дѣянія, или хотя и совершенія, но такого, которое, по мнѣнію суда, не должно влечь за собою исполненія пріостановленнаго наказанія, исполненіемъ пріостановленное наказаніе, по истеченіи періода пріостановки, признается судомъ какъ бы погашеннымъ, и поручительство прекращается.

Таковъ законопроэктъ Ашротта [2]).

По законопроэкту Ашротта примѣненіе условнаго осужденія можетъ имѣть мѣсто лишь при осужденіяхъ къ лишенію свободы. Однако, не смотря на это, распространеніе идеи условнаго осужденія на присужденія къ штрафамъ не встрѣчаетъ со стороны Ашротта какого-либо противодѣйствія. Напротивъ, Ашроттъ косвеннымъ образомъ распространяетъ эту идею и на присужденія къ штрафамъ, ибо онъ, на ряду съ институтомъ условнаго осужденія, проэктируетъ принятіе института поручительства, какъ самостоятельной формы наказанія, института, который, по его мнѣнію, покоится на той же самой идеѣ, какъ и условное осужденіе [3]).

На критикѣ законопроэктовъ Листа, Вирта и Ашротта профессоръ уголов. права въ Страсбургѣ Robert von Hippel построяетъ свой законопроэктъ [4]), приближающійся по своему характеру къ законопроэкту Листа, но отличающійся отъ послѣдняго нѣкоторыми уклоненіями, вызванными, главнымъ образомъ, стремленіемъ приспособить этотъ законопроэктъ къ дѣйствующему законодательству.

Гиппель признаетъ возможнымъ допустить примѣненіе института условнаго осужденія лишь при присужденіяхъ къ

---

[1]) См. **Simonson**. Für die bedingte Verurtheilung, стр. 49.

[2]) См. **Aschrott**. Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 54.

[3]) См. **Aschrott**. Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 37—38.

[4]) См. der Gerichtssaal, Band XLIII, Heft 1, 2, стр. 99—131.

Digitized by Google

лишенію свободы не свыше шести недѣль [1]). Подобно Листу онъ допускаетъ возможность этого примѣненія лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя раньше не отбывали въ Германіи наказанія въ видѣ лишенія свободы [2]), съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что предшествующее отбытіе наказанія въ видѣ лишенія свободы препятствіемъ къ примѣненію проэктируемаго института служить не должно, если оно было назначено вмѣсто штрафа (на случай неуплаты послѣдняго) [3]).

Наказаніе, по проэкту Гиппеля, пріостанавливается при осужденіяхъ за преступленія или проступки на 3 года, при осужденіяхъ за нарушенія—на одинъ годъ. Эти сроки заранѣе устанавливаются закономъ; судейскому усмотрѣнію, вопреки проэкту Ашротта, мѣста здѣсь не отводится, на томъ основаніи, что судъ подобные вопросы разрѣшить не въ состояніи: у него нѣтъ критерія для опредѣленія періода пріостановки соотвѣтственно каждому конкретному случаю.

Если осужденный не присуждается снова въ Германіи къ лишенію свободы, какъ наказанію главному, а не замѣняющему собою штрафъ, за преступное дѣяніе, совершенное въ періодъ испытанія, то пріостановленное исполненіемъ наказаніе никогда въ исполненіе не приводится; въ противномъ случаѣ, наступаетъ исполненіе пріостановленнаго наказанія, независимо отъ наказанія за вновь совершенное, о чемъ опредѣляетъ судъ въ постановляемомъ имъ приговорѣ за вновь совершенное преступное дѣяніе.

Въ такой формѣ институтъ условнаго осужденія можетъ быть принятъ, по мнѣнію Гиппеля, дѣйствующимъ законода-

---

[1]) На присужденія къ штрафамъ институтъ условнаго осужденія, по проэкту Гиппеля, безусловно не распространяется.

[2]) По мнѣнію Симонсона, лишь предшествующее отбытіе наказанія въ видѣ лишенія свободы не менѣе 3-хъ дней можетъ служить препятствіемъ примѣненія условнаго осужденія, см. его Für die bedingte Verurtheilung, стр. 39.

[3]) Примѣч. Собственно говоря, желаніе не исключать возможности примѣненія института условнаго осужденія къ лицамъ, присуждавшимся прежде лишь къ штрафамъ, но въ виду неуплаты послѣднихъ, подвергавшимся лишенію свободы, побудило и Ашротта измѣнить листовскую формулировку, см. прежде цит. Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 47.

Digitized by Google

тельствомъ. Осложнять этотъ институтъ не только обязательнымъ (какъ проэктируетъ Ашроттъ), но даже и факультативнымъ поручительствомъ не должно [1]).

Признавая институтъ условнаго осужденія средствомъ замѣны краткосрочнаго лишенія свободы и устраненія связанныхъ съ послѣднимъ вредныхъ результатовъ, Гиппель, подобно своимъ предшественникамъ, облекаетъ этотъ институтъ въ такую форму, въ которой онъ могъ бы служить исключительно этимъ цѣлямъ. Въ этомъ отношеніи его законопроэктъ находится въ тѣсной связи съ предшествующими. Въ формулировкѣ же понятія природы института условнаго осужденія Гиппель дѣлаетъ значительный шагъ впередъ. Онъ приближается въ этомъ отношеніи къ воззрѣніямъ творца французскаго закона 1891 года. По его мнѣнію, институтъ условнаго осужденія не есть нѣчто въ родѣ акта помилованія, какъ это думаетъ Ашроттъ [2]), а ничто иное, какъ одинъ изъ видовъ наказанія [3]). Этотъ совершенно правильный, какъ будетъ показано впослѣдствіи (см. вторую часть настоящаго изслѣдованія), взглядъ раздѣляется, кромѣ Гиппеля, и другими германскими юристами, занимавшимися изученіемъ института условнаго осужденія, напр., Симонсономъ [4]), Гуго Мейэромъ [5]). Онъ принятъ и Листомъ. Онъ нашелъ себѣ сторонниковъ на первомъ собраніи нѣмецкой группы международнаго союза криминалистовъ въ Галле (26 и 27 марта 1890 года) [6]), на которомъ, вообще, вы-

---

[1]) См. выше цит. Gerichtssaal, XLIII, стр. 119, 120.

[2]) См. его Erzatz kurzzeitigen Freiheitsstrafen, стр. 44.

[3]) «Die bedingte Verurtheilung wird ebenso erkannt wie jede andere Strafe», говоритъ Гиппель, «sie trifft den Verbrecher als ein durchaus empfindliches Uebel. Es liegt desshalb nicht der mindeste Grund vor in ihr etwas anderes als eine Strafe zu erblicken», см. Gerichtssaal XLIII, стр. 116.

[4]) См. Simonsen. Für die bedingte Verurtheilung, въ особенности стр. 22.

[5]) См. Hugo Meyer, Ist die bedigte Verurtheilung im Strafrecht einzuführen? въ Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, Erster Band, стр. 212.

[6]) См. Erste Landesversammlung der Gruppe Deutsches Reich, Halle a/s, den 26 и 27 März 1890 (Beilageheft zu Bd. X der Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft). «Die bedingte Verurtheilung enthält», за-

Digitized by Google

сказывается взглядъ на институтъ условнаго осужденія, какъ на «neues Strafmittel».

Это собраніе занималось изученіемъ института условнаго осужденія и тѣхъ условій, при которыхъ этотъ институтъ могъ бы быть принятъ германскимъ законодательствомъ. Оно высказалось за примѣненіе этого института при осужденіяхъ къ лишенію свободы (тюрьмѣ или аресту) не свыше трехъ мѣсяцевъ. На немъ уже стали раздаваться голоса (Вернеръ) за примѣненіе института условнаго осужденія и при осужденіяхъ къ штрафамъ.

Здѣсь, при обсужденіи вопроса объ условіяхъ примѣненія условнаго осужденія, было указано на одно въ высшей степени существенное условіе, упущенное предшествующими законопроэктами и забытое не только бельгійскимъ законодательствомъ, но и новѣйшимъ французскимъ.

Какъ извѣстно, континентальные законы и законопроэкты считаютъ условіемъ, мѣшающимъ примѣненію условнаго осужденія, наличность предшествующаго осужденія или отбытія наказанія. Это послѣднее требованіе, по мнѣнію Блюме, одного изъ защитниковъ условнаго осужденія на упомянутомъ собраніи, не совсѣмъ правильно; его нужно нѣсколько ограничить. Не всякое предшествующее осужденіе или отбытіе наказанія въ видѣ лишенія свободы, по мнѣнію Блюме, можетъ служить препятствіемъ примѣненія условнаго осужденія, а лишь такое, которое имѣло мѣсто въ извѣстный промежутокъ времени (15—20 лѣтъ) до новаго осужденія[1]).

мѣчаетъ Dr. Von Jagemann), «bei richtiger Auffassung auch im Fall des Nichtvollzugs eine Strafe, weil in ihr neben einer Verwarnung das Uebel einer langzeitiger Gebundenheit liegt» (стр. 19). «Der Verübung», говоритъ Вернеръ, «einer strafwürdigen That in öffentlicher Verhandlung überführt sein, der Schuldigspruch des Gerichtshofes, der Ausspruch, dass eine bestimmte Strafe verwirkt sei, die Warnung, dass letztere bei Nichtbestehen der Probezeit vollzogen werde — wäre das nicht bereits eine Strafe, ein Uebel»? (стр. 42).

[1]) «Voraussetzung der Anwendung der bedingten Verurtheilung ist an erster Stelle, dass der Verurtheilte innerhalb eines grösseren Zeitraumes eine Freiheitsstrafe nicht verbüsst hat», замѣчаетъ Блюмме, см. idem, стр. 9.

Digitized by Google

Эта мысль нашла себѣ горячаго защитника въ лицѣ Loebell-я, выступившаго сторонникомъ принятія института условнаго осужденія современнымъ законодательствомъ и составившаго новый законопроэктъ [1]).

Лебель, подобно Листу, Ашротту и Гиппелю, ратуетъ за введеніе института условнаго осужденія, дабы парализовать вредныя послѣдствія, связанныя съ чрезмѣрнымъ примѣненіемъ краткосрочнаго лишенія свободы. Онъ допускаетъ возможность примѣненія этого института только при осужденіяхъ къ лишенію свободы (тюрьмѣ или аресту) не свыше трехъ мѣсяцевъ, да и то не при всѣхъ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою такое послѣдствіе, а лишь при заранѣе закономъ опредѣленной категоріи преступныхъ дѣяній [2]).

Онъ ставитъ возможность примѣненія этого института при преступныхъ дѣяніяхъ, преслѣдуемыхъ по жалобѣ потерпѣвшаго, въ зависимость отъ согласія потерпѣвшаго (contra Liszt), если только эти дѣянія принадлежатъ къ категоріи такихъ, при которыхъ потерпѣвшему предоставляется право прекратить возбужденное имъ уголовное преслѣдованіе [3]).

Обстоятельствомъ, мѣшающимъ примѣненію проэктируемаго института, является, по проэкту Лебеля, не только наличность предшествующаго отбытія наказанія въ Германіи въ видѣ лишенія свободы, но даже и предшествующее осужденіе къ лишенію свободы, если только это отбытіе наказанія или это осуж-

---

[1]) См **Loebell**, die bedingte Verurtheilung въ Archiv für Strafrecht, Band 38, стр. 20 и сл.

[2]) Дѣянія, при которыхъ Лебель допускаетъ возможность примѣненія условнаго осужденія, предусмотрѣны слѣдующими статьями общегерманскаго уложенія: 95, 97, 99, 101, 121 abs. 2, 123 abs 1, 126, 132, 133 abs. 1, 136, 137, 138, 148, 157, 158, 162, 163, 183, 184,185, 222 abs 1, 223, 227 abs 1, 230, 235, 239 abs 1, 240, 241, 242, 246, 247, 257 abs 1, 258. 1, 259, 263, 266, 267 (269, 270), 271 (273), 274, 277, 279, и, на случай смягчающихъ вину обстоятельствъ, 268 (269, 270) и 272 (273), 286, 288, 289, 291, 292, 293, 296, 299, 305, 309, 314, 316 abs I, 318 abs I, 326, 327 abs 1, 328, 329 abs 2, 333, 334 abs 2, 363, 370 № 5.

[3]) Ср. мнѣніе **Garofalo**, высказанное имъ на первомъ собраніи Международнаго союза криминалистовъ (Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, Erster Jahrgang, Heft 3).

Digitized by Google

деніе имѣли мѣсто въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ до новаго осужденія. Если десятилѣтній промежутокъ времени достаточенъ для погашенія уголовнаго преслѣдованія, то онъ, по мнѣнію Лебеля, долженъ быть также достаточенъ и для забвенія прошедшаго осужденія, прошедшаго наказанія, по крайней мѣрѣ настолько, чтобы они перестали служить препятствіемъ примѣненія условнаго осужденія [1]).

Примѣненіе условнаго осужденія допускается, по проэкту Лебеля, лишь въ особенно достойныхъ вниманія случаяхъ и влечетъ за собою пріостановку исполненія назначеннаго наказанія на три года. Совершеніе въ періодъ пріостановки новаго преступнаго дѣянія, наказуемаго лишеніемъ свободы, влечетъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія; въ противномъ случаѣ, это наказаніе признается какъ бы отбытымъ и въ исполненіе не приводится.

Вторичное примѣненіе этого института, по смыслу проэкта Лебеля, можетъ имѣть мѣсто, даже на случай удачи испытанія, лишь по истеченіи 10 лѣтъ, такъ какъ, по истеченіи этого періода времени, погашаются всѣ обстоятельства, могущія служить препятствіемъ для его примѣненія.

Кромѣ всѣхъ упомянутыхъ законопроэктовъ, въ германской литературѣ имѣется еще одинъ законопроэктъ, которымъ предлагается введеніе института условнаго осужденія въ общегерманское уложеніе. Этотъ законопроэктъ составленъ профессоромъ уголовнаго права въ Боннѣ Seuffert-омъ, выступившимъ защитникомъ института условнаго осужденія въ докладѣ, пред-

---

[1]) См. его, die bedingte Verurtheilung (Archiv für Strafrecht, 38 Band, стр. 20—42) «Mir will es scheinen», говоритъ Лебель, «als ob die Frist von 10 Jahren, welche genügt, um den Verbrecher, dessen That mit Zuchthaus bis zu 10 Jahren bedroht ist, vor Verfolgung zu schützen, um den rechtskräftigen Strafanspruch des Staates bis zu 5 Jahren Gefängniss aufzuheben, um den rückfälligen Dieb, Räuber, Hehler und Betrüger vor der schweren Rückfallstrafe zu bewahren, als ob diese Frist auch genügen könnte, eine frühere Bestrafung unter sonst geeigneten Umständen auch gegenüber der Zulassung der B. V. vergessen zu machen».

Digitized by Google

ставленномъ имъ на обсужденіе 21-го нѣмецкаго Juristentag-a [1]).

По мнѣнію Сейферта, судъ можетъ, принимая въ соображеніе обстоятельства дѣла, незначительность причиненнаго вреда, юность, раскаянье осужденнаго, подвергнуть осужденнаго, вмѣсто немедленнаго исполненія назначеннаго наказанія, выговору, а исполненіе назначеннаго наказанія пріостановить на опредѣленное время. Сейфертъ, такимъ образомъ, проэктируетъ принятіе института условнаго осужденія, осложненнаго выговоромъ [2]). Примѣненіе этого института, по его проэкту, можетъ имѣть мѣсто лишь по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя прежде не подвергались въ Германіи наказанію въ видѣ цухтгауза, тюрьмы или ареста (предшествующее осужденіе къ крѣпости или штрафу препятствіемъ не служитъ), если эти лица присуждаются къ аресту или тюрьмѣ не свыше трехъ мѣсяцевъ, и то лишь тогда, если тюрьма не назначается, въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ, вмѣсто цухтгауза, и назначенное наказаніе не осложняется лишеніемъ правъ, полицейскимъ надзоромъ или отдачею въ распоряженіе полицейскихъ учрежденій (Ueberweisung an die Landespolizeibehörde). Проэктируемый институтъ, по проэкту Сейферта, можетъ при наличности выше указанныхъ условій примѣняться при всѣхъ проступкахъ и нарушеніяхъ, за исключеніемъ осужденій за клевету, ложный доносъ и сводничество (§§ 164, 180, 187).

При примѣненіи его, наказаніе всегда пріостанавливается на время, равное по своей продолжительности давности наказанія. Присужденіе къ лишенію свободы въ періодъ испытанія, пріостановки, за вновь совершенное преступное дѣяніе, а равно одно лишь возбужденіе въ этотъ періодъ уголовнаго преслѣдованія, если послѣднее оканчивается, хотя бы и по истеченіи періода испытанія, присужденіемъ къ лишенію свободы—влекутъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія; въ противномъ случаѣ, это наказаніе въ исполненіе не приводится.

---

[1]) **Herman Seuffert**, Jst die bedingte Verurtheilung im Strafrecht einzuführen? См. Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, B. I, стр. 227—275.

[2]) Противъ такого осложненія въ особенности возстаетъ Листъ, горячій противникъ выговора.

Digitized by Google

Вторичное примѣненіе условнаго осужденія къ одному и тому же лицу безусловно не допускается.

Таковы главныя положенія законопроэкта Сейферта.

Стремленіе пересадить институтъ условнаго осужденія на германскую почву нашло себѣ сочувствіе среди многихъ теоретиковъ и практиковъ, каковы, напримѣръ, Симонсонъ, Розенфельдъ, Фульдъ, проф. Лиліенталь и др., которые то въ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ [1]), то въ рѣчахъ на собраніяхъ юридическихъ обществъ заявили себя сторонниками проэктируемаго института.

Это стремленіе нашло себѣ одобреніе 21-го нѣмецкаго Juristentag-а, на которомъ 10 сентября 1891 года было постановлено предложить предоставить суду право примѣненія института условнаго осужденія при осужденіяхъ къ лишенію свободы не свыше трехъ мѣсяцевъ [2]).

Все это литературное движеніе [3]) покоится на признаніи вреда чрезмѣрнаго примѣненія краткосрочнаго лишенія свободы и на

---

[1]) См. **Simonson.** Für die bedingte Verurtheilung, 1890. **Fuld**, die Kurzzeitigen Freiheitssftrafen und ihr Erzatz (der Gerichtssaal, Band XLIII, стр. 444). **Ernst Rosenfeld**, Welche Strafmittel können an die Stelle der kurzzeitigen Freiheitsstrafe gesetzt werden? 1890 г.

[2]) См. Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, Band III, стр. 343.

[3]) Примѣчаніе: Это литературное движеніе вызвало со стороны нѣкоторыхъ германскихъ криминалистовъ, относящихся и по принципіальнымъ, и по практическимъ соображеніямъ къ институту условнаго осужденія отрицательно, оппозиціонное движеніе, во главѣ котораго должно поставить **Wach'a** (см. его die Reform der Freiheitsstrafe, Leipzig 1890) и **Kirchenheim'a** (см. его Bedingte Bestrafung, Gerichtssaal XLIII Band.) (Объ оцѣнкѣ доводовъ представителей этого движенія см. вторую часть настоящаго изслѣдованія). Среднее мѣсто между сторонниками и противниками института условнаго осужденія принадлежитъ профессоромъ **Меркелю и Гуго-Мейэру.** Относясь нѣсколько скептически къ институту условнаго осужденія, Меркель предлагаетъ его примѣненіе только по отношенію къ молодымъ преступникамъ, на случай осужденія послѣднихъ къ аресту не свыше 6 недѣль. (См. Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, III Band, стр. 269 и слѣд.), Гуго Мейэръ (см. его Ist die bedingte Verurtheilung im Strafrecht einzuführen? въ Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, Erster Band, стр. 206—226) находитъ, что принятіе института условнаго осужденія, какъ общей мѣры, рекомендуемо быть не можетъ, но что этотъ институтъ въ факультативной

Digitized by Google

взглядѣ на институтъ условнаго осужденія, главнымъ образомъ, какъ на средство устраненія этого вреда. Отсюда построеніе института условнаго осужденія во всѣхъ законопроэктахъ, несмотря на нѣкоторое различіе въ деталяхъ, одно и то же: всѣми законопроэктами примѣненіе условнаго осужденія допускается лишь при присужденіяхъ къ лишенію свободы, и то только въ тѣхъ случаяхъ, когда осужденнаго раньше не успѣло деморализовать предшествующее лишеніе свободы; возможность же

связи съ поручительствомъ можетъ быть примѣняемъ по отношенію къ молодымъ преступникамъ и женщинамъ, безъ различія возраста, на случай осужденія къ лишенію свободы не свыше 6 недѣль. Сравн. докладъ проф. Ламмаша въ Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, Erster Jahrgang, Heft I, 1889. Совершенно особенное положеніе въ отношеніи вопроса объ институтѣ условнаго осужденія занимаетъ **Appelius** (см. его Die bedingte Verurtheilung und die andere Ersatzmittel für kurzzeitige Freiheitsstrafen, Vierte Auflage, 1891). Аппеліусъ не является принципіальнымъ противникомъ института условнаго осужденія. Онъ находитъ только, что принятіе его, при современномъ построеніи карательной системы, покоящейся главнымъ образомъ на идеѣ возмездія (?), отодвигающей совершенно на задній планъ всѣ прочія цѣли наказанія, представляется не только не возможнымъ, но даже и вреднымъ. Этотъ институтъ не требуется идеей возмездія, противорѣчитъ послѣдней (?). Онъ не соотвѣтствуетъ народному сознанію, требующему возмездія за совершенное преступное дѣяніе. Лишь при построеніи карательной системы на идеѣ защиты (Schutztheorie), по мнѣнію Аппеліуса, функціонированіе этого института вполнѣ логично и цѣлесообразно. Въ настоящее же время, если и можно примѣнять идею условнаго осужденія, то только въ крайне ограниченномъ объемѣ и то не иначе, какъ въ формѣ условнаго помилованія. Можно ее также примѣнять въ нѣкоторыхъ особенно легкихъ случаяхъ по отношенію къ молодымъ преступникамъ. Таковы идеи Аппеліуса. Нельзя не замѣтить, что основныя положенія Аппеліуса неправильны. Идея возмездія въ современныхъ карательныхъ системахъ всепоглощающаго значенія не имѣетъ. Современные уголовные кодексы (въ томъ числѣ и Германское уложеніе) покоятся на эклектическомъ принципѣ. Они знаютъ такіе институты, какъ институтъ уголовной давности, усиленіе наказанія за рецидивъ, которые не вытекаютъ непосредственно изъ требованій идеи возмездія; да, наконецъ, и сама идея возмездія не попирается институтомъ условнаго осужденія, какъ это будетъ показано во второй части настоящаго изслѣдованья. Профессоръ **Сейфертъ** замѣчаетъ (см. его Über einige Grundfragen des Strafrechts, стр. 26): «Wer aber unbefangen die Gesamtheit unserer Strafgesetze durchgeht, der wird einen grossen Prozentsatz finden, bei denen die Vergeltung gar keine oder nur eine untergeordnete Rolle spielt—weder bei der Festsetzung noch bei Verhängung der Strafe».

Digitized by Google

его примѣненія при присужденіяхъ къ штрафамъ отодвигается на задній планъ.

Что же касается другихъ сторонъ, связанныхъ съ регуляціей условнаго осужденія, то всѣми этими законопроэктами требуется наличность предварительнаго присужденія виновнаго къ соотвѣтствующему наказанію, а не одно признаніе обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи.

По всѣмъ этимъ законопроэктамъ условное осужденіе ведетъ только къ погашенію назначеннаго наказанія, къ устраненію возможности его исполненія.

Наконецъ, нѣкоторыми изъ этихъ законопроэктовъ предлагается осложненіе условнаго осужденія то выговоромъ, то поручительствомъ; всѣми ими надзоръ въ періодъ испытанія устраняется.

Таковъ общій характеръ выработанныхъ германской литературой формъ, въ которыя могла бы быть воплощена закономъ идея института условнаго осужденія.

5. Голландія, Данія, Швеція и Норвегія.

Подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, даннаго бельгійскимъ закономъ возбужденія, идея условнаго осужденія успѣла проникнуть и въ Голландію, и въ Данію, и въ Швецію, и въ Норвегію и найти себѣ въ этихъ странахъ сторонниковъ и защитниковъ.

Извѣстный голландскій юристъ Van Hamel (профессоръ въ Амстердамѣ) заявилъ себя сторонникомъ института условнаго осужденія и выступилъ его горячимъ защитникомъ на голландскомъ Juristen-Vereeniging-ѣ 5-го іюля 1890 года [1]); Sitter [2]) представилъ на это собраніе докладъ, въ которомъ проэктировалъ примѣненіе условнаго осужденія по отношенію къ лицамъ, раньше не подвергавшимся лишенію свободы, на случай осужденія ихъ къ тюрьмѣ не свыше одного мѣсяца, аресту или штрафу.

---

[1]) См. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, Jahrgang III, Heft I, стр. 98 и сл.

[2]) См. Sitter, Is invoering van de voorwaardelijke veroordeeling, in den zin der Belgische wet 31 mei 1888 in Nederland wenschelijk? Zoo ja, hoe moet zij er geregelt worden? Стр. 44 и сл.

Digitized by Google

Наконецъ, Van Zanden въ особой монографіи занялся изученіемъ института условнаго осужденія [1]).

Въ Данія за принятіе института условнаго осужденія высказались проф. Goos и датскій юристъ Карлъ Герольдъ (послѣдній въ своемъ письмѣ къ проф. Листу).

Въ Швеціи директоръ тюремъ Wieselgren въ 1889 году обратилъ вниманіе правительства на институтъ условнаго осужденія, а шведскій депутатъ Андерсонъ въ 1890 году возбудилъ вопросъ о составленіи законопроэкта относительно введенія этого института.

Наконецъ, въ Норвегіи институтъ условнаго осужденія нашелъ себѣ въ 1890 г. сторонника въ лицѣ профессора Hagerup-а, который выступилъ защитникомъ примѣненія этого института при присужденіяхъ къ тюрьмѣ, тѣлесному наказанію или штрафу [2]).

6. Россія.

Подъ вліяніемъ охватившаго западно-европейскую науку движенія, идея института условнаго осужденія проникаетъ къ намъ, обращаетъ на себя вниманіе нашихъ криминалистовъ.

Нельзя сказать, что эта идея до послѣдняго времени окончательно была чужда нашему правосознанію.

Исторія нашего уголовнаго права и его современное положеніе знаютъ институты, нѣсколько аналогичные условному осужденію.

---

[1]) См. **Van Zanden**, De Grenzen der Voorwaardelijke Veroordeeling.

Примѣч.: Движеніе, направленное на пересажденіе института условнаго осужденія на голландскую почву, встрѣтило противодѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ голландскихъ юристовъ, каковы, напр.. J. Domela Nieuwenhuis и Pols; оно не нашло себѣ сочувствія упомянутаго юридическаго собранія (см. Actes du Congrés Pénitentiaire International de Saint-Petersbourg 1890, Volume I. Berne, 1892, и Mitteilungen, Jahrgang III, Heft. I, стр. 102).

[2]) **Hagerup**. Om betingede Straffedomme, 1890 г.

Относительно положенія вопроса объ институтѣ условнаго осужденія въ Голландіи, Даніи, Швеціи и Норвегіи см. Mitteilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung, Zweiter Jahrgang, Heft 3, стр. 150—160 и dritter Jahrgang, стр. 87—111.

Digitized by Google

Въ московскій періодъ исторіи нашего права былъ извѣстенъ институтъ поручительства, отдачи на чистую поруку съ записью, «что ему впредь не красти и не разбивати» (ул. XXI 29, 36 и др.). Этотъ институтъ примѣнялся въ широкихъ размѣрахъ [1]), служа замѣной уголовной кары въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. По своему характеру онъ имѣетъ нѣкоторое сходство съ современнымъ институтомъ условнаго осужденія. Въ немъ, хотя въ формѣ, ведущей къ несовмѣстимому съ современными намъ правовыми воззрѣніями произволу, заключается идея, аналогичная идеѣ условнаго осужденія—идея угрозы, какъ сдерживающаго отъ дальнѣйшихъ преступныхъ посягательствъ импульса. Какъ надъ головой условно осужденнаго виситъ «Дамокловъ мечъ» исполненія въ будущемъ назначеннаго наказанія, такъ, при отдачѣ на поруку, надъ головой одобреннаго на обыскѣ обвиняемаго висѣлъ «Дамокловъ мечъ» будущей строгой кары.

Эта идея въ историческомъ процессѣ образованія нашего права дальнѣйшаго развитія не получила, затерялась, вслѣдствіе чего идея условнаго осужденія въ настоящее время представляется для насъ какъ бы новой. Однако она лишь нова по формѣ, а не по духу даже и современному намъ уголовному праву, знающему такую форму наказанія, какъ выговоръ, карательное значеніе котораго, главнымъ образомъ, заключается въ фактѣ признанія обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи и въ произнесеніи приговора, что̀, отчасти, имѣетъ мѣсто и при условномъ осужденіи.

Постановка вопроса объ институтѣ условнаго осужденія западно-европейской наукой послужила поводомъ изученія этого вопроса на четвертомъ международномъ тюремномъ конгрессѣ, имѣвшемъ мѣсто въ 1890 году въ С.-Петербургѣ [2]). Это послѣднее обстоятельство побудило нашихъ русскихъ криминалистовъ высказаться по вопросу объ институтѣ условнаго осужденія.

---

[1]) См. **Владимірскій-Будановъ**, Обзоръ исторіи Русскаго Права, стр. 301.

[2]) Прим.: Конгрессъ хотя въ спеціальныхъ секціяхъ и высказался въ пользу принятія института условнаго осужденія, тѣмъ не менѣе окончательное разрѣшеніе вопроса отложилъ до будущаго собранія.

Digitized by Google

Образованная подъ предсѣдательствомъ проф. Фойницкаго спеціальная пенитенціарная коммиссія при С.-Петербургскомъ юридическомъ обществѣ высказалось, по выслушаніи доклада Случевскаго, въ пользу института условнаго осужденія, признавая, что «идея условнаго осужденія или условнаго освобожденія отъ наказанія, за поручительствомъ или безъ поручительства, заслуживаетъ въ ея общей постановкѣ полнаго сочувствія» [1]).

Случевскій въ докладѣ, представленномъ имъ на обсужденіе С.-Петербургскаго международнаго тюремнаго конгресса, заявилъ себя сторонникомъ условнаго осужденія, находя возможнымъ допустить его примѣненіе при присужденіяхъ къ краткосрочному лишенію свободы, если только преступное дѣяніе, за которое послѣдовало осужденіе, не относится къ категоріи уголовно-частныхъ, допускающихъ примиреніе сторонъ, и преступный агентъ —не рецидивистъ [2]).

Кромѣ Случевскаго, въ пользу института условнаго осужденія высказались сенаторъ Таганцевъ [3]) и проф. Вульфертъ [4]), а также проф. Фойницкій (еще на первомъ собраніи Международнаго союза криминалистовъ въ августѣ 1889 г.), противъ — Неклюдовъ и покойный проф. Тальбергъ (первый—во имя сохраненія неприкосновенности идеи возмездія въ уголовномъ правѣ, второй—по соображеніямъ уголовной политики [5]).

Наконецъ, въ своихъ лекціяхъ по Русскому уголовному праву сенаторъ Таганцевъ [6]), развивая высказанныя имъ соображенія въ представленномъ на обсужденіе послѣдняго тюремнаго конгресса докладѣ, проэктируетъ принятіе института условнаго осужденія нашимъ законодательствомъ. По его мнѣнію, инсти-

---

[1]) См. Труды пенитенціарной коммиссіи С.-Петербургскаго Юридическаго Общества, 1890 г., стр. 54.

[2]) См. Тамъ-же, стр. 50 и 51.

[3]) См. IV Congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg (1890), Travaux préparatoires. Observations présentées par M. N. Tagantzew.

[4]) См. Actes du Congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890, Volume II, Bern 1892, стр. 568—572.

[5]) См. idem, Volume II, стр. 553—558 и Volume I, стр. 171.

[6]) См. его Лекціи по Русскому Уголовному Праву. Выпускъ IV, 1892 г., стр. 1832—1842.

Digitized by Google

тутъ условнаго осужденія не противорѣчитъ основнымъ принципамъ уголовной кары; онъ заключаетъ въ себѣ достаточный элементъ репрессіи; его бытье вполнѣ оправдывается утилитарными соображеніями; принятіе его, однако, требуетъ слишкомъ большаго довѣрія къ судебнымъ органамъ.

Примѣненіе этого института у насъ, по мнѣнію Таганцева, можетъ быть допущено лишь, какъ мѣра исключительная, какъ особый видъ смягченія отвѣтственности путемъ помилованья, въ порядкѣ 775 ст. уст. угол. суд.

Примѣненіе этой мѣры, по его мнѣнію, должно бы имѣть мѣсто лишь только при присужденіяхъ къ тюрьмѣ или аресту, да и то за дѣянія, преслѣдуемыя въ порядкѣ публичномъ; возможность примѣненія ея при присужденіяхъ къ штрафамъ исключается; исключается также возможность примѣненія ея по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя раньше отбывали наказаніе не ниже тюрьмы.

При примѣненіи этой мѣры назначенное наказаніе исполненіемъ пріостанавливается на опредѣленный періодъ времени, не превышающій трехъ лѣтъ, съ тѣмъ, что если до истеченія этого періода осужденный вновь не привлекается. въ качествѣ обвиняемаго къ отвѣтственности за дѣяніе однородное, или хотя и не однородное, но караемое наказаніемъ не ниже трехъ мѣсяцевъ тюрьмы, то исполненіемъ пріостановленное наказаніе почитается какъ бы отбытымъ; въ противномъ случаѣ, оно должно быть приведено въ исполненіе полностью и независимо отъ наказанія за вновь совершенное.

Таковъ проэктъ Таганцева.

Взглядъ нашихъ юристовъ на институтъ условнаго осужденія, такимъ образомъ, въ общемъ благопріятенъ развитію послѣдняго.

7. Италія.

Въ 1893 году, благодаря иниціативѣ итальянскаго министра Bonaci, вопросъ о принятіи итальянскимъ законодательствомъ условнаго осужденія поставленъ на очередь. До этого времени идея условнаго осужденія успѣла найти себѣ нѣкоторыхъ сторон-

Digitized by Google

никовъ среди итальянскихъ криминалистовъ, каковы, напр., Алимена [1]), Гарофало [2]), Сетти [3]), Пессина [4]), Канонико [5]).

Она успѣла даже, хотя и въ крайне ограниченномъ объемѣ, воплотиться въ итальянскомъ уложеніи (1889 г.), принявшемъ родственный институту условнаго осужденія институтъ «riprensione giudiziale» [6]), который, кромѣ выговора, заключаетъ въ себѣ висящую надъ головой осужденнаго опредѣленный періодъ времени угрозу взысканіемъ штрафа.

Итальянскій министръ Bonaci, съ цѣлью сократить область примѣненія лишенія свободы, которое въ Италіи достигаетъ почти 90%, 2-го марта 1893 г. предложилъ законопроэктъ о принятіи обратившаго на себя вниманіе въ Европѣ института условнаго осужденія [7])

---

[1]) См. его LeProjet de nouveau code pénal italien, стр. 10 и сл.

[2]) См. Actes du Congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890. Volume II, стр. 521 и слѣд.

[3]) Revista di discipline carcerarie, XX, стр. 3 и слѣд.

[4]) Actes du Congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890. Volume II, стр. 506 и слѣд.

[5]) idem, Volume стр. 169 и слѣд. Прим.: Къ сторонникамъ этого института принадлежитъ также и Beltrani Scalia (см. Mitteilungen, II Jahrgang, стр. 128).

[6]) Примѣч.: Итальянское уложеніе 1889 г. (Codice penale per il Regno d'Italia. Dato a Roma, addi 30 giugno, 1889), какъ извѣстно, приняло институтъ «riprensione giudiziale» (см. Art. 26, 27). Сущность этого института состоитъ въ замѣнѣ ординарнаго наказанія выговоромъ, осложненнымъ поручительствомъ. Такая замѣна, по закону, ставится въ зависимость отъ судейскаго усмотрѣнія и допускается, на случай наличности смягчающихъ вину обстоятельствъ и осужденія за такого рода преступныя дѣянія, за которыя закономъ назначаются detenzione или arresto не свыше одного мѣсяца, confino не свыше трехъ мѣсяцевъ, multa или ammenda не свыше 300 лиръ, да и то по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя прежде не осуждались за проступки (delitto) вообще или нарушенія (contravvenzione), имѣвшія своимъ послѣдствіемъ присужденіе къ аресту свыше одного мѣсяца. Производя эту замѣну, судъ подвергаетъ осужденнаго въ публичномъ засѣданіи выговору и обязываетъ его, на случай совершенія имъ въ опредѣленный періодъ времени новаго преступнаго дѣянія, уплатить въ видѣ штрафа самолично или совмѣстно съ поручителями опредѣленную сумму денегъ.

[7]) Текстъ законопроэкта помѣщенъ въ Rivista penale, Volume XXXVII, стр. 389, нѣмецкій переводъ въ Gerichtssaal, XLIX, стр. 52. По поводу этого законопроэкта см. статью Frassati. Die bedingte Verurteilung in Italien (Zeitschrift. f. d. ges. Strafrechtsw. XIV, стр. 26 и слѣд.).

Digitized by Google

Онъ предложилъ предоставить суду право пріостанавливать исполненіе главнаго наказанія, но не связанныхъ съ послѣднимъ юридическихъ послѣдствій и наказаній дополнительныхъ, на случай присужденія кого бы то ни было къ reclusione, detenzione или arresto не свыше шести мѣсяцевъ, а также и при присужденіяхъ къ этимъ наказаніямъ не свыше одного года, если только, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, осуждаются женщины или несовершеннолѣтніе.

Этимъ правомъ, по законопроэкту Боначи, судъ можетъ воспользоваться и при присужденіяхъ къ штрафамъ, если только штрафъ, въ виду несостоятельности осужденнаго, замѣняется detenzione или arresto.

Пріостановка исполненія не можетъ быть примѣнена ко всякому преступному агенту. Она безусловно не допускается по отношенію къ рецидивистамъ [1]), къ лицамъ, которыя не могутъ быть по закону оставлены на свободѣ, на случай привлеченія ихъ къ отвѣтственности (che sono esclusi per legge dal benefizio della libertà provvisoria), бездѣльникамъ, бродягамъ или нищимъ или лицамъ, пользующимся дурной славой (въ смыслѣ Art. 95 della legge di publica sicurezza [2]), а также она не допускается и по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя, въ виду ихъ прежняго поведенія и характера совершеннаго ими дѣянія, надежды на исправленіе не подаютъ.

Съ пріостановкой исполненія, по проэкту, связывается обязательство для осужденнаго уплатить въ указанный срокъ издержки процесса и вознаградить потерпѣвшаго. Неисполненіе этого обязательства влечетъ за собою недѣйствительность пріостановки, если только это неисполненіе не объясняется несостоятельностью осужденнаго (ovvero la propria insolvenza).

---

[1]) Примѣч.: Подъ рецидивомъ по итальянскому уложенію (Art 80) разумѣется совершеніе новаго преступнаго дѣянія въ теченіе 10 лѣтъ со дня отбытія наказанія или погашенія приговора за прежде совершенное, если прежнее наказаніе превышало 5 лѣтъ, и въ теченіе пяти лѣтъ—во всѣхъ прочихъ случаяхъ. См. по этому поводу докладъ Rolland'a въ Bulletin du cercle universitaire de criminalogie de Bruxelles, conference № 13.

[2]) Текстъ этого закона см. приложеніе къ Zeitschrift f. d. gesamte Strafrechtswissenschaft, X, стр. 143.

Digitized by Google

Съ пріостановкой исполненія, наконецъ, можетъ быть связана для осужденнаго обязанность не оставаться въ извѣстномъ мѣстѣ (di stare lontano da un determinato luogo) или жить въ опредѣленномъ мѣстѣ съ запрещеніемъ мѣнять послѣднее безъ разрѣшенія суда.

Періодъ пріостановки можетъ продолжаться отъ 6 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ; продолжительность его, примѣнительно къ данному конкретному случаю, опредѣляется судомъ.

Если въ періодъ пріостановки исполненія осужденный дурно себя ведетъ (tiene una condotta riprovevole), нарушаетъ указанныя для него условія или совершаетъ новое преступное дѣяніе (un nuovo reato), то пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе, при чемъ, на случай основаніемъ этого исполненія представляется совершеніе новаго преступнаго дѣянія, наказаніе, какъ и всегда, исполняется полностью, независимо отъ наказанія, назначеннаго за вновь совершенное, съ тѣмъ однако, что прежде исполняется болѣе тяжкое наказаніе. Если же въ теченіе періода пріостановки послѣдняя остается въ силѣ, не уничтожается, то, по истеченіи этого періода, исполненіемъ пріостановленное наказаніе почитается какъ бы отбытымъ. Прекращаютъ въ то же время свое существованіе и правоограниченія, на которыя пріостановка исполненія, по проэкту, не распространяется.

Таковъ законопроэктъ Боначи.

Въ этомъ законопроэктѣ нельзя не замѣтить двухъ особенностей, отличающихъ его отъ всѣхъ западно-европейскихъ законовъ и законопроэктовъ. Первая особенность, приближающая этотъ законопроэктъ къ массачузетскому и австралійскому образцамъ, состоитъ въ признаніи дурнаго поведенія условіемъ, влекущимъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія; вторая, отражающая въ себѣ развиваемыя въ итальянской литературѣ воззрѣнія (Гарофало, Ферри, Фіорети) относительно необходимости созданія соотвѣтствующихъ способовъ вознагражденія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій, заключается въ установленіи связи между примѣненіемъ пріостановки исполненія и дѣйствительнымъ удовлетвореніемъ потерпѣвшихъ за понесенный ими вредъ.

Къ какимъ результатамъ приведетъ этотъ законопроэктъ, увѣнчаются ли стремленія Боначи успѣхомъ, найдетъ ли идея

Digitized by Google

условнаго осужденія въ итальянскомъ законодательствѣ подобающее мѣсто—покажетъ недалекое будущее.

8. Швейцарія.

Преобразовывая свои уголовные законы, Швейцарія не осталась чужда обще-европейскому движенію.

Она восприняла идею условнаго осужденія и направила въ послѣднее время свои усилія на проведеніе этой идеи.

Институтъ условнаго осужденія нашелъ себѣ законодательную санкцію въ новомъ уголовномъ кодексѣ Невшателя, вступившемъ въ силу съ 1-го іюля 1891 г. [1])

Новый уголовный кодексъ Невшателя, допуская институтъ условнаго осужденія только по отношенію къ нѣкоторымъ преступнымъ дѣяніямъ, регулируетъ его примѣненіе въ своей особенной части, въ 400, 401, 402 и 403 статьяхъ. Этими статьями предоставляется суду право при осужденіяхъ за vol, abus de confiance или escroquerie пріостанавливать произнесеніе приговора и отпускать обвиняемаго на испытаніе. Условія и границы примѣненія этого права опредѣляются заранѣе закономъ.

Съ одной стороны, оно можетъ имѣть мѣсто лишь по отношенію къ нерецидивистамъ [2]), да и то не достигшимъ двадцатипятилѣтняго возраста, и учинившимъ полное признаніе въ совершенномъ дѣяніи, съ другой стороны, для примѣненія его требуется, чтобы цѣнность похищеннаго путемъ указанныхъ преступныхъ дѣяній не превышала 100 франковъ. Что касается спеціально кражи, то область примѣненія этого права еще болѣе съуживается. При кражѣ, осложненной двумя или нѣсколькими квалифицирующими обстоятельствами (ст. 403 и 364), напр. кражѣ со взломомъ ночью изъ обитаемаго помѣщенія, при кражѣ шайкой (ст. 403 и ст. 362 § 7), при кражѣ грабежевидной (ст. 403 и 362 ст. § 6), при кражѣ во время бѣдствій, напр., по-

---

[1]) Code pénal du 12 février 1891 г. (République et canton de Neuchatel) О проэктѣ этого кодекса см. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, Jahrgang III, Heft I, стр. 116.

[2]) Code pénal 12 février 1891 г. устанавливаетъ десятилѣтнюю давность рецидива и знаетъ рецидивъ только относительно тождественныхъ и однородныхъ преступныхъ дѣяній, см. Art. 95, 96 и 98.

Digitized by Google

жара, наводненія, кораблекрушенія и проч. (ст. 403 и 362 § 9) и, наконецъ, при кражѣ, причиняющей существенную опасность эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ или пароходныхъ сообщеній, положенію рудниковъ, электрическихъ сооруженій, управленію силами воды или газа — пріостановленіе произнесенія приговора безусловно не допускается.

Пріостанавливая произнесеніе приговора, судъ дѣлаетъ выговоръ обвиняемому и побуждаетъ его вести себя хорошо. Затѣмъ обвиняемый освобождается на указанный судомъ періодъ времени, который не можетъ превышать трехъ лѣтъ, и въ теченіе этого времени подчиняется полицейскому надзору.

Если освобожденный такимъ образомъ возбуждаетъ противъ себя серьезныя жалобы, то онъ по распоряженію Conseil d' Etat задерживается и приводится въ судъ для постановленія приговора. Если же онъ ведетъ себя безупречно, то, по истеченіи назначеннаго судомъ времени, уголовное преслѣдованіе за совершенное имъ дѣяніе почитается погашеннымъ, однако, не смотря на это, онъ признается рецидивистомъ, если совершаетъ новое преступное дѣяніе того же самаго рода (de même nature) въ теченіе 10 лѣтъ, считая со дня появленія предъ судомъ за первое преступленіе.

Эти сравнительно узкія границы, отведенныя институту условнаго осужденія невшательскимъ законодательствомъ, значительно расширяются женевскимъ законопроэктомъ [1]).

16 января 1892 г. представленъ на обсужденіе законопроэктъ о введеніи въ женевское законодательство «la peine conditionnelle».

Стремленіе протянуть руку помощи, дать возможность снова вступить на честный путь лицамъ, впервые вступившимъ на путь преступленій, лицамъ, еще окончательно не испорченнымъ, послужило поводомъ, какъ видно изъ доклада Richard-a [2]), составленія этого законопроэкта.

Тюрьма, по мнѣнію составителей законопроэкта, дѣйствуетъ на впервые вступившихъ на преступный путь въ высшей степени пагубнымъ образомъ: она деградируетъ ихъ, она способствуетъ ихъ окончательному паденію. Чтобы устранить это зло,

[1]) См. Bulletin analytique des séances du Grand Conseil, 16 janvier 1892 г., № 9, стр. 132 и сл. и Annexe къ нему, стр. 114 и слѣд.

[1]) См. Annexe, стр. 114 и слѣд.

Digitized by Google

нужно предоставить суду право въ нѣкоторыхъ случаяхъ дать возможность преступному агенту исправиться собственными силами и своимъ хорошимъ поведеніемъ загладить совершенное.

Средствомъ осуществленія этой возможности и является проэктируемое peine conditionnelle.

Законопроэктъ [1]) предоставляетъ суду право въ извѣстныхъ предѣлахъ пріостанавливать, по своему усмотрѣнію, исполненіе назначеннаго наказанія.

Предѣлы эти обусловливаются антецедентами осужденнаго и размѣромъ назначеннаго ему наказанія.

Пріостановка исполненія наказанія можетъ имѣть мѣсто только при осужденіяхъ къ тюрьмѣ или аресту (aux arrêts de police); при осужденіяхъ къ болѣе строгимъ наказаніямъ, а также при присужденіяхъ къ штрафамъ она не примѣняется; да и не всегда можетъ она быть примѣнена и при такого рода осужденіяхъ, а лишь только тогда, когда осужденный раньше ни въ Швейцаріи, ни за границею не подвергался присужденію къ тюремному заключенію за умышленное преступное дѣяніе общаго права. Предшествующія осужденія за нарушенія, за неумышленныя преступныя дѣянія, за спеціальныя преступленія, какъ напр., противъ таможенныхъ законовъ, законовъ военныхъ и проч.— законнымъ препятствіемъ къ пріостановкѣ назначеннаго наказанія служить не могутъ, ибо каждое изъ этихъ преступныхъ дѣяній, по словамъ Richard'a, «ne peut être concidérée comme la manifestation d'une déchéance individuelle irrémédiable» [2]).

Въ этихъ предѣлахъ судъ можетъ пріостановить исполненіе наказанія, если признаетъ такого рода мѣру цѣлесообразной, причемъ, однако, судъ долженъ мотивировать свое постановленіе, онъ долженъ, такъ сказать, произвести психологическое изученіе обвиняемаго и тѣхъ фактовъ, которые предшествовали и сопровождали совершенное имъ преступное дѣяніе, и при помощи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ указать тѣ основанія, которыя побудили его прибѣгнуть къ этого рода мѣрѣ [3]).

---

[1]) Текстъ законопроэкта см. Annexe, стр. 135 и 136.

[2]) См. Annexe, стр. 123.

[3]) См. idem стр. 122—126 (I ст. законопроэкта и соотвѣтствующія объясненія).

Примѣч.: Право пріостанавливать исполненіе наказанія, по проэкту, предоставляется суду, а не присяжнымъ. См. Annexe, стр. 124.

Digitized by Google

Наказаніе исполненіемъ пріостанавливается во всѣхъ случаяхъ на 5 лѣтъ, считая со дня постановленія приговора (статья проэкта 2-я). Если въ теченіе этого времени осужденный не совершаетъ никакого умышленнаго преступнаго дѣянія (crime или délit), влекущаго за собою лишеніе свободы и подсуднаго женевскимъ судамъ, то, по истеченіи этого времени, осужденіе почитается погашеннымъ (la condamnation sera éteinte), помимо какихъ бы то ни было особыхъ на то процессуальныхъ дѣйствій (ст. 7-я). Въ противномъ случаѣ, пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе, независимо отъ исполненія наказанія за вновь содѣянное преступное дѣяніе, при этомъ, по отношенію къ лицамъ, имѣвшимъ въ моментъ осужденія за первое преступное дѣяніе болѣе двадцати пяти лѣтъ, признаніе какихъ бы то ни было смягчающихъ вину обстоятельствъ заранѣе устраняется (статья проэкта 3-я).

Пріостанавливая исполненіе наказанія и освобождая осужденнаго, судъ дѣлаетъ ему выговоръ и предупреждаетъ его о тѣхъ послѣдствіяхъ, какими сопровождается новое осужденіе (статья 4-я).

Въ теченіе періода пріостановки осужденный никакому надзору не подвергается, а равно къ нему не примѣняются тѣ incapacités accessoires, которыя связаны съ его осужденіемъ. Примѣненіе ихъ находитъ себѣ мѣсто только тогда, когда приводится въ исполненіе пріостановленное наказаніе [1]).

Напротивъ, пріостановка исполненія наказанія не освобождаетъ ни отъ уплаты издержекъ процесса, ни отъ обязанности вознаградить лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступной дѣятельности, даже и въ томъ случаѣ, если пріостановленное наказаніе никогда въ исполненіе не приводится. Интересы потерпѣвшихъ не затрогиваются, не умаляются (ст. 5-я).

Таковъ институтъ условнаго осужденія по женевскому законопроэкту.

Этотъ законопроэктъ, представленный на обсужденіе Grand Conseil, встрѣтилъ общее сочувствіе, вызвавъ лишь нѣкоторыя замѣчанія [2]). Онъ былъ переданъ на разсмотрѣніе

---

[1]) См. Annexe, стр. 131.

[2]) См. Bulletin analytique des séances du Grand Conseil. Sixieme séance, 16 janvier 1892, стр. 132—136.

Digitized by Google

особой коммиссіи, которая расширила область примѣненія peine conditionnelle, допустивъ возможность этого примѣненія и при присужденіяхъ къ штрафамъ [1]).

Наконецъ, этотъ законопроэктъ 29-го октября 1892 года получилъ законодательную санкцію [2]) и, въ качествѣ новаго закона, сталъ примѣняться съ 6-го декабря 1892 года.

Новый законъ «Loi sur la peine conditionnelle» отличается, по своей формулировкѣ, отъ законопроэкта въ нѣкоторыхъ существенныхъ моментахъ.

Примѣненіе peine conditionnelle имъ допускается не только при присужденіяхъ къ тюрьмѣ, но и при осужденіяхъ къ штрафамъ (Art. 1).

Условія примѣненія, сравнительно съ законопроэктомъ, дополнятся требованіемъ установленія наличности мѣста жительства обвиняемаго и удостовѣренія его самоличности.

Продолжительность періода испытанія, вопреки законопроэкту, не всегда одна и та же. Законъ устанавливаетъ только ея предѣлы; она можетъ продолжаться отъ 2—5 лѣтъ.

Отступая въ этомъ отношеніи отъ законопроэкта, законъ отступаетъ отъ законопроэкта и въ опредѣленіи условій неудачи испытанія. Если въ періодъ испытанія осужденный навлекаетъ на себя преслѣдованіе, приводящее къ осужденію за «un crime ou un délit intentionnel de droit commun puni par les lois genevoises», то пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе, и примѣняются постановленія закона относительно рецидива (Art. 4).

Вторичное примѣненіе пріостановки исполненія, на случай совершенія новаго однороднаго съ прежде совершеннымъ преступнаго дѣянія, безусловно устраняется (Art. 6), а равно устраняется и связь пріостановки исполненія съ выговоромъ (Art. 7).

Пріостановка исполненія распространяется и на peines accessoires et incapacités, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ второй главой de la loi du 20 mai 1891 sur la puissance paternelle.

Таковы существенныя положенія женевскаго закона.

---

[1]) См. **Gautier.** Un projet de loi sur la peine conditionnelle à Genève (Zeitschrift für Schweizer Strafrecht, V Jahrgang, стр. 22).

[2]) См. Loi sur la peine conditionnelle. Genève, 1892.

Digitized by Google

Кромѣ принятія, такимъ образомъ, законами отдѣльныхъ кантоновъ, изслѣдуемый нами институтъ не остался забытымъ и при составленіи проэкта обще-швейцарскаго уложенія.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ Швейцаріи готовится общее уложеніе, долженствующее собою замѣнить дѣйствующіе нынѣ для каждаго кантона особые уголовные законы. Въ вышедшемъ въ сентябрѣ 1893 г. проэктѣ этого уложенія § 46 посвященъ институту условнаго осужденія [1]).

Примѣненіе этого института, по проэкту, допускается при присужденіяхъ къ тюрьмѣ не свыше шести мѣсяцевъ, если осужденный прежде не подвергался осужденію за преступленіе [2]), по возможности возмѣстилъ причиненный его дѣятельностью вредъ [3]), преступленіе совершилъ не изъ низкихъ побужденій (nicht aus gemeinen Beweggründen), и если при этомъ, повидимому, пріостановка исполненія въ состояніи предохранить осужденнаго отъ дальнѣйшихъ закононарушеній.

Рецидивъ въ пятилѣтній промежутокъ времени, считая со дня отпущенія на испытаніе, влечетъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія; въ случаѣ же несовершенія отпущеннымъ въ періодъ испытанія новаго преступленія [4]), это наказаніе отпадаетъ, въ исполненіе не приводится (fo fällt die Strafe weg).

Вообще, примѣненіе этого института предполагается допустить, какъ замѣчаютъ мотивы къ этому законопроэкту, «bei Verbrechen, die als eine einmalige Verrirung eines nicht verbrecherisch angelegten Menschen erscheinen».

Таково положеніе вопроса объ институтѣ условнаго осужденія въ Швейцаріи.

---

[1]) См. Vorentwurf zu einem Schweizerischen Strafgesetzbuch, Allgemeiner Teil, 1893 г.

[2]) Примѣч. Vorentwurf придерживается раздѣленія преступныхъ дѣяній на двѣ категоріи: 1) Verbrechen и 2) Übertretungen.

[3]) Es kann also nicht vorkommen, замѣчаютъ мотивы къ этому проэкту (См. Motive zu dem Vorentwurf eines Schweizerischen Strafgesetzbuch, September 1893 г., стр. 84), dass der Schädiger von Strafe befreit wird, während er den Geschädigten böswillig im Schaden lässt.

[4]) Nur wenn der Verurteilte innerhalb dieser Frist kein neues Verbrechen begangen hat, fällt sie endgültig weg (См. Motive, стр. 86).

Digitized by Google

Изъ очерченнаго на предшествующихъ страницахъ историческаго процесса развитія института условнаго осужденія, системы испытанія, не трудно усмотрѣть, что основная идея этого института, его внутренняя природа, не смотря на разнообразіе формъ, въ которыя она облекается тѣмъ или инымъ законодательствомъ, тѣмъ или инымъ законопроэктомъ, всюду представляется одной и той же. «L'organisme diffère, mais le principe est le même» [1]), справедливо замѣчаетъ проф. Принсъ. Эта идея заключается въ признаніи возможности, необходимости и цѣлесообразности, въ интересахъ борьбы съ преступностью, примѣненія къ преступнымъ агентамъ съ сравнительно устойчивой нравственной физіономіей, вмѣсто лишенія свободы или другаго вида матеріальнаго наказанія, особыхъ спеціальныхъ мѣръ моральнаго свойства, которыя, функціонируя нѣкоторое время, могли бы вызвать и направить внутреннюю самодѣятельность преступнаго агента на дѣло его собственнаго исправленія, его приспособленія къ условіямъ общежитія. Такими мѣрами, по этой идеѣ, представляются угроза неминуемаго, при наступленіи извѣстныхъ условій, исполненія наказанія въ той или иной его матеріальной формѣ и возможность, зависящая всецѣло отъ самого преступнаго агента, избавленія отъ этого исполненія.

Внутренняя природа этого института, стало быть, заключается въ возбужденіи путемъ страха и надежды самодѣятельности преступнаго агента и направленіи его внутреннихъ, еще окончательно не погасшихъ моральныхъ силъ на дѣло его перерожденія въ желанномъ для интересовъ общежитія смыслѣ [2]).

---

[1]) См. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, Erster Jahrgang 1889, стр. 147.

[2]) Примѣч. Эта идея въ своемъ общемъ выраженіи, собственно говоря, не представляетъ ничего новаго. Она аналогична той идеѣ, которая является однимъ изъ основныхъ требованій современной тюремной науки, и которая успѣла уже въ довольно широкихъ размѣрахъ воплотиться въ современныхъ карательныхъ системахъ. Современная тюремная наука, какъ извѣстно, признаетъ необходимымъ такое построеніе тюремной системы, при которомъ самодѣятельности преступнаго агента въ дѣлѣ его исправленія было бы предоставлено широкое поле; она въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей останавливается на такъ называемой прогрессивной системѣ, при которой участь преступника находится въ зависимости отъ него самого. Эта система въ настоящее время не является предме-

Digitized by Google

Въ внѣшней конкретной формѣ этотъ институтъ выражается въ отпущеніи осужденнаго на опредѣленный періодъ времени на испытаніе, вмѣсто немедленнаго примѣненія къ нему наказанія въ томъ или иномъ его матеріальномъ видѣ; исполненіе матеріальнаго вида наказанія отлагается и наступаетъ лишь при нарушеніи осужденнымъ въ періодъ испытанія указанныхъ для него условій.

Хотя регуляція этого института выражается въ крайне разнообразныхъ формахъ, тѣмъ не менѣе всѣ эти формы (законы и законопроэкты), не смотря на ихъ различіе, имѣютъ общіе элементы. Эти элементы заключаются a) въ обозначеніи условій примѣненія этого института, b) въ наличности признанія обвиняемаго виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи въ связи съ угрозою исполненія причитающагося ему за это дѣяніе наказанія въ той или иной его матеріальной формѣ, c) въ установленіи періода испытанія и д) въ обозначеніи условій, при наличности которыхъ пріостановленное наказаніе исполняется или совершенно отпадаетъ.

Конструпрованіе этихъ элементовъ въ существующихъ законахъ и законопроэктахъ, сохраняя общія черты, представляетъ много разнообразныхъ особенностей.

Сообразно отличительному характеру этихъ особенностей, существующія формы выраженія идеи условнаго осужденія или института испытанія распадаются на три системы: 1) массачузетско-австралійскую, 2) англійскую и 3) европейскую.

1) Массачузетско-австралійская система. Къ этой системѣ относятся массачузетскій, новозеландскій и отчасти квинслендскій законы. Отличительной чертой этой системы представляется неизвѣстная всѣмъ прочимъ особенная организація періода испытанія. По этой системѣ отпущеннаго подчиняютъ въ теченіе періода испытанія особому режиму: надъ нимъ устанавливается надзоръ спеціально на то предназначен-

---

томъ теоретическихъ мечтаній, она имѣетъ широкое практическое примѣненіе. Однимъ изъ необходимыхъ колесъ этой системы является принятый большинствомъ современныхъ законодательствъ институтъ условнаго освобожденія, который, будучи аналогиченъ по идеѣ съ институтомъ условнаго осужденія, отличается отъ послѣдняго тѣмъ, что онъ представляется конечной стадіей наказанія, между тѣмъ какъ институтъ условнаго осужденія — первоначальной.

Digitized by Google

наго органа, имѣющаго цѣлью не только слѣдить за нимъ, но и помогать ему, руководить имъ, направлять его на честный путь. Задачею этого органа является, такъ сказать, восполненіе того воздѣйствія на осужденнаго, которое могутъ оказать и оказываютъ страхъ предъ возможностью исполненія наказанія и надежда на избавленіе отъ послѣдняго.

Значеніе этого органа рельефно выступаетъ въ массачузетскомъ и новозеландскомъ законахъ, въ квинслендскомъ это значеніе нѣсколько понижается, замѣняясь другимъ элементомъ— обязательнымъ представленіемъ поручительства, что съ своей стороны знаменуетъ переходъ къ англійскому типу.

Что же касается прочихъ особенностей этой системы, то слѣдуетъ замѣтить, что въ первоначальной фазѣ ея развитія (массачузетскій законъ) опредѣленіе условій примѣненія отпущенія на испытаніе не знаетъ какой бы то ни было установленной закономъ регуляціи, находится въ исключительной зависимости отъ усмотрѣнія суда и «probation officer-a», въ послѣдующей же фазѣ (новозеландскій и квинслендскій законы) выступаетъ въ этомъ отношеніи заранѣе установленная закономъ регуляція, и только въ предѣлахъ, очерченныхъ ею, можетъ проявляться судейское усмотрѣніе. По этой регуляціи отпущеніе на испытаніе ставится въ зависимость отъ антецедентовъ осужденнаго и характера совершеннаго имъ преступнаго дѣянія. Точно также въ послѣдующей фазѣ развитія этой системы болѣе точно опредѣляются закономъ тѣ условія, наличность которыхъ влечетъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія, хотя опредѣленіе этихъ условій все же, строго говоря, сохраняетъ характеръ неопредѣленности.

Наконецъ, по этой системѣ при отпущеніи на испытаніе, не опредѣляется размѣръ причитающагося за совершенное преступное дѣяніе наказанія, а устанавливается лишь виновность преступнаго агента въ приписываемомъ ему дѣяніи. Квинслендскій законъ, требующій не только констатированія виновности преступнаго агента, но и опредѣленія заранѣе размѣра причитающагося наказанія приближается въ этомъ отношеніи къ европейской системѣ.

2) Англійская система. Характерной особенностью этой системы представляется связь отпущенія на испытаніе съ обязательнымъ представленіемъ поручительства. Поручительство,

Digitized by Google

по этой системѣ, играетъ такую же роль, какъ спеціальный надзоръ по предшествующей: оно имѣетъ цѣлью усиленіе въ отпущенномъ мотивовъ, могущихъ сдержать его отъ предосудительной и преступной жизни. Въ другихъ сторонахъ своей организаціи эта система не представляетъ ничего отличительнаго. Она, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, воспроизводитъ черты предшествующей [1]).

3) Европейская система. На континентальной европейской почвѣ регуляція условнаго осужденія получила нѣсколько иную форму, болѣе соотвѣтствующую укладу европейской жизни, вылилась въ особую систему.

Почти во всѣхъ законахъ и законопроэктахъ, выработанныхъ на континентѣ Европы, сквозитъ красной нитью идея точнаго формальнаго опредѣленія условій, объема и послѣдствій примѣненія условнаго осужденія, идея, имѣющая цѣлью охранить личность отъ возможнаго произвола.

Въ то время, какъ по предшествующимъ системамъ дурное поведеніе отпущеннаго на испытаніе можетъ служить основаніемъ приведенія въ исполненіе пріостановленнаго наказанія, по европейской системѣ эластичное выраженіе «дурное поведеніе» замѣняется болѣе опредѣленнымъ требованіемъ—требованіемъ наличности совершенія новаго преступнаго дѣянія либо наличности новаго осужденія [2]).

Стремленіе оградить личность отъ возможнаго произвола послужило основаніемъ устраненія въ періодъ испытанія какого бы то ни было спеціальнаго надзора [3]). «Probation officer-a» европейская система не знаетъ. По этой системѣ во время періода испытанія осужденный предоставляется исключительно собственнымъ силамъ. Надъ его головой виситъ «Дамокловъ мечъ» неминуемаго исполненія того или другаго вида матеріальнаго наказанія и свѣтлый призракъ надежды на избавленіе отъ послѣдняго. (По нѣкоторымъ законопроэктамъ, для усиленія воздѣйствія на

---

[1]) Примѣч. Къ этой системѣ принадлежитъ англійскій законъ; отраженіе ея особенностей замѣчается въ нѣкоторыхъ законопроэктахъ (напр. законопроэктъ Атротта), возникшихъ на германской почвѣ.

[2]) Исключеніемъ въ этомъ отношеніи представляются Невшательскій законъ и Итальянскій законопроэктъ, отражающіе въ себѣ нѣсколько черты массачузетско-австралійской системы.

[3]) Исключеніемъ представляется Невшательскій законъ

Digitized by Google

отпущеннаго, условное осужденіе осложняется то представленіемъ обязательнаго или факультативнаго поручительства, то связью его съ выговоромъ).

Наконецъ, по этой системѣ, при примѣненіи института условнаго осужденія, обвиняемый не только признается виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи, но и, подобно квинслендскому закону, опредѣляется размѣръ слѣдуемаго ему за совершенное имъ дѣяніе наказанія. Такимъ образомъ, въ то время, какъ по предшествующимъ системамъ угроза выражается въ неопредѣленномъ заранѣе видѣ могущаго быть примѣненнымъ наказанія, по европейской системѣ угроза эта пріобрѣтаетъ точную опредѣленную физіономію [1]). —

По всѣмъ этимъ системамъ возможность примѣненія института условнаго осужденія въ каждомъ конкретномъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а не категорически предписывается закономъ. Всѣми этими системами допускается примѣненіе условнаго осужденія только къ такимъ лицамъ, нравственный міръ которыхъ можетъ служить достаточной гарантіей ихъ собственнаго самоисправленія. Мѣриломъ такой моральной доброкачественности преступнаго агента, помимо свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ изученія каждаго конкретнаго случая въ отдѣльности, по всѣмъ этимъ системамъ, представляется относительно безупречное его прошедшее и маловажность совершеннаго имъ дѣянія. Преступность случайная, эпизодичная, а не преступность профессіональная, ремесленная, можетъ повлечь за собою примѣненіе условнаго осужденія.

Таковъ общій характеръ, таковы формы института условнаго осужденія, института испытанія, выработанныя пятнадцатилѣтнимъ историческимъ процессомъ его развитія.

Что же представляетъ изъ себя этотъ институтъ? Какова его природа? Какое онъ имѣетъ значеніе въ дѣлѣ борьбы съ преступностью? Заслуживаетъ ли онъ включенія въ уголовный кодексъ? И если да, то въ какую форму слѣдуетъ его облечь?

Изученіемъ этихъ вопросовъ, имѣющихъ въ высшей степени серьезное уголовно-политическое значеніе, занимается вторая часть настоящаго изслѣдованія.

---

[1]) За исключеніемъ Невшательскаго закона.

Digitized by Google

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Природа, обоснованіе и построеніе условнаго осужденія, или системы испытанія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О природѣ условнаго осужденія, или системы испытанія.

Преступленіе, какъ и всякое соціальное явленіе, подчинено всеобщему закону причинности. Оно не появляется, не образуется случайно. Его бытіе, ростъ и развитіе находятся въ зависимости отъ цѣлой серіи крайне разнообразныхъ причинъ.

Въ виду этой зависимости, измѣненіе или устраненіе причинъ, обусловливающихъ бытіе преступной дѣятельности, влечетъ за собою соотвѣтствующее измѣненіе въ проявленіи и образованіи послѣдней.

Поэтому, успѣшная борьба съ преступностью, возможное устраненіе ея развитія и проявленія—столь необходимое въ интересахъ общежитія, въ интересахъ защиты общественнаго правопорядка — могутъ быть достигнуты лишь при посредствѣ соотвѣтствующаго воздѣйствія на воспроизводящія ее силы.

Какъ ни многообразны эти силы, эти причины, тѣмъ не менѣе онѣ могутъ быть сведены, да и сводятся современной

Digitized by Google

наукой къ взаимодѣйствію двухъ факторовъ: a) индивидуальныхъ (психо-физическихъ) особенностей преступнаго агента (индивидуальный фактъ) и b) условій внѣшней среды, способствующихъ образованію, развитію и проявленію во внѣ этихъ особенностей (физическо-соціальный факторъ) [1]).

Различіе природы этихъ факторовъ обусловливаетъ различіе средствъ борьбы съ ними, средствъ воздѣйствія на нихъ въ интересахъ ихъ устраненія. Эти средства воздѣйствія то направляются на улучшеніе въ томъ или иномъ отношеніи условій внѣшней среды и, такимъ образомъ, на посредственное пресѣченіе образованія индивидуальнаго фактора преступленій, то примѣняются они непосредственно къ этому фактору.

Къ числу средствъ непосредственнаго воздѣйствія на индивидуальный факторъ преступленія относится наказаніе.

Наказаніе, стало быть, есть одно изъ орудій борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, одно изъ средствъ воздѣйствія на послѣдній [2]). Характеръ и содержаніе его опредѣляются съ одной стороны той цѣлью, къ которой оно стремится, съ другой стороны — психо-физическими особенностями преступнаго люда.

---

[1]) См. **Ferri**, La Sociologie criminelle, Paris 1893, стр. 150 и сл. **Lacasagne**. Marche de la criminalité en France (Revue Scient. 28 мая 1881 г.). **Его же.** Préface къ сочиненію **Laurent**'a. «Les habitués des prisons de Paris». **Em. Laurent**. Les habitués des prisons de Paris. 1890. **Corre**. Crime et Suicide, Paris, 1891. **Fr. v. Liszt**. Aperçu des applications de l'antropologie criminelle (Archives de l'antropologie criminelle № 41, стр. 530). **Prins**, La criminalité et l'état social. 1890. **Фойницкій**. Ученіе о наказаніи въ связи съ тюрьмовѣдѣніемъ, С.-Петербургъ, 1889, и др.

[2]) Ср. **Фойницкій**, Ученіе о наказаніи въ связи съ тюрьмовѣдѣніемъ, стр. 42. **Garraud**, Le problème moderne de la pénalité, Paris 1889. **Prins**. Criminalité et Répression. **v. Liszt**. Die deterministischen Gegner der Zweckstrafe (См. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, Band XIII, Heft II) «Die moderne kriminalpolitische Auffassung», замѣчаетъ Листъ въ одномъ изъ своихъ докладовъ (См. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, IV Band, Mai 1893, стр. 133), «führt notwending und unmittelbar zu einer schärfern Betonung des Zweckgedankes in der Strafe. Als ihre Aufgabe erscheint Schutz der Rechtsordnug durch Bekämpfung des Verbrechens in der Person des Verbrechers, also in den individuellen Triebfedern, die diesen zu seiner That bestimmt haben».

Digitized by Google

Цѣль эта заключается къ защитѣ общественнаго правопорядка отъ преступныхъ посягательствъ. Достиженіе этой цѣли, путемъ цѣлесообразнаго воздѣйствія на индивидуальный факторъ преступленія, возможно, сообразно психо-физическимъ особенностямъ преступныхъ агентовъ, то при посредствѣ приспособленія ихъ, будь то при помощи устрашенія, будь то при помощи исправленія, къ условіямъ общежитія (l'adaption), то при посредствѣ изъятія ихъ изъ общественной среды (l'élimination), вслѣдствіе чего непосредственными задачами наказанія представляются либо устрашеніе, либо исправленіе, либо изоляція преступника [1]).

Выражаясь для осуществленія этихъ задачъ въ разнообразныхъ формахъ, наказаніе всегда сохраняетъ общія присущія ему черты. Оно всегда представляется насильственнымъ вторженіемъ въ сферу личныхъ или имущественныхъ, матеріальныхъ или моральныхъ правомъ защищаемыхъ благъ человѣка [2]); оно, представляясь въ конечныхъ своихъ результатахъ благомъ не только для общества, но въ большинствѣ случаевъ и для наказываемой личности, въ своемъ примѣненіи всегда заключаетъ въ себѣ элементъ страданія въ томъ или иномъ его видѣ.

Нося такой сравнительно суровый характеръ, оно, по современнымъ правовымъ воззрѣніямъ, можетъ примѣняться только послѣ совершенія преступнаго дѣянія, да и то не иначе, какъ по суду.

Необходимость приспособленія наказанія, въ интересахъ цѣлесообразнаго его функціонированья, къ психо-физическимъ особенностямъ преступнаго люда, устраняетъ возможность существованія единой универсальной формы его выраженія. Оно выражается въ разнообразныхъ формахъ. Одной изъ такихъ формъ и представляется институтъ условнаго осужденія, или система испытанія.

Заключаясь въ направленіи внутреннихъ силъ преступнаго агента на дѣло приспособленія его къ условіямъ общежитія, преслѣдуя цѣль подавленія присущихъ преступному агенту на-

---

[1]) Ср. Liszt. Lehrbuch des deutschen Strafrechts, fünfte Auflage, стр. 13. Его же. Der Zweckgedanke im Strafrecht (Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtsw. III).

[2]) См. Liszt. Lehrbuch, стр. 247.

Digitized by Google

клонностей, институтъ условнаго осужденія, или система испытанія, представляется, подобно наказанію, однимъ изъ орудій борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія; онъ, подобно наказанію, стремится къ защитѣ общественнаго правопорядка отъ преступныхъ посягательствъ путемъ соотвѣтствующаго воздѣйствія на преступнаго агента.

Преслѣдуя, такимъ образомъ, ту же цѣль, какъ и наказаніе, онъ въ формахъ своего выраженія сохраняетъ присущія послѣднему черты. Примѣняясь не иначе, какъ по суду, онъ, подобно всякому наказанію, выражаясь въ насильственномъ вторженіи въ правомъ охраняемыя блага человѣка, заключаетъ въ себѣ нѣкоторый элементъ насилія и связанный съ послѣднимъ элементъ страданія. И дѣйствительно, съ примѣненіемъ института условнаго осужденія, или системы испытанія, безъ различія формъ его выраженія, связано постановленіе (полное или частичное) приговора. Судебный приговоръ представляется, такъ сказать, его составной частью, какъ это имѣетъ мѣсто и при всякой другой формѣ наказанія. Судебный же приговоръ фактъ не безразличный для лица, надъ которымъ онъ произносится: въ немъ выражается порицаніе за совершенное дѣяніе; для осужденнаго онъ представляется ничѣмъ инымъ, какъ страданіемъ [1]).

Далѣе, въ самомъ процессѣ своего функціонированья институтъ условнаго осужденія сопровождается для осужденнаго также нѣкоторымъ страданіемъ.

При построеніи условнаго осужденія по типу массачузетско-австралійскому надъ головой осужденнаго не только виситъ угроза возможнаго исполненія наказанія въ той или иной его матеріальной формѣ, но также осужденный, въ періодъ испытанія, подвергается нѣкоторымъ матеріальнымъ лишеніямъ: за нимъ слѣдятъ, вмѣшиваются въ его жизнь, имъ руководятъ, подвергаютъ его особому режиму.

При построеніи этого института по англійскому типу, обязываютъ осужденнаго представленіемъ поручительства и, такимъ образомъ, насильственно вторгаются въ сферу его матеріальныхъ благъ.

---

[1]) См. **Zucker**. Einige kriminalistische Zeit-und Streitfragen der Gegenwart, 1890, стр. 93. **Simonson**. Für die bedingte Verurtheilung. стр. 14 и 15, а также **Bar**, см. его Wesen und Zwecke der Strafjustiz (die Nation, № 7, 1893 г., стр. 100).

Digitized by Google

Все это, носящее печать насильственнаго вторженія въ сферу матеріальной и духовной жизни человѣка, не можетъ психологически не сопровождаться нѣкоторымъ страданіемъ для подчиненнаго такого рода воздѣйствіямъ.

При построеніи института условнаго осужденія по европейскому типу, этотъ элементъ страданія не потухаетъ, хотя здѣсь онъ выражается въ болѣе моральной, чѣмъ матеріальной формѣ. Не говоря о томъ страданіи, которое сопровождаетъ самый фактъ осужденія, осужденный находится въ теченіе опредѣленнаго періода времени подъ особымъ спеціальнымъ психическимъ давленіемъ: предъ его глазами обрисовывается возможность подвергнуться матеріальному лишенію; страхъ — одно изъ тяжелыхъ чувствъ, испытываемыхъ человѣкомъ; страданіе, связанное съ существованіемъ этого чувства, бываетъ иногда даже ощутительнѣе, чѣмъ страданіе, связанное съ дѣйствительнымъ перенесеніемъ ожидаемаго зла. Не видѣть въ такомъ состояніи нѣкотораго для осужденнаго страданія — значитъ закрывать глаза предъ дѣйствительностью.

Если сравнить положеніе человѣка, къ которому примѣненъ институтъ условнаго осужденія, съ человѣкомъ, надъ головой котораго не тяготѣетъ никакого осужденія, то нельзя не замѣтить рѣзкой разницы положеній. Правда, какъ къ тому, такъ и къ другому, предъявляются одни и тѣ же требованья сообразоваться съ велѣніями закона, исполнять свой долгъ, свои обязанности [1]), но средства, примѣняемыя къ нимъ съ цѣлью обезпечить исполненіе этихъ требованій, глубоко различны. Въ то время, какъ первый, ни въ чемъ сравнительно съ другими не стѣсненный, живетъ подъ безличнымъ общимъ давленіемъ угрозы, заключающейся въ уголовномъ законѣ, второй находится въ положеніи, сравнительно съ другими, исключительномъ: онъ осужденъ; для направленія его дѣйствій по легальному пути для него, помимо общей угрозы уголовнаго закона, создается особая спеціальная угроза, подъ давленіемъ которой онъ принужденъ жить. Нельзя не признать въ такомъ положеніи, не заключающемъ въ себѣ какихъ-либо преимуществъ, вторженія въ сферу личныхъ благъ человѣка, источника нѣкотораго страданія.

---

[1]) См. Meves. Archiv für Strafrecht. 1889 г., стр. 391.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, институтъ условнаго осужденія, во всѣхъ формахъ своего выраженія, даже на случай удачи, т. е. отпаденія матеріальнаго вида наказанія, заключаетъ въ себѣ элементъ вреда, страданія, вслѣдствіе чего включеніе его въ карательную систему не представляетъ изъ себя ничего, вопреки мнѣнію Кирхенгейма и Аппеліуса [1]), противорѣчащаго идеѣ возмездія, по которой всякое наказаніе, не смотря на преслѣдуемыя имъ цѣли, всегда должно оставаться malum passionis pro malo actionis.

Если выговоръ, домашній арестъ, краткосрочное лишеніе свободы (напр. 1—2 дня) или штрафъ въ размѣрѣ 50 коп. признаются видами наказанія, не противорѣчащими идеѣ возмездія, то еще съ бо́льшимъ основаніемъ можно признать такимъ видомъ институтъ условнаго осужденія: то психическое давленіе, которое имъ оказывается, заключаетъ въ себѣ сравнительно бо́льшій элементъ страданія.

Съ точки же зрѣнія современныхъ, охватывающихъ западно-европейскую науку уголовнаго права идей, съ точки зрѣнія идеи цѣли въ институтѣ условнаго осужденія нельзя ничего инаго усмотрѣть, кромѣ наказанія, ибо, по своей природѣ, онъ представляется ничѣмъ инымъ, какъ орудіемъ борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія.

И такъ, институтъ условнаго осужденія, или система испытанія, по цѣлямъ, по формѣ выраженія и по условіямъ примѣненія представляется ничѣмъ инымъ, какъ наказаніемъ.

Это воззрѣніе на институтъ условнаго осужденія, какъ на наказаніе, раздѣляется многими современными криминалистами,

---

[1]) **Kirchenheim.** Bedingte Bestrafung (Separat-abdrück aus Gerichtssaal, Band XLIII) стр. 10. **Его же** Докладъ въ Actes du Congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890, Volume, II, стр. 495—496. **Appelius.** Die bedingte Verurtheilung und die anderen Erzatzmittel für kurzzeitige Freiheitsstrafen, 1891.

Примѣч.: Кирхенгеймъ, впрочемъ, отрицая за институтомъ условнаго осужденія какое бы то ни было карательное значеніе, самъ противорѣчитъ себѣ, ибо онъ, снова впадая въ крайность, признаетъ, что примѣненіе условнаго осужденія для нѣкоторыхъ лицъ можетъ представиться столь же тяжелымъ, какъ и пытка. За высказанное нами воззрѣніе стоятъ Löbell, Fridman (см. Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, III Band, стр. 338), Hugo Meyer и др.

Digitized by Google

каковы, напр., Листъ, Гиппель, Ягеманъ, Гуго Мейэръ, Симонсонъ, Офнеръ, Беранже, Андрэ и нѣк. друг. [1]).

Однако, на ряду съ этимъ воззрѣніемъ, въ литературѣ поддерживается и другое, діаметрально противоположное. Не говоря о противникахъ института условнаго осужденія (Вахъ, Кирхенгеймъ), которыми это воззрѣніе безусловно отвергается, оно не принимается и нѣкоторыми его сторонниками (Ашроттъ и Ламмашъ).

Ему противополагается взглядъ на институтъ условнаго осужденія, какъ на родъ помилованья, какъ на особый видъ погашенія наказанія [2]).

Обращаясь къ разсмотрѣнію этого взгляда, нельзя не признать его неосновательности. И дѣйствительно, что такое по своей природѣ институтъ помилованья? Помилованіе есть ничто иное, какъ отказъ (полный или частичный) государственной власти отъ принадлежащаго ей права преслѣдовать и наказывать за совершенное преступное дѣяніе, ничто иное, какъ спеціальное самоограниченіе проявленія карательной дѣятельности государства [3]); между тѣмъ какъ усло-

---

[1]) См. **Liszt.** die Reform der Freiheitsstrafe (Preussische Jahrbücher, 66 Band, September, 1890, стр. 241). **v. Hippel.** (Gerichtssaal, Band XLIII) die Vorschläge zur Einführung der bedingten Verurtheilung in Deutschland стр. 116. **Hugo Meyer.** Ist die bedingte Verurtheilung im Strafrecht einzuführen? (Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, 1 Band, 1890, главн. обр. стр. 212). **Simonson.** Für die bedingte Verurtheilung. **Ofner.** Einige Reformvorschläge zum Strafgesetztentwurf, стр. 13 (Separatabdrück aus dem oesterr. Centralblatt für die juristische Praxis). **Berenger.** см. Journ. off., sénat, session ord. séance 6 mars 1890, Annexe № 27. **André.** La Récidive, 1892. Paris, стр. 88. См. также Erste Landesversammlung der Gruppe deutsches Reich, Halle a/s den 26 und 27 März 1890 (Beilageheft zu Bd. X der Zeitschrift f. d. gesam. Strafrechtswissenschaft).

[2]) См. **Kirchenheim,** выше цит. статью. **Wach.** Die Reform der Freiheitsstrafe, стр. 23. **Aschrott.** Erzatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen. **Lammasch.** Kriminalpolitische Studien (der Gerichtssaal XLIV, стр. 244).

[3]) См. **Elsass.** Ueber das Begnadigungsrecht 1888 г. стр. 1 и слѣд., 40 и сл. **Binding.** Handbuch des Strafrechts, стр. 863 (die Gnade ist Rechtsverzicht). **Liszt.** Lehrbuch, стр. 293. «Die Begnadigung ist Beseitigung der Straffolgen durch Verfügung der Staatsgewalt, also Verzicht des StrafanspruchsBerechtigten auf den ihm erwachsenen Anspruch».

Digitized by Google

вное осужденіе есть ничто иное, какъ проявленіе этой дѣятельности въ формѣ, признанной, сообразно данному конкретному случаю, цѣлесообразной. Далѣе, помилованіе имѣетъ цѣлью, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, устраненіе какого бы то ни было воздѣйствія на преступнаго агента или, по крайней мѣрѣ, уменьшеніе послѣдняго; условное же осужденіе такого рода цѣлей не преслѣдуетъ; оно имѣетъ въ виду оказаніе только соотвѣтствующаго воздѣйствія. Помилованіе представляется средствомъ устраненія вольныхъ и невольныхъ недостатковъ, связанныхъ съ отправленіемъ уголовнаго правосудія; оно стоитъ выше всякаго закона, не подчинено ему; его задача—устранять присущіе послѣднему недостатки. Институтъ же условнаго осужденія преслѣдуетъ болѣе скромныя цѣли: онъ представляется ничѣмъ инымъ, какъ примѣненіемъ даннаго закона къ соотвѣтствующему случаю; усматривать же въ такого рода примѣненіи актъ помилованья такъ же неосновательно, какъ было бы неосновательно усматривать такой актъ въ предоставленномъ суду правѣ соизмѣрять, смягчать или замѣнять одно наказаніе другимъ [1]). Усматривать, наконецъ, въ послѣдствіяхъ примѣненія института условнаго осужденія, въ возможности отпаденія матеріальной формы наказанія и даже полной реабилитаціи осужденнаго, какъ это имѣетъ мѣсто по нѣкоторымъ законодательствамъ и законопроэктамъ, проявленіе акта помилованія также неосновательно.

Въ то время, какъ такого рода послѣдствія, при примѣненіи помилованья, представляются конечной цѣлью послѣдняго (для достиженія ихъ и функціонируетъ институтъ помилованья), при примѣненіи условнаго осужденія, возможность наступленія этихъ послѣдствій представляется лишь средствомъ для оказанія нужнаго воздѣйствія на внутренній міръ преступнаго агента. Эти послѣдствія, при построеніи института условнаго осужденія, представляются элементомъ послѣдняго; задача ихъ заключается въ возбужденіи и направленіи внутреннихъ силъ преступнаго агента на дѣло его исправленія. Если условное осужденіе приводитъ къ этимъ благопріятнымъ для осужденнаго послѣдствіямъ, то это нисколько не противорѣчитъ карательному его

См. **Simonson**. Für die bedingte Verurtheilung, стр. 25.

Digitized by Google

значенію, ибо кара, по современнымъ воззрѣніямъ, не имѣетъ цѣлью наложить на преступника вѣчнаго клейма неизгладимаго позора; ея задача болѣе гуманная, болѣе цѣлесообразная; эта задача заключается въ приспособленіи преступнаго агента къ условіямъ общежитія; выраженіемъ же осуществленія этого приспособленія и является реабилитація осужденнаго.

Различные по характеру и цѣлямъ помилованіе и условное осужденіе различны и по формѣ своего выраженія.

Разрѣшеніе вопроса о помилованіи принадлежитъ всюду верховной власти, а вопроса о примѣненіи условнаго осужденія— суду. Помилованіе выражается преимущественно въ безусловной категорической формѣ [1]), между тѣмъ какъ институтъ условнаго осужденія всегда заключаетъ въ себѣ условный элементъ.

Такимъ образомъ, отождествлять условное осужденіе съ помилованіемъ неправильно и невозможно: эти институты различны другъ отъ друга и по характеру, и по преслѣдуемымъ ими цѣлямъ, и по условіямъ и формѣ ихъ выраженія.

Отсюда понятно, что указаніе на несоотвѣтствіе права примѣненія условнаго осужденія съ компетенціей суда никакого значенія въ смыслѣ препятствующаго принятію этого института обстоятельства имѣть не можетъ.

Наконецъ, неправильно также разсматривать институтъ условнаго осужденія, какъ особую форму погашенія наказанія [2]), ибо ни съ однимъ изъ видовъ погашенія наказанія не связывается и не можетъ быть связано оказаніе какого бы то ни было воздѣйствія на преступнаго агента; основной чертой всѣхъ формъ погашенія представляется прекращеніе такого воздѣйствія.

И такъ, институтъ условнаго осужденія есть одна изъ формъ наказанія.

Эта форма наказанія заключается, какъ было указано въ первой части настоящаго изслѣдованія, въ воздѣйствіи на преступнаго агента путемъ страха предъ неминуемымъ наступленіемъ извѣстнаго зла и надежды на избавленіе отъ послѣдняго. Она выражается въ отпущеніи осужденнаго, вмѣсто немедленнаго

---

[1]) См. Elsass. выше. цит. соч. стран. 106 и слѣд.

[2]) См. Gautier. A propos de la condamnation conditionnelle, стр. 17

Digitized by Google

примѣненія къ нему той или иной матеріальной формы наказанія, на испытаніе, подъ страхомъ возможности примѣненія къ нему, на случай дурнаго его поведенія, наказанія въ матеріальной формѣ.

Она слагается изъ двухъ элементовъ: a) элемента моральнаго и b) элемента матеріальнаго. Первый элементъ выражается въ психическомъ давленіи, оказываемомъ на преступника, какъ фактомъ признанія его виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣяніи, такъ и висящей надъ его головой въ теченіе нѣкотораго времени угрозою немедленнаго исполненія, при наличности извѣстныхъ условій, наказанія въ той или иной его матеріальной формѣ. Второй элементъ заключается въ примѣненіи къ преступному агенту, помимо моральнаго воздѣйствія, воздѣйствія матеріальнаго свойства — наказанія въ той или иной его матеріальной формѣ. Этотъ элементъ служитъ для приданія реальнаго значенія первому и получаетъ практическое примѣненіе лишь только при констатированной безуспѣшности перваго.

Эти два элемента тѣсно связаны другъ съ другомъ. Они образуютъ вмѣстѣ единую мѣру борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, единую форму наказанія.

Поэтому, возраженіе [1]), что съ признаніемъ условнаго осужденія наказаніемъ нарушается принципъ non bis in idem, неосновательно.

Вопросъ о полномъ или частичномъ примѣненіи наказанія— вопросъ уголовной политики, не имѣющій ничего общаго съ упомянутымъ принципомъ; послѣдовательное же примѣненіе моральнаго и матеріальнаго элемента не представляется примѣненіемъ двухъ наказаній, а лишь только одного.

Основной чертой этого наказанія представляется то психическое давленіе, которое оказывается на осужденнаго угрозою возможнаго примѣненія къ нему той или иной матеріальной формы наказанія. Эта черта, эта особенность составляетъ, такъ

---

[1]) См. **Bregeault**. Commentaire de la loi du 26 mars 1891 sur l'atténuation et l'aggravation des peines, 1891, Paris, стр. 21.

A. Gautier. A propos de la condamnation conditionnelle. Berne, 1890, стр. 3.

Digitized by Google

сказать, центральный его пунктъ; вокругъ нея группируются и ради нея образуются и существуютъ всѣ прочія его особенности. Внѣшнимъ выраженіемъ этой черты является отпущеніе осужденнаго на испытаніе. Отсюда понятно, что получившее право гражданства въ современной литературѣ названіе «условное осужденіе» (die bedingte Verurtheilung, condamnation conditionnelle), а равно и циркулирующія въ литературѣ выраженія: «Bedingter Aufschub der Strafvollstreckung» [1]), «Urtheil mit bedingter Strafe» [2]) «Bedingter Strafnachlass» [3]), «Sursis à l'exécution», «La peine conditionnelle»—представляются не вполнѣ удачными для обозначенія этой формы наказанія: ими не опредѣляется природа этого наказанія, они отражаютъ въ себѣ лишь то его послѣдствія, то процессъ его примѣненія. Соотвѣтствующимъ обозначеніемъ этого наказанія слѣдовало бы считать выраженіе «система испытанія», ибо въ отпущеніи на испытаніе заключается вся его природа, безъ различія формъ его выраженія.

И такъ, система испытанія, или т. н. условное осужденіе, есть ничто иное, какъ наказаніе.

---

[1]) См. **Liszt.** Kriminalpolitische Aufgaben. (Zeitschrift X).
[2]) См. **Aschrott.** Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 44.
[3]) См. **Zucker**, прежде цитир. стат. стр. 95.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Основаніе условнаго осужденія, или системы испытанія.

Основаніемъ и оправданіемъ бытія, принятія и включенія въ карательную систему изслѣдуемаго нами института, какъ и всякой другой формы наказанія, можетъ быть лишь только его цѣлесообразность, пригодность въ дѣлѣ борьбы съ преступностью, въ дѣлѣ защиты общественнаго правопорядка отъ преступныхъ посягательствъ.

Идея цѣлесообразности, стало быть, представляется тѣмъ критеріемъ, съ которымъ нужно обратиться къ изученію природы занимающаго насъ института и тѣхъ послѣдствій, которыя являются необходимымъ результатомъ его примѣненія, дабы убѣдиться, соотвѣтствуетъ ли онъ своему назначенію, имѣетъ ли онъ разумное основаніе, заслуживаетъ ли онъ того вниманія, которое оказываетъ ему современная уголовная политика, рекомендуя включеніе его въ карательныя системы [1]).

Наказаніе, какъ орудіе борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, представляется, какъ извѣстно, то однимъ изъ способовъ приспособленія преступнаго агента къ условіямъ общежитія, то средствомъ изъятія его изъ нѣдръ послѣдняго.

Соотвѣтствуетъ ли такому назначенію условное осужденіе, или система испытанія? Конечно, о какомъ бы то ни было изъятіи, при посредствѣ этой формы наказанія, преступнаго агента

---

[1]) См. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung. Erster Jahrgang. 1889 г. стр. 157.

Digitized by Google

изъ нѣдръ общежитія и рѣчи быть не можетъ, но лишь о пригодности ея дѣлу приспособленія преступнаго люда къ условіямъ общежитія. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего установить характеръ и особенности той категоріи преступныхъ агентовъ, къ которой предполагается примѣненіе этой формы наказанія, такъ какъ эта форма наказанія, подобно всякой другой, универсальнаго значенія имѣть не можетъ, ея примѣненіе разсчитано на опредѣленный слой преступнаго люда, отъ соотвѣтствія же ея характера съ характеромъ и особенностями этого слоя зависитъ ея пригодность, ея цѣлесообразность въ дѣлѣ борьбы съ преступностью.

И такъ, къ какой категоріи преступныхъ агентовъ предполагается примѣненіе занимающаго насъ института?

Преступный міръ не слагается изъ элементовъ однородныхъ. Не смотря на разнообразіе предложенныхъ классификацій преступнаго люда, всѣми признается существованіе по крайней мѣрѣ двухъ категорій преступныхъ агентовъ: a) преступниковъ натуры, преступниковъ профессіи (хроническая преступность) и b) преступниковъ случая (острая преступность).

Эти двѣ категоріи преступнаго люда рѣзко отличаются другъ отъ друга по присущимъ ихъ внутренней физіономіи особенностямъ.

Преступники профессіи, преступники натуры—лица, живущія грубо-эгоистическими интересами, успѣвшія настолько сродниться съ преступной дѣятельностью, что послѣдняя въ ихъ жизни представляется явленіемъ вполнѣ ординарнымъ, соотвѣтствующимъ ихъ внутреннему укладу.

Преступники же случая—лица, въ жизни которыхъ преступленіе представляется, такъ сказать, явленіемъ эпизодичнымъ, внутренній міръ которыхъ обладаетъ нравственной чуткостью и нѣкоторой устойчивостью, лица, которыя при столкновеніи съ неблагопріятными условіями внѣшней среды (главнымъ образомъ экономическаго характера), при нарушеніи ихъ психическаго равновѣсія, будь то развитіемъ какой-либо страсти (любовь, ревность и проч.), будь то при посредствѣ связаннаго съ употребленіемъ алькоголя возбужденія—оказываются, въ виду присущей имъ сравнительно слабой нравственной силы, недостаточнаго развитія чувства законности, безсильными бороться съ охватывающими ихъ преступными наклонностями и вступаютъ на несоот-

Digitized by Google

вѣтствующій ихъ природѣ преступный путь, въ большинствѣ случаевъ сожалѣя впослѣдствіи о содѣянномъ. Преступники случая не живутъ грубо-эгоистическими интересами. Имъ не чуждо понятіе и о правѣ, и о долгѣ. Они не избѣгаютъ труда.

Они, собственно говоря, обыкновенные средніе люди, отличающіеся отъ не вступившихъ на преступный путь то бо́льшимъ развитіемъ страстей, то бо́льшей обездоленностью [1]).

Примѣненіе занимающаго насъ института, какъ это не трудно усмотрѣть изъ первой части настоящаго изслѣдованія, предназначается, правда, съ тѣми или иными ограниченіями, лишь для борьбы съ послѣдней изъ этихъ двухъ категорій, съ этимъ, по выраженію Шютце [2]), правымъ крыломъ преступной арміи, но никоимъ образомъ не для борьбы съ преступниками натуры, профессіи. Занимающій насъ институтъ представляется однимъ изъ орудій борьбы только съ случайнымъ преступнымъ людомъ.

Какое же воздѣйствіе можетъ оказать, къ какимъ результатамъ можетъ привести примѣненіе этого института къ преступникамъ случая?

Этотъ институтъ есть ничто иное, какъ особаго рода психическое давленіе, оказываемое на преступника путемъ постановленія приговора и связанной съ послѣднимъ угрозы примѣненія къ нему, при наличности извѣстныхъ условій, штрафа или лишенія свободы.

Этого давленія въ большинствѣ случаевъ достаточно, чтобы сдержать преступниковъ случая отъ дальнѣйшихъ закононарушеній. Для достиженія такого результата оно заключаетъ въ себѣ

---

[1]) См. о классификаціи преступниковъ: **Ferri**. La sociologie criminelle, стр. 112 и сл. (Ферри выдѣляетъ изъ преступниковъ случая особую группу преступниковъ по страсти). **Starke**, Verbrechen und Verbrecher im Preussen 1854—1878, стр. 219. **Liszt**. Aperçu des applications de l'antropologie criminelle (Archives de l'Antropologie criminelle № 41, стр. 533). **Lombroso**. Der Verbrecher, II т., стр, 275. **Emile Laurent**. Les habitués des prisons de Paris. Actes du premier congrés international d'antropologie criminelle, (Rome, 1885).

[2]) **Schütze**. Die sogenannte bedingte Verurtheilung und verwandte Reformen unseres Strafsystems (Allgemeine österreichische Gerichts—Zeitung, 1890. № 2).

Digitized by Google

достаточно нужныхъ элементовъ, внутренняя же физіономія преступныхъ агентовъ, къ которымъ оно примѣняется, представляется подходящей почвой.

Постановленіе приговора, публичное констатированіе вины, не можетъ не быть для лица временно-заблудшагося тяжелымъ, не скоро забываемымъ воспоминаніемъ. Связанная съ постановленіемъ приговора угроза, носящая личный характеръ, рельефно обрисовывающая вредныя послѣдствія дальнѣйшихъ закононарушеній, не можетъ казаться пустымъ звукомъ; ея реализація, при наступленіи извѣстныхъ условій, не можетъ не представляться неминуемой.

По своему же содержанію эта угроза заключаетъ въ себѣ достаточно ощутительное зло, чтобы возбудить стремленіе избавить себя отъ возможности его наступленія.

И дѣйствительно, угроза штрафомъ, рельефно выступающая во французскомъ законѣ 1891 года и, къ сожалѣнію, упущенная нѣмецкими законопроэктами, вызываетъ представленіе о возможности подвергнуться матеріальному ущербу; въ виду того, что матеріальныя соображенія играютъ могучую роль, такая возможность не можетъ не внушать серьезнаго опасенія [1]) въ особенности преступникамъ случая, для которыхъ, какъ лицъ, принадлежащихъ преимущественно къ необезпеченнымъ слоямъ общества, реализація такой возможности въ высшей степени тягостна.

Для нихъ эта реализація въ большинствѣ случаевъ аналогична созданію для себя, а быть можетъ, и для своей семьи, крайне тяжелаго положенія. Для нихъ, наконецъ, угроза штрафомъ, въ виду частой невозможности уплаты послѣдняго, аналогична, сообразно принятому современными законодательствами способу замѣны штрафа, угрозѣ лишеніемъ свободы.

Возможность же подвергнуться лишенію свободы для преступнаго агента съ неугасшимъ моральнымъ чувствомъ, агента, не потерявшаго уваженія къ самому себѣ, дорожащаго своей репутаціей,—представляется грознымъ призракомъ. Перспектива познакомиться съ тюрьмой и ея обитателями, даже на самый короткій промежутокъ времени, въ состояніи внушить чувство страха.

---

[1]) Срав. **Zucker.** Einige kriminalistische Zeit und Streitfragen der Gegenwart, ст. 97.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, психическое давленіе, заключающееся въ примѣненіи изслѣдуемаго нами института, въ состояніи возбудить во внутреннемъ мірѣ преступнаго агента, путемъ представленія о возможномъ наступленіи зла и воспоминанія объ испытанномъ, чувство страха. Этотъ страхъ въ связи съ предоставляемой преступному агенту возможностью избавить себя отъ реализаціи содержащагося въ висящей надъ его головой угрозѣ зла или даже совершенно загладить совершенное (какъ это имѣетъ мѣсто по французскому, бельгійскому и женевскому законамъ), возможностью, зависящей всецѣло отъ его будущаго образа дѣятельности, по присущему всякому человѣку чувству самосохраненія, содѣйствуетъ направленію будущей дѣятельности преступнаго агента по легальному пути, усиливая и укрѣпляя оказавшіеся прежде слабыми, сдерживающіе его отъ преступной дѣятельности мотивы, приходя на помощь послѣднимъ и въ будущемъ обезпечивая за ними побѣду [1].

Функціонируя нѣкоторое время (періодъ испытанія), пріучая фактомъ своего существованія преступнаго агента постоянно сообразовать свою дѣятельность съ требованіями закона, воздѣйствіе этого страха, даже помимо спеціальныхъ осложненій (особый надзоръ, поручительство), приводитъ къ образованію привычки дѣйствовать только въ легальномъ направленіи и къ утратѣ способности дѣйствовать въ противоположномъ; развитіе же такого рода привычки влечетъ за собою подавленіе или окончательное уничтоженіе преступныхъ наклонностей, а также усиленіе или образованіе недостававшей преступному агенту предусмотрительности и осторожности [2]).

---

[1]) Ср. **Ofner**. Einige Reformvorschläge zum Strafgesetzentwurf, стр. 13. **Wahlberg**. Betrachtungen über die Freiheitsstrafen in dem österreichischen Strafgesetzentwurf, sowie über die Grundsätze der internationalen kriminalistischen Vereinigung (Juristische Blätter 1890, № 7). **Liszt**. Die Reform der Freiheitsstrafe (Preussische Jahrbücher, 76 Band, стр. 236). **Simonson**. Für die bedingte Verurtheilung, стр. 21. **Gautier**, A propos de la condamnation conditionnelle, стр. 11.

[2]) Примѣчаніе: Въ виду возможности достиженія такого рода результатовъ, нельзя не признать за изслѣдуемымъ нами институтомъ, даже при построеніи его по европейскому образцу, вопреки мнѣнію Кирхенгейма и Ваха (см. **Kirchenheim**. Bedingte Bestrafung, стр. 12. **Wach**. Die Reform der Freiheitsstrafe, стр. 30), воспитательнаго значенія. Замѣчаніе

Digitized by Google

Видоизмѣняя, такимъ образомъ, личность преступнаго агента, примѣненіе изслѣдуемаго нами института ведетъ къ приспособленію преступнаго агента къ условіямъ общежитія. Направляя и сдерживая дальнѣйшую дѣятельность случайнаго преступника на легальномъ пути, этотъ институтъ представляется однимъ изъ средствъ противодѣйствія развитію и образованію самаго опаснаго врага общежитія — профессіональнаго преступнаго люда, такъ какъ профессіональные преступники въ большинствѣ случаевъ образуются изъ преступниковъ случайныхъ. Полагая, такимъ образомъ, предѣлы развитію профессіональнаго преступнаго люда, сдерживая случайныхъ преступниковъ отъ дальнѣйшихъ закононарушеній, этотъ институтъ этимъ самымъ содѣйствуетъ уменьшенію развитія рецидива и преступности вообще. И въ этомъ заключается его серьезное уголовно-политическое значеніе.

Это его значеніе усиливается еще тѣмъ, что онъ самымъ фактомъ своего существованія содѣйствуетъ возможному устраненію присущихъ современнымъ карательнымъ системамъ недостатковъ, приводящихъ очень часто къ высшей степени пагубнымъ послѣдствіямъ.

Отличительной особенностью современныхъ карательныхъ системъ, какъ извѣстно, представляется чрезмѣрное господство краткосрочнаго лишенія свободы. Краткосрочное же лишеніе сво-

---

Кирхенгейма, что этотъ институтъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ педагогики, ибо съ педагогической точки зрѣнія методъ, изобилующій одними только угрозами и знающій рѣдко исполненіе послѣднихъ, представляется несостоятельнымъ, никакого значенія имѣть не можетъ, такъ какъ заключающаяся въ этомъ институтѣ угроза не является пустымъ звукомъ: реализація ея, при наступленіи извѣстныхъ условій, неотвратима. Скорѣе слѣдуетъ признать, что этотъ институтъ вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ педагогики, такъ какъ его примѣненіе вызываетъ самодѣятельность преступнаго агента, направляетъ послѣднюю на дѣло его самовоспитанія, развитіе же такого рода самодѣятельности представляется одной изъ существенныхъ задачъ воспитанія. Наконецъ, совершенно основательно Ашроттъ (см. Verhandlungen des einundzwanzigsten deutschen Juristentages, III Band. стр. 336) признаетъ въ этомъ институтѣ серьёзное воспитательное значеніе на томъ основаніи, что примѣненіемъ этого института осужденному не только воочію показывается, что онъ совершилъ нѣчто противузаконное, не только отчетливо предъ нимъ обрисовываются невыгодныя послѣдствія дальнѣйшихъ закононарушеній, но осужденный на извѣстное время подчиняется особому воздѣйствію.

Digitized by Google

боды, отбываемое преимущественно въ несостоятельныхъ во всѣхъ отношеніяхъ карательныхъ учрежденіяхъ, по признанію криминалистовъ всѣхъ странъ, въ большинствѣ случаевъ, не только не устрашаетъ и не исправляетъ заключеннаго, но содѣйствуетъ его окончательной деморализаціи, его деградаціи, какъ въ его собственныхъ глазахъ, такъ и въ глазахъ его окружающихъ [1]). Если же заключенному и удается покинуть тюремныя стѣны, сохранивъ свое нравственное достоинство, то самый фактъ его пребыванія въ карательномъ учрежденіи часто представляется для него на свободѣ непреодолимымъ препятствіемъ въ борьбѣ за существованіе: его избѣгаютъ, его сторонятся, пути къ честной трудовой жизни для него все болѣе съуживаются и даже окончательно закрываются.

Наконецъ, примѣненіе лишенія свободы, даже и въ формѣ краткосрочнаго заключенія, нерѣдко представляется ничѣмъ не оправдываемой строгостью [2]).

Устраненію этихъ недостатковъ современнаго карательнаго механизма и способствуетъ занимающій насъ институтъ [3]).

Сокращая область примѣненія краткосрочнаго лишенія свободы, сводя ее лишь къ случаямъ дѣйствительной необходимости, этотъ институтъ спасаетъ многихъ преступныхъ агентовъ отъ возможнаго ихъ окончательнаго паденія и облегчаетъ для нихъ путь къ честной трудовой жизни: отъ лицъ, къ которымъ онъ примѣ-

---

[1]) См. Liszt. Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschriht IX).

[2]) См. Documents parlementaires et discussions relatifs à la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles, стр. 28 и сл. «C'est ainsi que l'emprisonnement de courte durée», замѣчаетъ бельгійскій министръ Леменъ: «devient un châtiment qui agit en raison inverse de la perversité du coupable. La même peine se trouve être d'autant plus dure que la moralité relative du coupable est plus grande. Elle est atroce, si les sentiments d'honneur sont intactes chez le coupable; elle est moins sensible à mesure que la perversité est plus grande chez celui-ci; elle est illusore quand le coupable est un miserable que les hontes et le malheur des siens n'émeuvent plus».

[3]) «Cette pluie de petites condamnations qui tombe sur les masses ne leur fait aucun bien», замѣчаетъ Принсъ, «elle leur fait beaucoup de mal. J'y voudrais un rayon de soleil, *et ce rayon, c'est la condamnation conditionnelle*» (См. Actes du congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg, 1890, Volume I, стр. 164).

Digitized by Google

няется вмѣсто лишенія свободы, отвернутся не такъ скоро, общество отнесется къ нимъ съ тѣмъ же довѣріемъ, какъ и судъ, ихъ осудившій; оно не будетъ болѣе строгимъ судьей.

Съ этой точки зрѣнія занимающій насъ институтъ пріобрѣтаетъ новое спеціальное значеніе. Онъ становится не только цѣлесообразнымъ средствомъ борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, но также и способомъ частичнаго устраненія тѣхъ условій внѣшней среды, которыя, создавая для разъ заблудшагося члена общежитія безвыходное положеніе, прикрѣпляютъ его навсегда къ преступной дѣятельности.

Наконецъ, содѣйствуя сокращенію области примѣненія лишенія свободы, изслѣдуемый нами институтъ, въ виду связаннаго съ этимъ сокращеніемъ уменьшенія расходовъ, способствуетъ скорѣйшему улучшенію тюремнаго дѣла, столь необходимому въ интересахъ борьбы съ преступностью.

Всѣ эти результаты соотвѣтствующаго примѣненія занимающаго насъ института заставляютъ признать въ немъ одинъ изъ способовъ цѣлесообразной борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, одно изъ средствъ улучшенія современной карательной системы и возможнаго устраненія связанныхъ съ ея примѣненіемъ недостатковъ. Занимающій насъ институтъ, такимъ образомъ, представляется однимъ изъ цѣлесообразныхъ орудій защиты и сохраненія правоваго порядка отъ преступныхъ посягательствъ.

Быть можетъ, однако, принятіе этого института сопровождается какими-либо вредными въ другомъ отношеніи для интересовъ общежитія и дѣла борьбы съ преступностью послѣдствіями?

Быть можетъ, примѣненіе его встрѣчаетъ непреодолимыя затрудненія?

На эти вопросы противники занимающаго насъ института отвѣчаютъ утвердительно, указывая, кромѣ уже разобранныхъ на предшествующихъ страницахъ возраженій (несоотвѣтствіе этого института идеѣ возмездія и компетенціи суда), 1) на связанное съ этимъ примѣненіемъ умаленіе значенія общей превенціи, заключающейся въ уголовной карѣ, 2) на возможность развитія, при посредствѣ этого примѣненія, мести, самосуда и 3)

Digitized by Google

на неспособность судебныхъ органовъ къ такого рода примѣненію и развитіе вообще неразрывно связаннаго съ такимъ примѣненіемъ неравенства всѣхъ предъ закономъ.

I. Хотя дѣлу общей превенціи, дѣлу предупрежденія развитія и образованія преступности, можетъ служить и служитъ съ бо́льшимъ успѣхомъ цѣлесообразное воздѣйствіе на физико-соціальный факторъ преступленій, факторъ, которому, собственно говоря, принадлежитъ доминирующее значеніе въ процессѣ образованія преступной дѣятельности, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что этому дѣлу служитъ также, правда въ крайне ограниченныхъ предѣлахъ, самый фактъ существованія и возможности примѣненія уголовной кары. Значеніе уголовной кары, наказанія, для дѣла общей превенціи (Generalprävention) заключается въ поддержаніи, укрѣпленіи и развитіи моральныхъ и правовыхъ воззрѣній народа и въ созданіи нѣкотораго противовѣса образованію и проявленію во внѣ преступныхъ наклонностей [1]).

Это значеніе за изслѣдуемымъ нами институтомъ и отрицается его противниками. По ихъ мнѣнію, примѣненіе этого института ведетъ къ умаленію моральныхъ и правовыхъ воззрѣній народа, къ уничтоженію укоренившагося въ народѣ сознанія, что за преступленіемъ неминуемо слѣдуетъ наказаніе, развиваетъ крайне сомнительное воззрѣніе съ моральной точки зрѣнія, что одинъ разъ совершить преступное дѣяніе—дѣло не запрещенное, что «einmal ist keinmal», и влечетъ, такимъ образомъ, за собою не только уменьшеніе уваженія къ закону и его авторитету, но и сводитъ заключающееся въ угрозѣ уголовнаго закона сдерживающее начало къ нулю [2]), способствуя тѣмъ самымъ усиленію развитія преступности.

---

[1]) Ср. **Lammasch.** Über Zwecke und Mittel der Strafe. (Zeitschrift f. d. ges. Strafrechtswissenschaft, Band IX, стр. 426).

[2]) См. **Kirchenheim.** Bedingte Bestrafung. «Eine solche Neuerung», замѣчаетъ Кирхенгеимъ, «wiederspricht den Fundamentalsätzen des staatlichen Strafrechts, sie giebt einen Freibrief für erstmalige Strafthaten, sie ist eine Quelle von Ungerechtigkeiten und geeignet die sittlichen und strafrechtlichen Anschauungen des Volkes zu verwirren und zu erschüttern». **Wach.** Die Reform der Freiheitsstrafe, стр. 36. «Es wird», говоритъ Wach. «die Achtung vor dem Gesetz die Vorstellung, dass dieses ernsthaft ge-

Digitized by Google

Не трудно замѣтить, что эти предположенія покоятся на, непризнаніи въ занимающемъ насъ институтѣ одной изъ формъ наказанія. Неосновательность же такого непризнанія была доказана въ предшествующей главѣ.

Если занимающій насъ институтъ есть одна изъ формъ наказанія, то онъ не можетъ влечь за собою развитіе такихъ понятій, какъ «einmal ist keinmal», не можетъ вести къ уничтоженію моральныхъ и правовыхъ воззрѣній народа, не можетъ умалить и уваженія къ закону и его авторитету.

Если даже и допустить, что народъ въ первое время примѣненія этого института не пойметъ его характера, его природы и уподобитъ его оправданію, что предсказываетъ Кирхенгеймъ [1]), то это обстоятельство для обоснованія воззрѣній противниковъ этого института никакого значенія имѣть не можетъ, ибо народъ скоро убѣдится въ ошибочности своихъ предположеній. Наступленіе условно исполненіемъ отстроченнаго наказанія не замедлитъ ему, въ привычной для него формѣ, показать, что условное осужденіе съ оправданіемъ ничего общаго не имѣетъ [2]). Далѣе, по своей природѣ занимающій насъ институтъ заключаетъ въ себѣ элементъ публичнаго порицанія за совершенное преступное дѣяніе. Порицаніе это выражается въ наличности судебнаго приговора, то простаго, то осложненнаго предупрежденіемъ со стороны суда. Выраженіе же такого порицанія никоимъ образомъ не можетъ привести къ умаленію нравственныхъ и правовыхъ воззрѣній народа. Оно, напротивъ, само по себѣ служитъ дѣлу усиленія и укрѣпленія этихъ воззрѣній и, такимъ образомъ, содѣйствуетъ осуществленію одной изъ указанныхъ задачъ общей превенціи. Для морализаціи народа, развитія въ немъ право-

---

meint sei und dem Verbrecher als notwendige Folge die gerechte Strafe drohe, erschüttern, den Rechtssinn und damit die ganze Rechtsordnung untergraben. So wird um der Specialprävention willen die Generalprävention hintenangesetzt». **Его-же.** Gutachten über den Vorentwurf zu einem Schweizerischen Strafgesetzbuch, 1893 г., стр. 10. «Est ist», замѣчаетъ **Вахъ**, «ein Product des Specialprävention und lässt die Generalprävention ausser Acht».

[2]) **Kirchenheim**, idem, стр. 13: «Sehr bald wird das Volk diesen Fall der Freisprechung gleich achten».

[1]) См. **Gautier**, A propos de la condamnation conditionnelle, стр. 25. **Simonson**, Für die bedingte Verurtheilung, стр. 16.

Digitized by Google

выхъ воззрѣній путемъ карательной дѣятельности, вовсе не требуется пользоваться исключительно матеріальными средствами. Съ успѣхомъ могутъ служить этому дѣлу и средства моральнаго свойства.

Но, быть можетъ, занимающій насъ институтъ въ другомъ отношеніи отражается вредно на дѣло общей превенціи? Быть можетъ, онъ, по своей природѣ, не въ состояніи содѣйствовать подавленію образованія и проявленія преступныхъ наклонностей? Быть можетъ, словомъ, онъ противорѣчитъ идеѣ общаго устрашенія?

Нужно замѣтить, что устрашающее значеніе уголовной кары заключается не столько въ ея суровости, ея характерѣ, который въ большинствѣ случаевъ лицамъ, не подвергавшимся ея воздѣйствію, неизвѣстенъ, сколько въ увѣренности въ возможность открытія совершеннаго преступнаго дѣянія и связаннаго съ этимъ открытіемъ осужденія [1]). Возможность же существованія этой увѣренности находится въ зависимости отъ характера и особенностей уголовнаго процесса и судебныхъ органовъ. Принятіе занимающаго насъ института никакого вліянія на ея существованіе оказать не можетъ. Что же касается устрашающаго значенія самыхъ карательныхъ средствъ, то это значеніе крайне ограничено. Современныя намъ воззрѣнія не могутъ допустить построенія карательныхъ системъ исключительно на началахъ устрашенія массъ, тѣмъ болѣе, что такого рода устрашеніе къ желаннымъ результатамъ привести не можетъ. По современнымъ воззрѣніямъ элементъ устрашенія можетъ быть допущенъ лишь настолько, насколько его существованіе въ карательной системѣ необходимо въ интересахъ непосредственныхъ задачъ наказанія, т. е. дѣла борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія. Въ этихъ предѣлахъ всякой формѣ наказанія въ той или иной степени присущъ устрашающій элементъ, ибо примѣненіе всякаго наказанія сопряжено съ тѣмъ или инымъ вредомъ для осужденнаго, съ тѣми или иными невыгодными для него условіями [2]). Занимающій насъ институтъ въ этомъ отношеніи исклю-

---

[1]) См. **Holtzendorf.** Handbuch des Gefängnisswesens, I Band, стр. 392.

[2]) Срв. **Grolman.** Über die Begründung des Strafrechts und der Sraf-gesetzgebung nebst einer Entwickelung der Lehre von dem Maasstabe der Strafen und der Juristischen Imputation, 1799, стр. 112 и слѣд.

Digitized by Google

ченія не представляетъ, и, съ этой точки зрѣнія, онъ не чуждъ нѣкотораго устрашающаго значенія.

Если же даже и признать за этимъ институтомъ сравнительно слабое устрашающее значеніе, то не слѣдуетъ забывать, что по всѣмъ существующимъ законамъ и законопроэктамъ примѣненіе этого института допускается лишь факультативно, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а не категорически опредѣляется закономъ, вслѣдствіе чего, при совершенія преступнаго дѣянія, никто не можетъ съ увѣренностью разсчитывать на примѣненіе къ нему этого института [1]).

Такимъ образомъ, устрашающее значеніе, заключающееся въ современныхъ карательныхъ системахъ, принятіемъ этого института подорвано быть не можетъ.

Если существованіе въ современныхъ карательныхъ системахъ такихъ сравнительно легкихъ формъ наказанія, какъ выговоръ, незначительный штрафъ, домашній арестъ, краткосрочное лишеніе свободы, не признается противнымъ общей превенціи, если соображенія о сохраненіи превентивнаго характера за уголовнымъ кодексомъ не помѣшали составителямъ проэкта новаго французскаго уложенія принять институтъ «pardon», карательное значеніе котораго несравненно слабѣе изслѣдуемаго нами института, то почему же признавать изслѣдуемый нами институтъ, умаляющимъ значеніе общей превенціи?

Превентивное значеніе уголовнаго кодекса поддерживается не изобиліемъ драконовскихъ угрозъ, а неотвратимостью осужденія.

Такимъ образомъ, занимающій насъ институтъ не подрываетъ и не уменьшаетъ сдерживающаго отъ преступной дѣятельности значенія общей превенціи.

Правда, по своему характеру, этотъ институтъ представляется сравнительно мягкой формой наказанія, вслѣдствіе чего онъ не можетъ способствовать усиленію устрашающаго значенія уголовной кары. Однако, эта присущая ему мягкость не можетъ быть отнесена на счетъ его недостатковъ. Нельзя утверждать, какъ это сдѣлалъ Тальбергъ [2]), что, въ виду такого его сравни-

---

[1]) См. **Simonson**, idem, стр. 19.

[2]) См. докладъ **Тальберга** въ Actes du congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg, 1890, Volume II, стр. 556.

Digitized by Google

тельно мягкаго характера, его примѣненіе, при современномъ возрастаніи преступности, можетъ повести лишь къ усиленію послѣдней.

Такого рода утвержденіе покоится на признаніи первенствующаго значенія въ дѣлѣ борьбы съ преступностью за общей превенціей, за устрашающимъ характеромъ суровыхъ каръ. Оно неправильно. Первенствующее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ преступностью принадлежитъ не общей, а спеціальной превенціи, т. е. непосредственному воздѣйствію на индивидуальный факторъ преступленій въ его конкретномъ видѣ [1]). При организаціи спеціальной превенціи, при построеніи карательнаго механизма, рѣшающее значеніе выпадаетъ на долю не строгости, не гуманности, а цѣлесообразности. Съ точки же зрѣнія цѣлесообразности суровость уголовныхъ каръ не всегда представляется умѣстной. Если по отношенію къ преступникамъ профессіи, натуры, умѣстна и необходима такого рода строгость, то по отношенію къ преступникамъ случая, для борьбы съ которыми и предназначается занимающій насъ институтъ, она не только не всегда цѣлесообразна, но даже не рѣдко и вредна. Пользованіе въ борьбѣ съ случайнымъ преступнымъ людомъ такой сравнительно мягкой формой уголовной кары, какъ занимающій насъ институтъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ цѣлесообразности. Примѣненіе же цѣлесообразнаго орудія борьбы съ преступностью къ усиленію послѣдней повести не можетъ.

II) Вторымъ возраженіемъ противъ принятія занимающаго насъ института представляется опасеніе, что примѣненіе этого института, не предоставляя надлежащаго удовлетворенія интересамъ потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, можетъ повлечь за собою развитіе самосуда, развитіе мести [2]).

---

[1]) Примѣчаніе: Выражая это положеніе, мы не отрицаемъ главнаго значенія въ борьбѣ съ преступностью за цѣлесообразнымъ воздѣйствіемъ на воспроизводящій ее физико-соціальный факторъ; мы утверждаемъ лишь, что примѣненію наказанія принадлежитъ, сравнительно съ значеніемъ заключающейся въ уголовномъ законѣ угрозы, первенствующая роль.

[2]) См. **Wach**. idem, стр. 24 **Kirchenheim**, idem, стр. 15. **Appelius**, die bedingte Verurteilung. Die Gutachten der Präsidenten der Oberlandesgerichte und der Oberstaatsanwälte (Preussen) über die sogenannte bedingte Verurtheilung (Zeitschriht, X, стр. 665 и сл.). **Garofalo**, его предложеніе см.

Digitized by Google

Само собою разумѣется, что подобнаго рода опасеніе само по себѣ, даже при его доказанности, не можетъ служить основаніемъ необходимости безусловнаго устраненія примѣненія изслѣдуемаго нами института, а можетъ лишь вызвать потребность въ сокращеніи области его примѣненія или повлечь за собою осложненіе этого примѣненія особыми спеціальными условіями. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, что это опасеніе высказывается не только противниками занимающаго насъ института (Кирхенгеймъ, Вахъ), но даже и нѣкоторыми его сторонниками (Гарофало, Вальбергъ, Лебель и др.), которые, для устраненія возможности реализаціи этого опасенія, проэктируютъ то сокращеніе области примѣненія этого института, то поставленіе этого примѣненія въ зависимость отъ согласія потерпѣвшаго или отъ наличности фактическаго удовлетворенія интересовъ потерпѣвшихъ.

Правильно ли такого рода опасеніе? Встрѣчается ли необходимость въ этихъ ограниченіяхъ и осложненіяхъ?

Занимающій насъ институтъ, говорятъ, не даетъ надлежащаго удовлетворенія оскорбленному чувству потерпѣвшаго, его интересамъ. Но какое удовлетвореніе можетъ дать вообще примѣненіе какого бы то ни было наказанія?

Преступной дѣятельностью могутъ быть затронуты то матеріальные, то моральные интересы человѣка, вслѣдствіе чего удовлетвореніе потерпѣвшихъ можетъ носить то матеріальный, то моральный характеръ.

Отъ примѣненія наказанія въ какой бы то ни было формѣ вообще невозможно ожидать матеріальнаго удовлетворенія, возмѣщенія понесеннаго потерпѣвшимъ матеріальнаго вреда. Для этого нужны особыя, сосуществующія съ наказаніемъ мѣры. Невозможно требовать поэтому предоставленія такого удовлетворенія и отъ примѣненія занимающаго насъ института. Дѣлу этого удовлетворенія въ современномъ процессѣ служитъ, какъ извѣстно, существованіе гражданскаго иска на ряду съ уголовнымъ преслѣдованіемъ. Правда, извѣстно, что этотъ способъ въ дѣйствительности оказывается крайне несостоятельнымъ. Матеріальные интересы потерпѣвшихъ въ большинствѣ

Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, Erster Jahrgang, 1889, Heft 3.

Digitized by Google

случаевъ остаются невознагражденными, вслѣдствіе чего представляется настоятельная необходимость замѣны этого способа другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ своему назначенію. И съ этой точки зрѣнія одной изъ серьёзныхъ заслугъ современной позитивной школы уголовнаго права слѣдуетъ признать требованіе установленія особаго института принудительнаго вознагражденія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій [1]). Только при посредствѣ этого спеціальнаго института возможно доставить потерпѣвшимъ соотвѣтствующее удовлетвореніе за понесенный ими не только матеріальный, но даже и моральный вредъ, насколько, конечно, послѣдній можетъ найти себѣ соотвѣтствующій эквивалентъ въ матеріальной цѣнности.

Занимающій же насъ институтъ хотя и не преслѣдуетъ и не можетъ преслѣдовать непосредственно цѣлей матеріальнаго удовлетворенія потерпѣвшихъ, тѣмъ не менѣе косвеннымъ образомъ содѣйствуетъ достиженію этихъ цѣлей, а слѣдовательно и возможному устраненію одного изъ ощутительныхъ недостатковъ современной дѣйствительности, и въ этомъ заключается его преимущество сравнительно съ другими формами наказанія, этимъ усиливается еще болѣе его значеніе. Содѣйствуетъ онъ этимъ цѣлямъ, даже помимо какихъ-либо связанныхъ съ его примѣненіемъ осложненій, самымъ фактомъ своего существованія въ карательной системѣ, являясь стимуломъ, побуждающимъ преступнаго агента добровольно возмѣстить причиненный его преступной дѣятельностью вредъ для того, чтобы, такъ сказать, завоевать себѣ бо́льшую благосклонность суда, ибо для всякаго понятно, что, при наличности добровольнаго возмѣщенія причиненнаго вреда, судъ скорѣе примѣнитъ этотъ институтъ, чѣмъ какую бы то ни было другую форму наказанія, такъ какъ такое добровольное возмѣщеніе не можетъ не казаться въ глазахъ суда фактомъ, говорящимъ въ пользу обвиняемаго [2]). Бо́льшаго содѣйствія въ дѣлѣ матеріальнаго удовлетворенія потерпѣвшихъ никакая форма наказанія оказать не можетъ,

Что же касается моральнаго удовлетворенія, то такое удовлетвореніе должно быть предоставлено и предоставляется потер-

---

[1]) См. Ferri. La Sociologie criminelle, стр. 504 и слѣд.

[1]) Ср. Erste Landesversammlung der Gruppe Deutsches Reich. Halle a/s (рѣчь Блюме) (Zeitschrift X).

Digitized by Google

пѣвшему самымъ фактомъ примѣненія наказанія. Это удовлетвореніе заключается въ выраженіи преступному агенту, путемъ осужденія и примѣненія къ нему наказанія, публичнаго порицанія за совершенное имъ дѣяніе и тѣмъ самымъ публичнаго признанія правоты потерпѣвшаго.

Такого рода удовлетвореніе дастъ и примѣненіе занимающаго насъ института. Требовать предоставленія бо́льшаго удовлетворенія отъ него, какъ и отъ всякой другой формы наказанія, нельзя. Требовать бо́льшаго, требовать такого построенія наказанія, при которомъ возросшее на почвѣ оскорбленнаго чувства чувство мести было бы насыщено, утолено—значитъ поддерживать живучесть этого столь противнаго началамъ христіанства чувства. Поддерживать же, путемъ соотвѣтствующей организаціи карательной дѣятельности, живучесть этого чувства представляется неправильнымъ не только съ культурной точки зрѣнія, но и съ точки зрѣнія уголовной политики. Карательная дѣятельность можетъ построяться лишь на началахъ цѣлесообразности, вслѣдствіе чего присущій всякой формѣ наказанія элементъ страданія долженъ находиться, въ качественномъ и количественномъ отношеніи, въ зависимости отъ возможнаго осуществленія выпадающихъ на данную форму наказанія задачъ въ дѣлѣ борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, но не отъ крайне измѣнчиваго и неустойчиваго характера присущаго потерпѣвшему чувства мести.

Такимъ образомъ, примѣненіе занимающаго насъ института предоставляетъ потерпѣвшему не только то моральное удовлетвореніе, которое можетъ дать примѣненіе наказанія къ виновному, но также и содѣйствуетъ его матеріальному вознагражденію, вслѣдствіе чего оно никоимъ образомъ не можетъ повести къ усиленію мстительныхъ инстинктовъ, къ развитію самосуда.

Месть вызывается наличностью глубокаго оскорбленія и связанной съ послѣднимъ абсолютной безнаказанности оскорбителя. При примѣненіи занимающаго насъ института, то и другое мѣста не имѣютъ.

Опасаться же проявленія мести потому, что этому институту присущъ сравнительно мягкій характеръ, представляется неосновательнымъ, уже и по тѣмъ соображеніямъ, что основной чертой нашего русскаго народа является миролюбіе и всепрощеніе, мстительные же инстинкты среди него почти неразвиты.

Digitized by Google

Точно также и характеръ западно-европейскихъ народовъ не представляетъ основаній для подобнаго рода опасеній [1]).

По всѣмъ этимъ соображеніямъ опасеніе возможности развитія мести съ примѣненіемъ занимающаго насъ института нельзя не признать совершенно неосновательнымъ. Не встрѣчается поэтому и необходимости, для окончательнаго обезоруженія потерпѣвшаго, въ какомъ-либо изъ указанныхъ выше спеціальныхъ ограниченій и осложненій примѣненія этого института.

Однако, въ виду того, что современнымъ законодательствамъ институтъ принудительнаго вознагражденія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій, пока еще неизвѣстенъ, между тѣмъ примѣненіе одного лишь наказанія полнаго удовлетворенія потерпѣвшимъ предоставить не можетъ, казалось бы желательнымъ обставить примѣненіе наказанія такими условіями, которыя способствовали бы достиженію возможно бо́льшаго удовлетворенія интересовъ потерпѣвшихъ.

Съ этой точки зрѣнія осложненіе занимающаго насъ института соотвѣтствующими условіями, не противорѣчащими, конечно, его цѣлесообразному функціонированію, можетъ быть признано разумнымъ. Не смотря на это, выше упомянутыя ограниченія не могутъ быть приняты. Они не соотвѣтствуютъ своему назначенію, они вредны для цѣлесообразной постановки дѣла борьбы съ преступностью. И дѣйствительно, предложенное Горофало на первомъ собраніи Международнаго союза криминалистовъ осложненіе (видоизмѣненное имъ впослѣдствіи), заключающееся въ поставленіи возможности примѣненія занимающаго насъ института отъ согласія потерпѣвшаго, осложненіе, защищаемое, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, Ламмашемъ, Вальбергомъ и Лебелемъ [2]), противорѣчитъ основному характеру уголовной кары,

---

[1]) См. **Simonson**. Für die bedingte Verurteilung, стр. 14 **Liszt**. Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift. X, стр. 70).

[2]) См. Докладъ **Ламмаша** въ Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung 1889, стр. 40. **Wahlberg**, Betrachtungen über die Freiheitsstrafen in dem österreichischen Strafgesetzentwurf (Juristische Blätter, № 7, стр. 76). **Loebell**. Die bedingte Verurteilung, стр. 5 и 11. Лебель, вообще признавая, при примѣненіи занимающаго насъ института, необходимой наличность согласія потерпѣвшаго, категорически ставитъ возможность примѣненія этого института въ зависимость отъ согласія потер

Digitized by Google

ибо оно ставитъ примѣненіе занимающей насъ формы наказанія въ зависимость отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ, между тѣмъ какъ не только организація наказанія, но и выборъ той или иной формы при примѣненіи его, какъ института публичнаго права, въ такую зависимость поставлены быть не могутъ [1]). Да и наконецъ, такая зависимость, не соотвѣтствуя цѣлесообразной постановкѣ дѣла борьбы съ преступностью, является, въ виду предоставляемаго ею потерпѣвшимъ права распоряжаться судьбою преступника, источникомъ цѣлой серіи всевозможнаго рода злоупотребленій [2]).

Не болѣе удачно и осложненіе, предложенное Гарофало на С.-Петербургскомъ тюремномъ конгрессѣ въ 1890 году. Гарофало въ докладѣ, представленномъ имъ на обсужденіе конгресса, вмѣсто осложненія, проэктированнаго имъ на первомъ собраніи Международнаго союза криминалистовъ, предложилъ допущеніе примѣненія изслѣдуемаго нами института подъ условіемъ полнаго фактическаго удовлетворенія интересовъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, проэктируя при этомъ установленіе размѣра этого удовлетворенія судомъ и допуская возможность частичной уплаты послѣдняго въ заранѣе опредѣленные сроки, съ тѣмъ, что неуплата въ одинъ изъ сроковъ должна влечь за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія [3]).

пѣвшаго лишь въ такихъ случаяхъ, когда прекращеніе уголовнаго преслѣдованія зависитъ отъ воли частнаго обвинителя, очевидно смѣшивая при этомъ право на прекращеніе уголовнаго преслѣдованія съ правомъ выбора той или иной формы наказанія, что̀ неправильно. Съ правомъ прекращенія уголовнаго преслѣдованія не можетъ быть связано право выбора наказанія, которое всецѣло принадлежитъ суду, а не частнымъ лицамъ.

[1]) «La répression est de droit public», замѣчаетъ бонскій профессоръ **H. Seuffert**, «et d'intérêt général; son mode d'organisation, son fonctionnement ne peuvent pas dépendre d'intérêts privés» см. Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung, 1889, стр. 149.

[2]) **A. Gautier.** idem, стр. 18. «Ce serait», замѣчаетъ Готье, «l'arbitraire complet, ce serait ouvrir la porte aux spéculations des victimes peu intéressantes cherchant à se faire acheter leur consentement».

[3]) См. Actes du congrés penitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890, Volume II, стр. 521 и слѣд. «Je propose de limiter la condamnation conditionnelle», замѣчаетъ Гарофало, «au cas que le coupable ait payé la somme évaluée par le juge en réparation du dommage ou de l'offense».

Digitized by Google

Это осложненіе сводитъ занимающій насъ институтъ исключительно на средство удовлетворенія потерпѣвшихъ, отодвигая его самостоятельное карательное значеніе на задній планъ. Не достигая желанныхъ цѣлей, оно представляется препятствіемъ цѣлесообразнаго функціонированія этого института. Психическое давленіе, заключающееся въ этомъ институтѣ, не можетъ быть всегда достаточнымъ средствомъ для обезпеченія удовлетворенія интересовъ потерпѣвшихъ; на пути къ этому удовлетворенію могутъ нерѣдко стоять непреоборимыя матеріальныя затрудненія. Что же произойдетъ, если осужденный не представитъ указаннаго судомъ удовлетворенія? Къ нему будетъ примѣнено наказаніе въ его матеріальной формѣ, для полученія же удовлетворенія будутъ примѣнены общія присущія современному процессу мѣры.

Интересы потерпѣвшаго, такимъ образомъ, нисколько не улучшатся, между тѣмъ интересы осужденнаго могутъ пострадать, такъ какъ неуплата вознагражденія потерпѣвшему, зависящая отъ крайне разнообразныхъ причинъ, сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ необходимости замѣны примѣненія этого института наказаніемъ въ его матеріальной формѣ.

Это осложненіе, такимъ образомъ, можетъ привести къ принесенію въ жертву интересовъ цѣлесообразнаго функціонированія карательной дѣятельности гадательной возможности обезпеченія удовлетворенія интересовъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія.

Стремленіе оградить интересы потерпѣвшихъ, стремленіе, заслуживающее полнаго вниманія, находитъ себѣ, и помимо только что разсмотрѣнныхъ осложненій, удовлетвореніе, какъ было показано раньше, въ самомъ фактѣ примѣненія занимающаго насъ института.

Оно можетъ найти себѣ еще бо́льшее удовлетвореніе, если примѣненіе этого института будетъ осложнено предоставленіемъ суду права, по его усмотрѣнію, обязывать осужденнаго уплатой потерпѣвшему извѣстнаго вознагражденія, съ тѣмъ, что, на случай неуплаты этого вознагражденія, зависящей всецѣло отъ уклоненія осужденнаго отъ уплаты, отъ нежеланія его произвести уплату, а не отъ непреодолимыхъ для него какихъ-либо затрудненій, должно наступить примѣненіе исполненіемъ пріостановленнаго наказанія.

Digitized by Google

Такого рода осложненіе, заключающееся, какъ извѣстно, въ законопроэктѣ, предложенномъ въ мартѣ 1893 года итальянскимъ министромъ Bonacі, представляется вполнѣ соотвѣтствующимъ своему назначенію. Имъ создается еще одинъ импульсъ, побуждающій виновнаго вознаградить потерпѣвшаго. Оно не только не противорѣчитъ, но даже способствуетъ цѣлесообразному функціонированію занимающаго насъ института, ибо оно предоставляетъ судьѣ возможность, путемъ наблюденія дальнѣйшаго поведенія осужденнаго въ его характерныхъ моментахъ, разрѣшить, не выжидая совершенія осужденнымъ новаго преступнаго дѣянія, вопросъ, не слѣдуетъ ли замѣнить примѣненный къ осужденному институтъ другой болѣе соотвѣтствующей формой наказанія. При разрѣшеніи этого вопроса констатированіе наличности вознагражденія потерпѣвшаго или уклоненія осужденнаго отъ предоставленія такого вознагражденія не можетъ не имѣть рѣшающаго значенія. Намѣренное уклоненіе отъ предоставленія вознагражденія потерпѣвшему свидѣтельствуетъ о такомъ внутреннемъ укладѣ осужденнаго, при которомъ встрѣчается необходимость въ примѣненіи мѣръ болѣе матеріальнаго свойства, чѣмъ занимающій насъ институтъ.

Это осложненіе можетъ содѣйствовать, конечно, главнымъ образомъ лишь полученію потерпѣвшими матеріальнаго удовлетворенія.

Что же касается усиленія моральнаго удовлетворенія, усиленія, которое, при примѣненіи какой бы то ни было формы наказанія, никогда не можетъ казаться излишнимъ, то это усиленіе можетъ быть достигнуто только путемъ опубликованія, конечно, съ согласія потерпѣвшаго, постановленнаго судомъ приговора. Опубликованіе приговора, собственно говоря, должно бы имѣть мѣсто при всякомъ осужденіи за преступное дѣяніе, которымъ затрогиваются и умаляются моральные интересы человѣка, такъ какъ оно можетъ лишь содѣйствовать усиленію того сравнительно слабаго моральнаго удовлетворенія, которое можетъ дать оскорбленному осужденіе и примѣненіе къ осужденному наказанія въ той или иной его формѣ. Для моральныхъ интересовъ оскорбленнаго въ высшей степени существенно, чтобы его правота стала извѣстной окружающему его обществу.

Съ этими осложненіями занимающій насъ институтъ, служа цѣлесообразно дѣлу борьбы съ преступностью, въ состояніи пре-

Digitized by Google

доставить интересамъ потерпѣвшихъ не только вполнѣ достаточное моральное удовлетвореніе, но также и полное матеріальное, вслѣдствіе чего о какомъ бы то ни было неудовлетворенія потерпѣвшихъ и проистекающихъ отсюда вредныхъ для интересовъ правоваго порядка послѣдствіяхъ и рѣчи быть не можетъ.

III. Наконецъ, послѣднее возраженіе противъ принятія занимающаго насъ института заключается въ признаніи неспособности судебныхъ органовъ примѣнять этотъ институтъ и въ опасеніи развитія вообще неразрывно связаннаго съ этимъ примѣненіемъ неравенства всѣхъ предъ закономъ.

Вахъ и Кирхенгеймъ полагаютъ, что судьи, даже при ихъ искреннемъ желаніи не въ состояніи выдѣлить изъ массы преступнаго люда лицъ, къ которымъ изслѣдуемый нами институтъ могъ бы быть примѣненнымъ: процессъ такого выдѣленія не соотвѣтствуетъ ихъ силамъ, ихъ способностямъ [1]).

Основательно ли такого рода предположеніе?

Для цѣлесообразнаго примѣненія изслѣдуемаго нами института необходимо уяснить себѣ, обладаетъ ли данный преступный агентъ такими внутренними моральными силами, которыя могли бы быть съ успѣхомъ направлены на дѣло его приспособленія къ условіямъ общежитія, и достаточно ли подчиненіе преступнаго агента одному лишь психическому воздѣйствію, чтобы, укрѣпивъ эти присущія ему моральныя силы и направивъ ихъ въ желанную сторону, предохранить его въ будущемъ отъ новаго вступленія на преступный путь. Для разрѣшенія этихъ вопросовъ необходимо изученіе личности преступнаго агента, присущихъ ему свойствъ и особенностей. Такого же рода изученіе не можетъ быть признано невозможнымъ для суда, даже и помимо содѣйствія спеціальныхъ на то органовъ.

Данныя судебнаго слѣдствія представляютъ для этого достаточный матеріалъ, обрисовывая подробно обстоятельства совершенія преступнаго дѣянія, характеръ побудительныхъ мотивовъ, существенныя особенности личности преступнаго агента,

---

[1]) См. **Wach**, idem, стр. 35. **Kirchenheim**, idem, стр, 14. «Bei besten Willen», говоритъ Кирхенгеймъ, «werden sie (т. е. судьи) Ungerechtigkeiten nicht vermeiden können, denn man stellt ihnen eine Aufgabe, welche über ihre Ausbildung, über ihren Gesichtskreis, ja über die Ziele der Rechtssprechung hinausgeht».

Digitized by Google

характеръ образа его жизни, его отношеніе къ совершенному имъ дѣянію. Они отражаютъ въ себѣ внутренній міръ преступника. Оцѣнить ихъ, сдѣлать изъ нихъ соотвѣтствующіе выводы, разрѣшить при посредствѣ нихъ выше намѣченные вопросы— задача, для выполненія которой достаточно обладать способностями средняго человѣка и нѣкоторымъ житейскимъ опытомъ [1]).

Признать выполненіе этой задачи превосходящимъ силы судьи значитъ отказать послѣднему и въ житейской опытности, и въ способности къ логическому мышленію, и въ здравомъ смыслѣ, а это очевидный абсурдъ.

Конечно, при разрѣшеніи этой задачи возможны ошибки, но ошибки эти не могутъ имѣть такого вреднаго послѣдствія для индивидуальныхъ и коллективныхъ интересовъ, какъ ошибки при примѣненіи какой-либо другой формы наказанія, ибо изслѣдуемая нами форма, по своей природѣ, заключаетъ въ себѣ возможность исправленія такого рода ошибокъ. И дѣйствительно, можетъ случиться, что судья не примѣнитъ занимающаго насъ института къ достойному, либо примѣнитъ его къ недостойному. Въ первомъ случаѣ (правда, печальномъ) существующее положеніе вещей не ухудшается и не улучшается. Во второмъ ошибка судьи будетъ исправлена, ибо такое примѣненіе повлечетъ за собою неудачу испытанія и вслѣдствіе этого исполненіе пріостановленнаго наказанія въ его матеріальной формѣ [2]). Да и наконецъ, случаи такого рода ошибокъ, какъ показываютъ произведенные въ Америкѣ, Австраліи, Англіи, Бельгіи и Франціи опыты, сравнительно ничтожны.

Однако, продолжаютъ Вахъ и Кирхенгеймъ, предоставленіе суду права примѣнять этотъ институтъ можетъ повлечь за собою развитіе злоупотребленій: судьи могутъ руководствоваться желаніемъ оказать покровительство то знатнымъ, то богатымъ, а не соображеніями цѣлесообразной постановки дѣла борьбы съ преступностью [3]).

---

[1]) См. «Nicht «der allwissende Richter in seinem allweisen Ermessen», wie Wach spottend ausruft, sondern der Richter als Mann von gesundem Menschenverstand, soll und kann die Entscheidung treffen», замѣчаетъ Листъ (см. Preussische Jahbücher, 66 Band, 1890, стр. 240).

[2]) Ср. Gautier. idem, стр. 22.

[3]) См. Wach, idem, стр. 36. Kirchenheim, idem, стр. 14. «... so wird

Digitized by Google

Что касается этого рода злоупотребленій, то вѣроятность наступленія ихъ ничуть не увеличивается съ принятіемъ занимающаго насъ института. Возможность наступленія ихъ можно себѣ представить при примѣненіи какой бы то ни было формы наказанія. Однако, современное положеніе судебныхъ учрежденій на западѣ и у насъ въ Россіи сводитъ эту возможность къ нулю. Представленіе объ этой возможности не помѣшало ни Бельгіи, ни Франціи, ни Англіи, ни нѣкоторымъ швейцарскимъ кантонамъ принять занимающій насъ институтъ, конечно, потому, что представленіе это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. По мнѣнію лицъ, близко стоящихъ къ дѣятельности германскихъ судебныхъ учрежденій, относительно которыхъ главнымъ образомъ и высказывается Вахомъ и Кирхенгеймомъ предположеніе о возможности злоупотребленій, такого рода предположеніе совершенно не основательно [1]).

Что же касается нашихъ россійскихъ судебныхъ учрежденій, то продолжительный періодъ ихъ существованія успѣлъ воочію всѣмъ показать, что для нихъ слова «судъ скорый, правый и равный для всѣхъ» не представляются пустыми звуками. Опасаться возможности учиненія злоупотребленій такими судебными органами, какъ наши, никакихъ основаній быть не можетъ.

Да наконецъ, для предупрежденія возникновенія какихъ бы то ни было злоупотребленій, западно-европейскими законами и законопроэктами, помимо ограниченія заранѣе закономъ области примѣненія занимающаго насъ института, устанавливаются такія спеціальныя гарантіи, какъ требованіе наличности мотивированнаго судебнаго приговора, представленіе ежегодной отчетности.

Если, такимъ образомъ, опасеніе возможности злоупотребленій со стороны судебныхъ органовъ представляется неосновательнымъ, то также неосновательна и возможность развитія неразрывно связаннаго съ этимъ злоупотребленіемъ вреднаго для интересовъ общежитія неравенства всѣхъ предъ закономъ.

---

mann sehr leicht dahin kommen, dass wenn Herr Baron Soundso oder Herr Banquier NN oder irgend einer der Honoratorien zum ersten Male vor Gericht erscheint, er nur bedingt, käme aber nachher ein Proletarier, dieser ernsthaft verurtheilt wurde».

[1]) См. **Simonson.** Für die bedingte Verurtheilung. стр. 17.

Digitized by Google

Что же касается указанія противниковъ занимающаго насъ института, что примѣненіе этого института, даже помимо какихъ бы то ни было злоупотребленій, всегда будетъ сопровождаться неравенствомъ всѣхъ предъ закономъ, такъ какъ разсчитывать на единообразное его примѣненіе со стороны судовъ невозможно, то это указаніе никакого значенія не имѣетъ, основаніемъ противъ принятія этого института и пригодности судебныхъ органовъ къ его примѣненію служить не можетъ. Въ дѣйствительности двухъ абсолютно тождественныхъ преступныхъ дѣяній не существуетъ, вслѣдствіе чего о тождествѣ репрессивныхъ мѣръ и рѣчи быть не можетъ. Неравенство, заключающееся въ примѣненіи къ одному преступному агенту одной мѣры, къ другому — другой, не смотря на кажущееся тождество ихъ дѣяній, совершается ежедневно [1]); оно есть ничто иное, какъ выраженіе индивидуализаціи наказанія, какъ приспособленіе послѣдняго къ характеру и особенностямъ даннаго конкретнаго случая; оно необходимо въ интересахъ цѣлесообразной постановки дѣла борьбы съ преступностью.

Такимъ образомъ, указанія на неспособность судебныхъ органовъ цѣлесообразно примѣнять занимающій насъ институтъ, на возможность съ ихъ стороны злоупотребленій, а равно и на развитіе связаннаго съ этимъ примѣненіемъ неравенства всѣхъ предъ закономъ—представляются неправильными.

Съ признаніемъ судебныхъ органовъ способными примѣнять занимающій насъ институтъ, окончательно падаетъ потребность преобразованія этого института въ родъ условнаго помилованія, какъ это проэктируютъ, напр., Кирхенгеймъ и Таганцевъ [2]). Да и собственно говоря, такого рода преобразованіе и по матеріальнымъ, и по процессуальнымъ соображеніямъ представляется крайне неудобныхъ. Занимающій насъ институтъ и институтъ помилованія, какъ это было показано въ своемъ

---

[1]) **Simonson**, idem, стр. 18.

[2]) См. **Kirchenheim**, idem, стр. 16 и 17. **Таганцевъ**, см. его проэктъ, 82 стр. наст. изслѣд.

Digitized by Google

мѣстѣ, различны по своей природѣ. Если гдѣ имѣетъ особенное значеніе непосредственность въ процессѣ, то именно при примѣненіи этого института, такъ какъ для цѣлесообразнаго его примѣненія необходимо изученіе личности преступнаго агента; при упомянутомъ же преобразованіи это изученіе могло бы быть произведено лишь на основаніи письменныхъ документовъ, которые представляются вообще слабымъ, неяснымъ и не вполнѣ точнымъ отраженіемъ дѣйствительности. Удовлетвореніе этой существенной для цѣлесообразнаго примѣненія изслѣдуемаго нами института потребности въ непосредственномъ изученіи фактическаго матеріала можетъ быть достигнуто лишь при примѣненіи этого института судебными органами. —

Разобранныя основанія за и противъ принятія занимающаго насъ института показываютъ, что этотъ институтъ представляется, по своей природѣ, однимъ изъ цѣлесообразныхъ орудій борьбы съ преступностью, его же примѣненіе не можетъ сопровождаться какими-либо вредными для этой борьбы и интересовъ общежитія послѣдствіями, а также не встрѣчаетъ на своемъ пути никакихъ затрудненій. Этихъ положеній вполнѣ достаточно, чтобы признать включеніе этого института въ карательныя системы вполнѣ цѣлесообразнымъ и разумнымъ, тѣмъ болѣе, что современныя карательныя системы, по признанію криминалистовъ всѣхъ странъ, страдаютъ цѣлой серіей ощутительныхъ недостатковъ, нуждаются въ улучшеніяхъ. Однимъ же изъ способовъ устраненія этихъ недостатковъ и является занимающій насъ институтъ, содѣйствующій раціональному построенію дѣла борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ.

Собственно говоря, присущіе современнымъ карательнымъ системамъ недостатки, чрезмѣрное господство краткосрочнаго лишенія свободы и дурная организація предназначенныхъ для отбытія послѣдней карательныхъ учрежденій, лишь только усиливаютъ потребность въ принятіи этого института, но никоимъ образомъ исключительно не обусловливаютъ его необходимости. Краткосрочное лишеніе свободы можетъ быть вычеркнуто изъ уголовныхъ кодексовъ, карательныя учрежденія для отбытія этой формы лишенія свободы улучшены, а потребность въ принятіи занимающаго насъ института отъ этого не уничтожится, ибо съ точки зрѣнія уголовной политики къ мѣ-

Digitized by Google

рамъ механическаго свойства должно прибѣгать лишь тогда, когда мѣры моральнаго свойства оказываются безсильными. Moneat lex antequam feriat.

Тотъ пробѣлъ, который ощущается въ карательной системѣ, въ виду отсутствія этого института, не можетъ быть восполненъ какой-либо другой формой наказанія.

Съ этой точки зрѣнія нельзя признать удовлетворительнымъ воззрѣніе одного изъ представителей современной позитивной итальянской школы уголовнаго права Энрико Ферри, который въ проэктируемомъ имъ построеніи карательной системы господствующее и почти всепоглощающее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ преступниками случая придаетъ институту принудительнаго возмѣщенія причиненнаго преступной дѣятельностью вреда, допуская только въ сравнительно тяжкихъ случаяхъ закононарушеній осложненіе этого института удаленіемъ съ мѣста совершенія преступленія или заключеніемъ въ особыя земледѣльческія колоніи, институту же условнаго осужденія никакого мѣста не отводитъ, признавая его, такъ сказать, излишнимъ колесомъ въ раціонально построенномъ карательномъ механизмѣ [1])

Не входя въ разсмотрѣніе вопроса, имѣетъ ли карательное значеніе проэктируемый Ферри институтъ, нельзя не признать, что этотъ институтъ въ его чистомъ видѣ или осложненный, сообразно предложеніямъ Ферри, не можетъ быть достаточнымъ и единственнымъ орудіемъ борьбы съ преступниками случая. Его примѣненіе не всегда умѣстно, исключительное же его функціонированіе не всегда цѣлесообразно. Не всякое преступное дѣяніе влечетъ за собою причиненіе какого-либо кому-либо вреда. Неудавшееся покушеніе, цѣлая серія полицейскихъ проступковъ, религіозныхъ и политическихъ преступленій и проч. такого вреда въ себѣ не содержатъ. Примѣнять же институтъ принудительнаго возмѣщенія вреда, безъ фактической наличности причиненія вреда, врядъ ли возможно.

---

[1]) См. Ferri. La Sociologie criminelle, стр, 572. «Pour les criminels d'occasion qui commettent un délit léger et dans des circonstances qui en révélent le caractère peu dangereux, je crois», замѣчаетъ Ферри, «comme J'ai déjà dit, que la réparation des dommages causés devrait suffire comme sanction défensive, sans nul besoin de condamnation conditionnelle à une peine détentive».

Digitized by Google

Далѣе, въ интересахъ цѣлесообразной постановки дѣла борьбы съ преступностью, въ интересахъ гарантіи общественнаго правопорядка, примѣненіе этого института не всегда можетъ представляться достаточнымъ: преступники случая отличаются другъ отъ друга по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ; можетъ встрѣтиться необходимость въ выработкѣ въ нихъ привычки къ самостоятельной легальной дѣятельности; содѣйствовать выработкѣ такой привычки проэктируемый Ферри институтъ не можетъ; заключеніе же въ карательное учрежденіе не всегда представляется необходимымъ.

Вотъ почему принятіе института принудительнаго вознагражденія потерпѣвшихъ не можетъ уничтожить потребности въ институтѣ условнаго осужденія. Эти два института могутъ существовать совмѣстно, не уничтожая и не исключая другъ друга, а скорѣе восполняя одинъ другого.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что соображенія о пригодности занимающаго насъ института въ борьбѣ съ преступностью, о его цѣлесообразности не могутъ быть почитаемы плодомъ чистой дедукціи. Эти соображенія успѣли себѣ найти возможное подтвержденіе въ дѣйствительности. Сдѣланные до сихъ поръ опыты примѣненія этого института въ Америкѣ, Австраліи, Англіи, Бельгіи и Франціи — всюду привели лишь къ вполнѣ удовлетворительнымъ результатамъ. Нигдѣ не подтвердились предсказанія противниковъ этого института. Изъ приведенныхъ въ первой части настоящаго изслѣдованія статистическихъ данныхъ видно, что до сихъ поръ процентное отношеніе неудачи при примѣненіи этого института было крайне незначительно. Такъ, оно въ Массачузетѣ колеблется между 2%—12%, въ Австраліи достигаетъ 7%, въ Англіи 6%, въ Бельгіи 3%, во Франціи едва 2%.

Отрицать это краснорѣчивое свидѣтельство цифровыхъ данныхъ невозможно. Собственно говоря, удачные результаты примѣненія изслѣдуемаго нами института, при построеніи его по массачузетско-австралійскому типу, никѣмъ и не оспариваются. Выражается лишь сомнѣніе по поводу удачи результатовъ примѣненія этого института, при построеніи его по европейскому типу. Это сомнѣніе обосновывается на томъ, что европейская форма этого института, будто ничего общаго не

Digitized by Google

имѣющая съ массачузетско-австралійской, не заключаетъ въ себѣ никакого критерія для познанія наступленія/дѣйствительнаго исправленія преступника, такъ какъ такимъ критеріемъ несовершеніе новаго преступнаго дѣянія, несовершеніе, носящее нерѣдко кажущійся характеръ, служить не можетъ [1]).

Эти соображенія, высказанныя Вахомъ еще до опубликованія статистическихъ данныхъ о результатахъ примѣненія занимающаго насъ института въ Бельгіи и Франціи, какого бы то ни было значенія имѣть не могутъ. Не говоря о томъ, что массачузетско-австралійская форма этого института и европейская покоятся на одной и той же идеѣ, вслѣдствіе чего успѣхъ примѣненія первой можетъ служить косвеннымъ образомъ ручательствомъ успѣха примѣненія и второй, нельзя не признать, вопреки мнѣнію Ваха, въ несовершеніи новаго преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія ручательства за наступившее исправленіе преступнаго агента, такъ какъ рецидивъ, обыкновенно, обнаруживается въ первое время по совершеніи преступленія, несовершеніе же новыхъ преступленій съ уголовно-правовой точки зрѣнія есть исправленіе. Что же касается возможности необнаруженія совершеннаго преступнаго дѣянія, то это крайне гадательнаго свойства обстоятельство можетъ только нѣсколько понизить дѣйствительный успѣхъ примѣненія въ сравненіи съ его цифровымъ выраженіемъ.

Такимъ образомъ, приводимыя Вахомъ соображенія подорвать значенія статистическихъ данныхъ относительно Бельгіи и Франціи не могутъ. Хотя эти данныя сами по себѣ, въ виду присущей имъ сравнительной юности, и не могутъ представить абсолютнаго доказательства плодотворности занимающаго насъ института, при построеніи его по бельгійскому и французскому образцамъ, однако они во всякомъ случаѣ не могутъ посѣять и сомнѣнія, а напротивъ въ состояніи породить увѣренность въ полномъ успѣхѣ; въ связи же съ данными Америки, Австраліи и Англіи они не могутъ не служить полнымъ подтвержденіемъ плодотворности этого института вообще, безъ различія формъ его построенія.

---

[1]) См. Wach, idem, стр, 28 и 31.

Digitized by Google

По всѣмъ этимъ развитымъ на предшествующихъ страницахъ соображеніямъ включеніе занимающаго насъ института въ карательныя системы вообще и принятіе его нашимъ русскимъ законодательствомъ въ частности, конечно, въ формѣ, соотвѣтствующей условіямъ нашей юридической и общественной жизни, представляется вполнѣ разумнымъ, возможнымъ, цѣлесообразнымъ и необходимымъ. Принятіе этого института можетъ лишь составить украшеніе карательнаго механизма.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Построеніе условнаго осужденія, или системы испытанія.

Съ признаніемъ изслѣдуемаго нами института вполнѣ цѣлесообразнымъ и необходимымъ карательнымъ средствомъ возникаетъ потребность въ построеніи этого института, въ приданіи ему формы, наиболѣе соотвѣтствующей его назначенію. Конечно, о созданіи для этого института универсальной формы его выраженія, пригодной для всѣхъ странъ и народовъ, и рѣчи быть не можетъ. Характеръ и особенности формъ выраженія этого института находятся въ тѣсной связи съ характеромъ и особенностями юридической и общественной жизни соотвѣтствующаго народа. Форма выраженія этого института, положимъ, пригодная для Массачузета или Англіи, Бельгіи или Франціи, не можетъ быть слѣпо пересажена на нѣмецкую или русскую почву. При такого рода пересажденіи, эта форма, сохраняя общія присущія всѣмъ формамъ черты, должна, въ интересахъ цѣлесообразности, принять національную окраску, національный отпечатокъ, соотвѣтствующій юридическимъ и общественнымъ условіямъ жизни даннаго народа.

Поэтому, при построеніи этого института, можетъ быть рѣчь лишь только о построеніи его примѣнительно къ условіямъ жизни того или иного народа.

Преслѣдуемая нами въ этомъ отношеніи задача заключается въ попыткѣ пересажденія этого института на нашу русскую почву, въ такомъ его построеніи, которое соотвѣтствовало бы условіямъ нашей юридической и общественной жизни.

Digitized by Google

Для осуществленія этой задачи необходимо остановиться на изученіи и конструированіи, сообразно условіямъ нашей жизни, слѣдующихъ заключающихся во всякой формѣ построенія этого института моментовъ: A, границъ примѣненія этого института, B, процесса его примѣненія, C, организаціи періода испытанія и D, послѣдствій примѣненія.

A. Границы примѣненія.

Что занимающій насъ институтъ можетъ съ успѣхомъ примѣняться только въ извѣстной области — это положеніе ни въ комъ не возбуждаетъ сомнѣнія. Однако, по вопросу о способахъ установленія границъ этой области, а равно и опредѣленія ея пространства господствуютъ разнообразныя воззрѣнія.

Что касается способовъ установленія границъ этой области, то въ этомъ отношеніи существуютъ двѣ системы: 1) система безграничнаго судейскаго усмотрѣнія и 2) система законодательной регламентаціи въ связи съ судейскимъ усмотрѣніемъ. Первая система, которой придерживается одно лишь массачузетское законодательство, заключается въ предоставленіи суду безграничнаго права разрѣшать въ каждомъ конкретномъ случаѣ, по своему усмотрѣнію, вопросъ о возможности или невозможности примѣненія системы испытанія; какая бы то ни было законодательная регламентація, какое бы то ни было ограниченіе этого права путемъ закона, по этой системѣ, мѣста не имѣютъ; все зависитъ отъ усмотрѣнія суда, такъ что законныхъ препятствій для примѣненія системы испытанія и къ закоренѣлымъ рецидивистамъ, и къ лицамъ, совершившимъ тяжкія злодѣянія, не существуетъ.

Вторая система, которой слѣдуютъ всѣ прочіе законодательства и законопроэкты, заключается въ установленіи заранѣе, путемъ закона, области примѣненія изслѣдуемаго нами института и предоставленіи суду права только въ этой ограниченной закономъ области разрѣшать, по своему усмотрѣнію, вопросъ о пригодности примѣненія этого института къ данному конкретному случаю.

Изъ этихъ двухъ системъ заслуживаетъ предпочтенія послѣдняя.

Digitized by Google

Предоставленіе суду безпредѣльнаго права при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи занимающаго насъ института неосновательно потому, что область примѣненія этого института не безпредѣльна, опредѣленіе же этихъ предѣловъ для законодателя особыхъ затрудненій не представляетъ. Для чего же предоставлять суду право, въ пользованіи которымъ никакой необходимости но встрѣчается? Для чего возлагать на него разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ, которые съ успѣхомъ могутъ быть разрѣшены категорически закономъ?

Судейскому усмотрѣнію можетъ быть отведено лишь настолько мѣста, насколько это необходимо въ интересахъ цѣлесообразнаго функціонированія карательнаго механизма. Съ этой точки зрѣнія, при примѣненіи занимающаго насъ института, потребности въ безграничномъ судейскомъ усмотрѣніи не встрѣчается; съ точки же зрѣнія охраны личныхъ и коллективныхъ интересовъ, по современнымъ намъ воззрѣніямъ, предпочтенія заслуживаетъ законодательная норма сравнительно съ судейскимъ усмотрѣніемъ. Да, наконецъ, въ виду новизны этого института, опредѣленіе путемъ закона границъ его примѣненія и тѣмъ самымъ, хотя и косвеннымъ образомъ, указаніе суду критерія для разрѣшенія окончательно вопроса о пригодности его примѣненія — представляется необходимымъ.

Конечно, законодательная регламентація въ данномъ случаѣ можетъ выразиться лишь въ общихъ очертаніяхъ, ибо законодатель не можетъ предвидѣть заранѣе всѣхъ случаевъ въ конкретномъ ихъ выраженіи, при которыхъ примѣненіе этого института могло бы имѣть мѣсто. Послѣднюю задачу можетъ выполнить лишь такой органъ, какъ судъ, непосредственно изучающій личность преступнаго агента, обстоятельства и характеръ совершеннаго имъ дѣянія. Законодатель можетъ лишь намѣтить ту область, внутри которой примѣненіе этого института представляется возможнымъ, и внѣ которой это примѣненіе никоимъ образомъ допущено быть не можетъ, предоставляя разрѣшеніе вопроса о примѣненіи этого института къ данному конкретному случаю, лежащему въ намѣченной имъ области, усмотрѣнію суда. И онъ долженъ это сдѣлать. Но какъ? Какими соображеніями слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи пространства этой области? Какими знаками можно обозначить ея границы?

Digitized by Google

Изслѣдуемый нами институтъ можетъ примѣняться лишь къ такимъ преступнымъ агентамъ, внутреннія психическія особенности которыхъ могутъ служить ручательствомъ успѣшнаго его примѣненія. Онъ, какъ было показано на предшествующихъ страницахъ, предназначается лишь для борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ, ибо только среди преступниковъ случая могутъ встрѣтиться лица, моральныя силы которыхъ еще настолько не разрушены, настолько сохранились, что одно психическое давленіе можетъ быть достаточнымъ, чтобы укрѣпить эти силы, оживить ихъ, направить ихъ на дѣло приспособленія преступнаго агента къ условіямъ общежитія, вслѣдствіе чего область примѣненія этого института не можетъ распространяться далѣе того круга, который заключаетъ въ себѣ категорію преступниковъ случая. Поэтому признаки, которые могутъ служить разграниченіемъ случайнаго преступнаго люда отъ другихъ слоевъ преступнаго міра, могутъ быть также и знаками, опредѣляющими границы примѣненія этого института.

Однако, эти признаки не могутъ быть единственными, исключительными знаками обозначенія этихъ границъ. На ряду съ ними существуютъ еще и другіе.

Занимающій насъ институтъ не представляется единственнымъ орудіемъ борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ. Среди преступниковъ случая есть лица, которыя, въ виду тѣхъ или иныхъ присущихъ имъ свойствъ и особенностей, нуждаются въ механическомъ режимѣ, въ матеріальномъ воздѣйствіи, примѣненіе къ которымъ одного моральнаго воздѣйствія является абсолютно непригоднымъ. Выдѣленіе этихъ лицъ изъ той области, въ которой можетъ быть допущено функціонированіе занимающаго насъ института, представляется необходимымъ. Признаки, отличающіе ихъ отъ другихъ преступниковъ случая, являются также въ свою очередь знаками, устанавливающими границы примѣненія этого института.

Признаки, отдѣляющіе случайныхъ преступниковъ отъ прочихъ слоевъ преступнаго люда, а равно и признаки, выдѣляющіе среди случайныхъ преступниковъ тѣхъ, примѣненіе къ которымъ занимающаго насъ института представляется безусловно непригоднымъ, заключаются въ свойствѣ характера и

Digitized by Google

особенностей внутренняго міра преступнаго агента. Они выражаются во внѣ въ характерѣ и особенностяхъ прошедшей жизни преступника и совершеннаго имъ дѣянія [1]), вслѣдствіе чего въ прошедшей жизни преступника, въ свойствѣ совершеннаго имъ дѣянія нужно искать тѣхъ внѣшнихъ знаковъ, которые могли бы служить средствомъ обозначенія границъ занимающаго насъ института. По этому пути слѣдуютъ всѣ современные законы и законопроэкты.

Въ такой единственно возможной формѣ выраженія эти признаки могутъ быть сведены къ слѣдующимъ двумъ группамъ: a) антецедентамъ обвиняемаго и b) характеру совершеннаго имъ дѣянія.

a) *Антецеденты обвиняемаго.*

По поведенію человѣка можно судить о присущихъ ему внутреннихъ особенностяхъ, ибо во внѣшней дѣятельности человѣка отражается его внутренній міръ со всѣми его достатками и недостатками.

Съ этой точки зрѣнія прошедшая жизнь человѣка представляется ничѣмъ инымъ, какъ его внутреннимъ міромъ, воплотившимся въ опредѣленной внѣшней формѣ.

Изучая и анализируя эту форму, возможно познать заключающееся въ ней содержаніе; поэтому изученіе прошедшей жизни человѣка представляется въ высшей степени существеннымъ для познанія его внутренняго міра; оно существенно и для разрѣшенія вопроса объ установленіи границъ области примѣненія занимающаго насъ института, ибо въ прошедшей жизни преступнаго агента можно найти характерные знаки такого внутренняго его состоянія, при которомъ примѣненіе къ нему этого института представляется абсолютно непригоднымъ.

Конечно, для законодателя такими знаками могутъ служить лишь такія явленія, которыя, сами по себѣ, независимо отъ

---

[1]) Примѣч. Антропологическій критерій разграниченія преступниковъ случая отъ прочихъ категорій преступнаго люда настолько сбивчивъ, неточенъ, блѣденъ и неясенъ, что всякая мысль пользованія имъ при созданіи юридическихъ нормъ должна быть отброшена. См. по этому поводу **Lucchini**, Le droit pénal et les nouvelles théories. Paris. 1892.

Digitized by Google

обстоятельствъ того или иного конкретнаго случая, имѣютъ постоянное опредѣленное значеніе, въ смыслѣ показателей извѣстнаго внутренняго состоянія преступнаго агента, а не такія, которыя пріобрѣтаютъ то или иное значеніе, сообразно тѣмъ или инымъ сопровождающимъ ихъ обстоятельствамъ.

Какія же это явленія?

По своей природѣ эти явленія должны быть выраженіемъ присущей преступному агенту стойкости въ области совершенія преступныхъ дѣяній, выраженіемъ присущихъ ему преступныхъ наклонностей, носящихъ не эпизодичный, а постоянный характеръ, пустившихъ глубоко корни въ его внутреннемъ мірѣ, такъ какъ при наличности такого рода внутреннихъ особенностей нельзя пользоваться однимъ лишь психическимъ воздѣйствіемъ, ибо это воздѣйствіе, не находя въ лицѣ преступнаго агента необходимаго союзника, къ плодотворнымъ результатамъ привести не можетъ.

Типическимъ выраженіемъ такого внутренняго состоянія преступнаго агента можетъ служить лишь повторяемость преступной дѣятельности или, иными словами, наличность въ прошедшемъ преступнаго агента преступной дѣятельности. Конечно, такимъ выраженіемъ могутъ служить и другія явленія или совокупность ихъ въ прошедшей жизни преступнаго агента, но значеніе этихъ другихъ явленій крайне относительно, вслѣдствіе чего оцѣнка ихъ можетъ лишь быть произведена судомъ, а не заранѣе опредѣлена законодателемъ.

На этой точкѣ зрѣнія стоятъ почти всѣ существующіе законы и законопроэкты. Нѣкоторые только изъ нихъ придаютъ для обрисовки внутренняго міра преступнаго агента, помимо наличности преступной дѣятельности, рѣшающее значеніе и другимъ обстоятельствамъ. На этомъ пути стоятъ, какъ извѣстно, новозеландское законодательство, австрійскій и итальянскій законопроэкты.

Новозеландское законодательство придаетъ препятствующее значеніе въ дѣлѣ примѣненія занимающаго насъ института, на ряду съ наличностью въ прошедшемъ преступной дѣятельности, также и наличности привлеченія къ суду или предварительнаго задержанія, хотя бы эти обстоятельства и не привели къ осуж-

Digitized by Google

денію. Такого рода ригоризмъ не можетъ найти себѣ никакого оправданія. Въ современной судебной практикѣ всѣхъ странъ нерѣдки случаи привлеченія къ суду и даже предварительнаго задержанія лицъ абсолютно невинныхъ; лишать этихъ лицъ, въ моральномъ отношеніи, быть можетъ, безупречныхъ, въ будущемъ права на примѣненіе къ нимъ системы испытанія значитъ наказывать ихъ за то, что они стали жертвой роковой судебной ошибки.

Не болѣе удачна и попытка въ этомъ направленіи австрійскаго законопроэкта. Типическимъ показателемъ для обрисовки внутренняго міра преступнаго агента не можетъ служить, напр., наличность въ его прошедшемъ подчиненія полицейскому надзору, заключенія въ рабочій домъ или запрещенія заниматься опредѣленной профессіей, поскольку эти явленія не связаны съ наличностью предварительнаго осужденія за совершенное преступное дѣяніе, поскольку они не фигурируютъ въ качествѣ дополнительныхъ наказаній, такъ какъ въ качествѣ административныхъ мѣръ значеніе этихъ явленій настолько не опредѣленно, настолько тѣсно связано съ спеціальными административными соображеніями, носящими нерѣдко временный характеръ, что оцѣнка этого присущаго имъ значенія можетъ быть сдѣлана только судомъ, но никоимъ образомъ не опредѣлена заранѣе законодателемъ.

Наконецъ, попытка въ этомъ направленіи итальянскаго законопроэкта также не можетъ быть признана удовлетворительной и заслуживающей подражанія.

Лица, признаваемыя общественнымъ мнѣніемъ занимающимися преступной дѣятельностью, словомъ, лица подозрительныя, хотя и представляются, повидимому, обладающими такими внутренними особенностями, при которыхъ о примѣненіи къ нимъ занимающаго насъ института и рѣчи быть не можетъ, тѣмъ не менѣе, вопреки итальянскому законопроэкту, не могутъ быть заранѣе, если только, конечно, приписываемыя имъ особенности не нашли себѣ фактическаго подтвержденія въ совершеніи преступныхъ дѣяній, изъяты изъ того круга, въ которомъ допускается функціонированіе этого института по закону, такъ какъ констатированіе этихъ повидимому присущихъ имъ особенностей, не покоясь на безспорныхъ данныхъ, нуждается

Digitized by Google

еще въ подтвержденіи, которое можетъ быть сдѣлано лишь судомъ при посредствѣ изученія конкретныхъ обстоятельствъ дѣла.

Вообще, нельзя не замѣтить, что какія бы ни дѣлать попытки пользованія другими явленіями въ прошедшей жизни преступнаго агента, кромѣ преступной дѣятельности, для установленія такого его внутренняго состоянія, которое бы безусловно исключало возможность примѣненія къ нему занимающаго насъ института, всѣ онѣ должны привести къ отрицательнымъ результатамъ, ибо всѣ эти явленія въ прошедшей жизни преступнаго агента въ высшей степени относительны, значеніе ихъ находится въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ сопровождающихъ ихъ обстоятельствъ, не подлежащихъ точной законной регуляціи. Одна лишь наличность прошедшей преступной дѣятельности представляется болѣе всего постояннымъ, болѣе всего устойчивымъ, болѣе всего точнымъ, болѣе всего самостоятельнымъ, менѣе всего подверженнымъ различнаго рода колебаніямъ признакомъ въ дѣлѣ обрисовки внутренняго міра преступнаго агента. Она, если не всегда, то по крайней мѣрѣ при наличности нѣкоторыхъ могущихъ быть точно заранѣе опредѣленными условіяхъ, можетъ служить категорическимъ показателемъ присущей преступному агенту стойкости въ области совершенія преступныхъ дѣяній, безсилія, путемъ однихъ лишь личныхъ усилій, бороться съ охватывающими его преступными наклонностями, можетъ поэтому и служить законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института.

Конечно, такое значеніе прошедшая преступная дѣятельность можетъ имѣть лишь только тогда, когда ея существованіе не подлежитъ никакому сомнѣнію. Безспорнымъ же доказательствомъ ея существованія можетъ служить лишь констатированіе этого существованія подлежащей судебной властью, т. е. наличность судебнаго приговора, вступившаго въ законную силу. Большинство существующихъ законовъ и законопроэктовъ (новозеландскій, квинслендскій, англійскій, бельгійскій, женевскій, невшательскій и французскій законы, а также обще-швейцарскій, австрійскій и итальянскій законопроэкты и проэкты Вирта (первый), Ашротта, Файэра и Лебеля), признавая препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института наличность предшествующаго осужденія, стоятъ на этой точкѣ зрѣнія; нѣкоторые же законопроэкты,

Digitized by Google

возникшіе, главнымъ образомъ, на германской почвѣ (напримѣръ, проэкты Листа, Вирта, Гиппеля, Сейферта, а также Ситтера и Таганцева) идутъ нѣсколько далѣе и, не довольствуясь наличностью предшествующаго осужденія, требуютъ наличности предшествующаго отбытія наказанія, да и то непремѣнно въ въ видѣ лишенія свободы. Это требованіе, съ точки зрѣнія констатированія наличности предшествующей преступной дѣятельности, представляется совершенно излишнимъ, такъ какъ эта наличность вполнѣ опредѣленно подтверждается фактомъ предшествующаго осужденія и не нуждается въ подтвержденіи при посредствѣ другихъ обстоятельствъ. Не можетъ оно быть оправдано и тѣми господствующими въ германской литературѣ соображеніями, по которымъ «Nur wenn jemand bereits gesessen hat, kann man sagen, dass es unbedingt und allgemein keinen Zweck mehr habe; ihm die schädlichen Folgen einer erstmaligen Einsperrung ersparen zu wollen» [1]), такъ какъ не испытанныя уголовно-правовыя послѣдствія совершеннаго преступнаго дѣянія, а самый фактъ совершенія послѣдняго представляется характернымъ моментомъ для обрисовки внутренняго міра преступника. Совершеніе преступнаго дѣянія можетъ и не повлечь за собою присужденія къ лишенію свободы и фактическаго отбытія послѣдней и, несмотря на это, служить характернымъ показателемъ, между тѣмъ какъ даже и отбытіе наказанія въ видѣ лишенія свободы не всегда можетъ имѣть такое значеніе, да оно и не всегда безусловно деморализируетъ осужденнаго.

Несмотря на это, требованіе наличности отбытія наказанія, безъ указанія характера послѣдняго, заслуживаетъ, съ точки зрѣнія законодательный техники, нѣкотораго вниманія.

Наличность предшествующаго совершенія преступнаго дѣянія слѣдуетъ обозначать такими знаками, при посредствѣ которыхъ она, не теряя присущаго ей значенія, была бы прикрѣплена, такъ сказать, къ прошедшему, получила бы характеръ антецедента и вслѣдствіе этого не могла бы повлечь за собою, на случай совершенія новаго дѣянія, постановленія приговора по совокупности.

---

[1]) Liszt. Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift, X, стр. 72).

Digitized by Google

Съ этой точки зрѣнія, въ дѣлѣ обозначенія бытія преступной дѣятельности, приданіе одинаковаго, не исключающаго другъ друга, значенія предшествующему осужденію и отбытію наказанія (безъ различія формъ его выраженія) представляется не только вполнѣ соотвѣтствующимъ, но даже и настоятельно необходимымъ, такъ какъ для сохраненія за прошедшей преступной дѣятельностью присущаго ей препятствующаго значенія каждое изъ этихъ обозначеній, взятое въ отдѣльности, представляется недостаточнымъ. И дѣйствительно, если принять въ соображеніе, что значеніе предшествующаго осужденія или отбытія наказанія должно быть, какъ это будетъ показано впослѣдствіи, ограничено пространствомъ во времени, нельзя не признать, что приданіе препятствующаго въ дѣлѣ примѣненія занимающаго насъ института значенія только наличности предшествующаго осужденія могло бы привести къ вредному формализму, влекущему за собою уничтоженіе какого бы то ни было препятствующаго значенія за цѣлой серіей преступныхъ дѣяній. Что же касается приданія исключительно препятствующаго значенія одной наличности отбытія наказанія, то это въ свою очередь также могло бы привести къ такого рода результатамъ, такъ какъ оно повлекло бы за собою уничтоженіе какого бы то ни было препятствующаго значенія за цѣлымъ рядомъ преступныхъ дѣяній, хотя и окончившихся судебнымъ приговоромъ, но не повлекшихъ за собою исполненія назначеннаго наказанія (напр., на случай помилованія).

Устраненіе этихъ вредныхъ послѣдствій можетъ быть достигнуто лишь приданіемъ одинаковаго значенія, какъ наличности предшествующаго осужденія, такъ и наличности отбытія наказанія; приданіе же имъ одинаковаго значенія съ точки зрѣнія нашего дѣйствующаго права и проэкта редакціонной коммиссіи представляется одинаково достаточнымъ для устраненія возможности постановленія приговора по совокупности, для приданія совершенному характера антецедента.

Наличность предшествующаго осужденія или отбытія наказанія, такимъ образомъ, представляется тѣмъ видимымъ безспорнымъ знакомъ, который, обрисовывая внутренній міръ преступнаго агента въ невыгодномъ для него свѣтѣ, мо-

Digitized by Google

жетъ стать законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института.

Само собою разумѣется, что такое значеніе можетъ быть придано предшествующему осужденію или отбытію наказанія лишь только тогда, если это осужденіе или отбытіе наказанія имѣли мѣсто въ предѣлахъ нашего отечества, такъ какъ уголовно-правовые интересы современныхъ народовъ, хотя и совпадаютъ во многихъ пунктахъ, однако тождественными признаны быть не могутъ. [1])

Всегда ли, однако, наличности этихъ явленій въ прошедшей жизни преступнаго агента можно придать значеніе законныхъ препятствій примѣненія занимающаго насъ института?

На этотъ вопросъ существующіе законы и законопроэкты единодушнаго отвѣта не даютъ. Одни (квинстлендскій, новозеландскій и англійскій законы, а также первый проэктъ Вирта) признаютъ безусловно, безгранично за всякимъ предшествующимъ осужденіемъ препятствующее значеніе; другіе (законы и законопроэкты, возникшіе на континентальной почвѣ) ограничиваютъ препятствующее значеніе предшествующаго осужденія или отбытія наказанія тяжестью совершеннаго преступнаго дѣянія (принадлежность преступнаго дѣянія къ категоріи преступленій или проступковъ, умышленность, родъ назначеннаго или отбытаго наказанія); наконецъ, третьи, составляющіе сравнительно незначительное меньшинство (проэктъ Лебеля, итальянскій законопроэктъ и невшательскій законъ), присоединяютъ къ только что упомянутому ограниченію ограниченіе значенія этихъ явленій во времени [2]).

Такимъ образомъ, при разрѣшеніи только что упомянутаго вопроса выдвигается, собственно говоря, два начала: абсолютное и относительное. Изъ этихъ двухъ началъ правильнымъ должно

---

[1]) **Hippel.** Die Vorschläge zur Einführung der bedingten Verurtheilung, стр. 11. (Separatabdrück aus dem Gerichtssaal, XLIII Band). **Гиппель** замѣчаетъ по этому поводу: «So wird es z. B. keinen Zweck haben, demjenigen, welcher etwa in Frankreich wegen Spionage bestraft wurde, die bedingte Verurtheilung in Deutschland zu versagen».

[2]) Примѣч. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ также и Симонсонъ, см. его много разъ цитир. работу «Für die bedingte Verurtheilung».

Digitized by Google

быть признано послѣднее. Значеніе предшествующаго осужденія или отбытія наказанія не можетъ не находиться въ зависимости 1) отъ времени, съ теченіемъ котораго все въ мірѣ измѣняется, и 2) отъ характера и тяжести совершеннаго дѣянія, не одинаково отражающаго въ себѣ внутреннія особенности преступнаго агента.

1) Съ теченіемъ времени все въ мірѣ преобразовывается и видоизмѣняется. Подъ вліяніемъ психо-физіологическаго процесса человѣкъ измѣняется, пріобрѣтаетъ новыя привычки, новыя наклонности, новый обликъ. Съ наступленіемъ такого преобразованія въ личности человѣка, прежде совершенное имъ дѣяніе не можетъ служить выраженіемъ его настоящаго состоянія. Какое значеніе можетъ имѣть предшествующая вина юноши, при обсужденіи вины этого юноши, успѣвшаго стать уже вполнѣ зрѣлымъ человѣкомъ и, быть можетъ, даже старцемъ?

Приданіе предшествующему осужденію или отбытію наказанія безграничнаго во времени значенія, не соотвѣтствуя началамъ развитія и образованія личности человѣка, не гармонируетъ и съ началами современнаго уголовнаго права, знающаго уголовную давность вообще и давность рецидива въ частности; оно приводитъ къ признанію законными препятствіями примѣненія занимающаго насъ института такихъ явленій, которыя, за силою давности, какъ нашимъ, такъ и западно-европейскими законодательствами, представляются безразличными.

По этимъ соображеніямъ ограниченіе во времени значенія предшествующаго осужденія или отбытія наказанія представляется настоятельно необходимымъ.

Какъ же опредѣлить тотъ предѣлъ времени, за которымъ это значеніе должно исчезнуть?

Десятилѣтній промежутокъ времени, казалось бы, въ этомъ отношеніи достаточенъ. Онъ, по своей продолжительности, въ состояніи произвести такія видоизмѣненія во внутреннемъ мірѣ преступнаго агента, благодаря которымъ лежащая за нимъ преступная дѣятельность теряетъ всякое неподлежащее сомнѣнію значеніе для обрисовки этого внутренняго міра. Этотъ промежутокъ времени, незапятнанный преступной дѣятельностью, въ состояніи придать вновь совершенному эпизодичный характеръ, въ состояніи устранить предположеніе о присущей преступ-

Digitized by Google

ному агенту стойкости въ области совершенія преступленій. Онъ гармонируетъ съ началами нашего уголовнаго законодательства, знающаго равный ему максимальный предѣлъ давности рецидива [1]).

Сходство же основаній, обосновывающихъ опредѣленіе продолжительности періода давности рецидива и продолжительности періода, въ который наличность осужденія или отбытія наказанія можетъ служить законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института, обусловливаетъ собою совпаденіе этихъ періодовъ.

Такимъ образомъ, по всѣмъ этимъ соображеніямъ, предшествующее осужденіе или отбытіе наказанія могутъ служить законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института только, если они имѣли мѣсто въ послѣдніе десять лѣтъ предъ совершеніемъ новаго преступнаго дѣянія.

2) Ограниченныя такимъ образомъ пространствомъ во времени предшествующее осужденіе или отбытіе наказанія не всегда, однако, могутъ имѣть одно и то же значеніе, не всегда, при наличности однихъ и тѣхъ же условій, могутъ служить законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института. При опредѣленіи этого значенія нельзя игнорировать характера и тяжести совершеннаго дѣянія, такъ какъ отъ этихъ обстоятельствъ зависитъ опредѣленіе интенсивности присущихъ данному агенту преступныхъ наклонностей, зависитъ рельефность обрисовки послѣднихъ.

Въ этомъ отношеніи возможны два воззрѣнія: 1) приданіе препятствующаго значенія предшествующему осужденію или отбытію наказанія только лишь въ томъ случаѣ, если они воспослѣдовали за преступныя дѣянія опредѣленной категоріи (напр., преступленіе и проступокъ) или выразились въ опредѣленномъ видѣ наказанія (напр., наказаніе не ниже тюрьмы, лишеніе сво-

---

[1]) См. Собраніе узаконеній и распоряженій правительства № 19, 25 февраля 1892 г.

Въ представленіи Минист. Юстиціи по этому предмету сказано: если время разрушаетъ всѣ юридическія отношенія между людьми, уничтожая самую память о событіяхъ, то трудно отрицать, что поглощающая сила его должна распространяться и на послѣдствія прежней судимости.

Digitized by Google

боды), 2) приданіе препятствующаго значенія всякому осужденію или отбытію наказанія, но не при наличности однихъ и тѣхъ же условій.

Первое воззрѣніе — господствующее въ литературѣ. Оно освящено континентальными законами и законопроэктами. Тѣмъ не менѣе оно неправильно, такъ какъ имъ, такъ или иначе, устраняется какое бы то ни было законное препятствующее значеніе за цѣлымъ рядомъ преступныхъ дѣяній, лежащихъ внѣ очерченнаго имъ круга; между тѣмъ устранять безусловно какое бы то ни было законное препятствующее значеніе за наличностью совершенія нѣкоторыхъ преступныхъ дѣяній, хотя бы и крайне маловажныхъ, невозможно, такъ какъ эти дѣянія, при нѣкоторыхъ, могущихъ быть закономъ регулированными, условіяхъ (напр., тождественность, однородность), могутъ служить характернымъ показателемъ такихъ внутреннихъ особенностей преступнаго агента, при которыхъ примѣненіе системы испытаніи допущено быть не можетъ (напр., послѣдовательное осужденіе за однородныя нарушенія).

Второе воззрѣніе, напротивъ, заслуживаетъ одобренія, такъ какъ оно обнимаетъ собою всѣ поддающіеся законной регуляціи случаи, могущіе имѣть въ дѣйствительности значеніе законнаго препятствія въ дѣлѣ примѣненія занимающаго насъ института.

Съ признаніемъ, такимъ образомъ, необходимости приданія, подобно квинслендскому, новозеландскому и англійскому законодательствамъ, препятствующаго значенія всякому предшествующему осужденію или отбытію наказанія, возникаетъ потребность, не нашедшая себѣ, къ сожалѣнію, удовлетворенія въ упомянутыхъ законодательствахъ, въ классификаціи преступленій, въ разбитіи ихъ на категоріи, и въ установленіи тѣхъ условій, при наличности которыхъ предшествующее осужденіе или отбытіе наказанія за преступное дѣяніе, принадлежащее къ той или иной категоріи, можетъ имѣть препятствующее по закону значеніе.

Въ интересахъ удовлетворенія этой потребности, преступныя дѣянія могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) дѣянія, обнаруживающія сами по себѣ присущую преступному агенту испорченность, господство грубо-эгоистическихъ началъ, или, по крайней мѣрѣ, рѣзко выраженную противозаконность, словомъ, дѣянія, свидѣтельствующія о такой стойкости преступнаго агента

Digitized by Google

въ области преступной дѣятельности, что новое совершеніе какого бы то ни было преступнаго дѣянія, въ виду такого рода прецедента, уничтожаетъ всякую надежду на возможность вызвать содѣйствіе внутреннихъ силъ преступнаго агента, побороть присущія ему преступныя наклонности путемъ одного лишь психическаго давленія, и 2) дѣянія, которыя сами по себѣ такого значенія не имѣютъ, но пріобрѣтаютъ такое значеніе лишь въ виду внутренней связи, существующей между ними и вновь совершеннымъ, связи, свидѣтельствующей о привычкѣ къ закононарушеніямъ, объ обращеніи совершенія преступныхъ дѣяній въ ремесло или, по крайней мѣрѣ, о крайней непредусмотрительности преступнаго агента.

Видимыми знаками различія этихъ двухъ категорій представляется дѣйствительная тяжесть совершеннаго дѣянія; тяжесть же эта можетъ быть опредѣлена не принадлежностью преступнаго дѣянія къ той или иной категоріи, не родомъ и размѣромъ угрожаемаго по закону наказанія, а родомъ и размѣромъ назначеннаго по суду наказанія, такъ какъ въ этомъ наказаніи только и можетъ отразиться дѣйствительная, сообразно конкретнымъ обстоятельствамъ даннаго случая, тяжесть совершеннаго.

Съ этой точки зрѣнія, примѣнительно къ нашему праву, принадлежность преступнаго дѣянія къ первой изъ указанныхъ категорій, могла бы быть обозначена наличностью осужденія по крайней мѣрѣ къ лишенію свободы свыше одного года.

Одного, однако, этого признака (присужденія къ опредѣленному виду наказанія) недостаточно для разграниченія этой категоріи преступныхъ дѣяній отъ другой, такъ какъ преступныя дѣянія могутъ иногда, въ виду лишь объективной ихъ тяжести, привести къ такого рода наказаніямъ, не будучи въ то же время выраженіемъ соотвѣтствующаго тяжести этихъ наказаній внутренняго состоянія преступнаго агента. Такимъ выраженіемъ они могутъ быть лишь тогда, если они являются дѣяніями умышленными, такъ какъ умыселъ есть, собственно говоря, та причинная психическая связь, при посредствѣ которой внѣшнее проявленіе совершеннаго становится отраженіемъ внутренняго состоянія преступника.

Такимъ образомъ, умышленныя преступныя дѣянія, повлекшія за собою въ дѣйствительности присужденіе или отбытіе

Digitized by Google

наказанія не ниже лишенія свободы свыше одного года, обнимаютъ, съ точки зрѣнія нашего права, первую изъ указанныхъ категорій.

Ко второй категоріи должны быть отнесены всѣ прочія дѣянія, т. е. дѣянія неумышленныя вообще и дѣянія, повлекшія за собою присужденіе къ лишенію свободы не свыше одного года, къ штрафу, выговору и проч.

Наличность предшествующаго осужденія или отбытія наказанія, въ указанный выше десятилѣтній промежутокъ времени, за дѣянія, принадлежащія къ первой категоріи, должна бы, въ виду характера этихъ дѣяній, помимо какихъ-либо спеціальныхъ условій, представляться всегда законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института.

Что же касается дѣяній, принадлежащихъ ко второй категоріи, то наличность предшествующаго осужденія или отбытія наказанія за этого рода дѣянія, въ виду присущей имъ сравнительной легкости, такого безусловнаго значенія имѣть не можетъ. Для приданія этой наличности такого значенія, какое можетъ быть приписано осужденію либо отбытію наказанія за дѣянія первой категоріи, необходимы спеціальныя условія, могущія придать этой наличности значеніе показателя присущей преступному агенту стойкости въ области совершенія преступныхъ дѣяній. Такими условіями и представляются однородность или тождественность вновь совершеннаго съ прежде совершеннымъ и сравнительно небольшой промежутокъ времени, отдѣляющій вновь совершенное отъ прежняго осужденія либо исполненія наказанія, такъ какъ, при этихъ условіяхъ, прежде совершенное въ связи съ вновь совершеннымъ можетъ быть доказательствомъ привычки къ закононарушеніямъ или обращенія послѣднихъ въ ремесло, а также свидѣтельствомъ крайняго проявленія непредусмотрительности; при наличности же такого рода особенностей преступнаго агента примѣненіе занимающаго насъ института представляется нецѣлесообразнымъ.

Такимъ образомъ, наличность совершенія въ прошедшемъ преступныхъ дѣяній, повлекшихъ за собою присужденіе или отбытіе наказанія въ видѣ лишенія свободы не свыше одного года, а равно присужденіе или отбытіе наказанія въ какой-либо другой низшей формѣ (штрафъ, выговоръ и проч.), можетъ представляться препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ инсти-

Digitized by Google

тута только, на случай тождественности или однородности этихъ совершенныхъ въ прошедшемъ дѣяній съ вновь совершеннымъ и сравнительной краткости времени, отдѣляющаго осужденіе либо исполненіе за нихъ наказанія отъ вновь совершеннаго. Что же касается продолжительности этого промежутка времени, то онъ могъ бы быть опредѣленъ, примѣнительно къ принятому проэктомъ редакціонной коммиссіи сроку для бытія спеціальнаго рецидива (ст. 56 проэкта), въ три года.

Такимъ образомъ, по развитымъ выше соображеніямъ, слѣдующая формула представляется подходящей для обозначенія тѣхъ явленій въ прошедшей жизни преступнаго агента, которыя, сообразно нашему праву, могли бы служить законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института: законнымъ препятствіемъ примѣненія института условнаго осужденія, или системы испытанія, почитается наличность въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, считая со дня совершенія новаго преступнаго дѣянія, предшествующаго осужденія или отбытія наказанія не ниже лишенія свободы свыше одного года, если только это осужденіе или отбытіе наказанія послѣдовали за умышленное преступное дѣяніе, а равно и наличность всякаго предшествующаго осужденія или отбытія наказанія какого бы то нибыло рода, если только это осужденіе или отбытіе наказанія послѣдовали за совершеніе однороднаго или тождественнаго съ вновь совершеннымъ преступнаго дѣянія и имѣли мѣсто въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, считая со дня совершенія новаго дѣянія.

в) Характеръ совершеннаго дѣянія.

Пользованіе одними только характерными явленіями въ прошедшей жизни преступнаго агента не можетъ быть признано достаточнымъ для обозначенія законныхъ границъ возможности примѣненія занимающаго насъ института.

Для установленія этихъ границъ нужно также воспользоваться и характерными моментами въ настоящемъ преступнаго агента, такъ какъ эти моменты сами по себѣ могутъ служить

Digitized by Google

выраженіемъ такого рода дефектовъ, наличность которыхъ не можетъ не влечь за собою безусловнаго исключенія возможности примѣненія этого института.

Подобно совокупности явленій въ прошедшемъ преступнаго агента, совокупность явленій въ его настоящемъ, центромъ которыхъ представляется совершенное имъ преступное дѣяніе, является тѣмъ матеріаломъ, изъ котораго можно черпать указанія для познанія внутреннихъ особенностей преступника. Изъ этого матеріала, всестороннее изученіе котораго можетъ быть произведено лишь судомъ, законодатель, для установленія границъ занимающаго насъ института, можетъ воспользоваться только данными, значеніе которыхъ наиболѣе точно и постоянно.

Такими данными и представляется совершенное дѣяніе, его характеръ [1]).

Примѣненіе занимающаго насъ института не можетъ быть допущено при совершеніи всякаго рода преступныхъ дѣяній, безъ различія. Оно не можетъ имѣть мѣста при преступныхъ дѣяніяхъ, представляющихся тяжкимъ видомъ закононарушеній, обнаруживающихъ глубокіе моральные дефекты, сильное развитіе чувства противозаконности, словамъ, при дѣяніяхъ, обрисовывающихъ внутренній міръ преступнаго агента въ столь невыгодномъ для него свѣтѣ, что всякая надежда на приспособленіе преступнаго агента къ условіямъ общежитія, на удержаніе

---

[1]) Примѣч.: Отсутствіе постояннаго мѣста жительства, вопреки австрійскому законопроэкту, никакого значенія для обрисовки внутренняго міра преступнаго агента имѣть не можетъ, такъ какъ неопредѣленность мѣста жительства находится, главнымъ образомъ, въ зависимости, какъ это замѣчаетъ Шютце, отъ характера профессіи, а не какихъ-либо сомнительныхъ въ качественномъ отношеніи особенностей человѣка. Точно такъ же нельзя исключить безусловно примѣненіе занимающаго насъ института, вопреки итальянскому законопроэкту, по отношенію къ лицамъ, которыя не могутъ быть оставлены на свободѣ, на случай привлеченія ихъ къ отвѣтственности, а также по отношенію къ бездѣльникамъ, нищимъ или бродягамъ. Предварительное задержаніе само по себѣ значенія имѣть не можетъ. Оно нерѣдко вызывается такими соображеніями, которыя, при производствѣ судебнаго слѣдствія, оказываются неимѣющими основанія. Что же касается нищихъ, бродягъ, бездѣльниковъ, то исключать безусловно возможность примѣненія къ нимъ занимающаго насъ института надобности не представляется. Такое исключеніе можетъ быть произведено съ бо́льшимъ успѣхомъ судомъ.

Digitized by Google

его отъ дальнѣйшихъ закононарушеній, путемъ одного лишь психическаго воздѣйствія, помимо какого бы то ни было матеріальнаго либо механическаго, окончательно исчезаетъ. Только при преступныхъ дѣяніяхъ, не носящихъ такого характера примѣненіе этого института можетъ быть допущено по закону. Но какъ выдѣлить этого рода преступныя дѣянія отъ другихъ? При посредствѣ какихъ знаковъ установить границы, отдѣляющія ихъ отъ другихъ закононарушеній, представляющихся безпощаднымъ свидѣтельствомъ недоброкачественности внутреннихъ особенностей преступнаго агента? Какъ, словомъ, установить границы примѣненія занимающаго насъ института, сообразно характеру судимаго дѣянія?

Въ этомъ отношеніи существующіе законы и законопроэкты знаютъ слѣдующіе четыре способа: 1) установленіе этихъ границъ путемъ принадлежности преступнаго дѣянія къ опредѣленной категоріи, 2) обозначеніе этихъ границъ путемъ перечисленія поименно тѣхъ дѣяній, при которыхъ примѣненіе занимающаго насъ института можетъ имѣть мѣсто (невшательскій законъ и проэктъ Лебеля [1]), 3) обозначеніе этихъ границъ родомъ и размѣромъ причитающагося по закону за совершенное дѣяніе наказанія (напр., англійскій законъ) и 4) обозначеніе этихъ границъ родомъ и размѣромъ назначеннаго по суду за совершенное дѣяніе наказанія (континентальные законы и законопроэкты).

Изъ этихъ четырехъ способовъ наиболѣе правиленъ послѣдній. Дѣйствительно, принадлежность преступнаго дѣянія къ опредѣленной закономъ категоріи не представляется характернымъ моментомъ послѣдняго, такъ какъ конкретныя обстоятельства совершенія могутъ измѣнить характеръ даннаго дѣянія до неузнаваемости. Указаніе же въ законѣ заранѣе тѣхъ преступныхъ дѣяній, при которыхъ возможно допустить примѣненіе изслѣдуемаго нами института, ведетъ неминуемо къ нецѣлесообразному съуженію области послѣдняго, такъ какъ оно никогда не можетъ быть полнымъ, исчерпывающимъ, ибо предвидѣть заранѣе всѣхъ возможныхъ въ ихъ конкретномъ выраженіи комбинацій не мыслимо. Наконецъ, и пользованіе родомъ и размѣромъ

---

[1]) Проэктъ Лебеля соединяетъ это обозначеніе съ обозначеніемъ, принятымъ всѣми прочими континентальными законами и законопроэктами.

Digitized by Google

диктуемаго по закону за совершенное дѣяніе наказанія, какъ разграничительнымъ признакомъ, также не удачно, такъ какъ это наказаніе не можетъ служить точнымъ показателемъ характера совершеннаго дѣянія въ данномъ его конкретномъ проявленіи. Только послѣдній способъ заслуживаетъ одобренія, такъ какъ назначеннымъ по суду наказаніемъ, его родомъ и размѣромъ опредѣляется, такъ сказать, карательная цѣнность совершеннаго, его тяжесть, степень отраженныхъ въ немъ дефектовъ преступнаго агента, характеромъ и размѣромъ наказанія показывается также въ тоже время, какую цѣль, въ интересахъ борьбы съ индивидуальнымъ факторомъ преступленія, должно въ данномъ случаѣ преслѣдовать.

Отражая въ себѣ, такъ сказать, внутренній характеръ совершеннаго, родъ и размѣръ назначеннаго по суду наказанія представляются знаками, отдѣляющими тѣ преступныя дѣянія, при которыхъ возможно примѣненіе занимающаго насъ института, отъ тѣхъ, при которыхъ это примѣненіе должно безусловно быть исключеннымъ, представляются такимъ образомъ знаками установленія границъ области примѣненія этого института, сообразно характеру судимаго дѣянія.

Однако, родъ и размѣръ назначеннаго по суду наказанія не представляются единственными въ этомъ отношеніи знаками, не могутъ имѣть безграничнаго значенія. Совмѣстно съ нимъ слѣдуетъ пользоваться еще и другими знаками. При посредствѣ только этихъ однихъ знаковъ нельзя установить границъ занимающаго насъ института, такъ какъ эти знаки не всегда представляются пригодными для этой цѣли. Нужно для этой цѣли воспользоваться непосредственно характерными моментами совершеннаго и особенностями преступнаго агента, поскольку, конечно, эти обстоятельства могутъ подлежать законной регуляціи, и, выдѣливъ при посредствѣ ихъ ту серію преступныхъ дѣяній, на случай совершенія которыхъ примѣненіе этого института можетъ или не можетъ имѣть мѣста, воспользоваться родомъ и размѣромъ назначеннаго за совершенное наказанія для произведенія дальнѣйшихъ выдѣленій.

Характерными особенностями преступнаго агента и моментами совершеннаго, могущими служить достиженію преслѣдуемой нами цѣли, представляются а) отсутствіе умысла, в) наличность

Digitized by Google

привычки и ремесленности въ области совершенія преступныхъ дѣяній и с) возрастъ преступнаго агента [1]).

а) Преступныя дѣянія, какъ извѣстно, распадаются на двѣ категоріи: дѣянія умышленныя и неумышленныя. Послѣднія, въ какой бы формѣ они не выражались, какими бы они не сопровождались послѣдствіями, всегда служатъ только свидѣтельствомъ такихъ недостатковъ преступника, какъ безпечность и непредусмотрительность. Бороться съ этими недостатками путемъ одного лишь психическаго воздѣйствія въ большинствѣ случаевъ представляется вполнѣ достаточнымъ, такъ какъ это воздѣйствіе можетъ найти себѣ во внутреннемъ мірѣ лицъ, одаренныхъ этими недостатками, необходимую опору и поддержку. Выдѣленіе же тѣхъ случаевъ, въ которыхъ для борьбы съ этими недостатками встрѣчается безусловная необходимость въ примѣненіи матеріальнаго воздѣйствія, заранѣе не можетъ быть произведено закономъ, такъ какъ эта необходимость не обусловливается характеромъ совершеннаго, а тѣмъ болѣе родомъ и размѣромъ назначеннаго наказанія, которое въ данномъ случаѣ скорѣе представляется выраженіемъ объективной, чѣмъ субъективной тяжести совершеннаго, но находится исключительно въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей преступнаго агента, познаніе и оцѣнка которыхъ можетъ лишь быть произведена судомъ.

По этимъ соображеніямъ неумышленныя преступныя дѣянія представляются по своему характеру такими, на случай совершенія которыхъ всегда можетъ быть допущена возможность примѣненія занимающаго насъ института, независимо отъ тяжести связанныхъ съ этимъ совершеніемъ уго-

---

[1]) Примѣч.: Полъ преступнаго агента, вопреки постановленіямъ итальянскаго законопроэкта, никакого значенія, при установленіи закономъ границъ занимающаго насъ института, не имѣетъ. Нѣтъ основаній расширять области примѣненія этого института, примѣнительно къ женскому полу. Это противорѣчило бы принципу равенства всѣхъ взрослыхъ лицъ предъ закономъ. Психологически же это расширеніе не можетъ быть обосновано. Психическія особенности женщинъ обусловливаютъ собою спеціальную организацію карательныхъ учрежденій, но служить основаніемъ необходимости расширенія области примѣненія занимающаго насъ института, сравнительно съ областью его примѣненія къ мужчинамъ, не могутъ.

Digitized by Google

ловно-правовыхъ послѣдствій, и поставлена исключительно въ зависимость отъ судейскаго усмотрѣнія.

в) Подобно тому, какъ обнаруженіе при посредствѣ антецедентовъ обвиняемаго наличности ремесленности, привычки къ преступной дѣятельности должно представляться законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института, обнаруженіе этихъ особенностей путемъ характера совершеннаго должно имѣть такое же самое препятствующее значеніе, такъ какъ обнаруженіе тѣхъ же самыхъ особенностей не въ прошедшемъ, а настоящемъ преступнаго агента, значенія ихъ не умаляетъ, не видоизмѣняетъ; при этомъ должно быть безразличнымъ, обнаруживаются ли эти особенности путемъ совершенія нѣсколькихъ дѣяній, подлежащихъ сужденію по совокупности, или путемъ совершенія одного лишь дѣянія; необходимо только, чтобы наличность ихъ была констатирована судомъ.

Поэтому возможность примѣненія занимающаго насъ института должна быть безусловно устранена, на случай совершенія преступныхъ дѣяній, свидѣтельствующихъ по своему характеру о существованіи у преступнаго агента привычки къ преступной дѣятельности или объ обращеніи послѣдней въ ремесло [1]).

с) Однако, только что указанный характеръ совершеннаго преступнаго дѣянія безусловно препятствующаго значенія имѣть не можетъ. Онъ можетъ и долженъ имѣть такое значеніе лишь при построеніи уголовной репрессіи примѣнительно къ взрослымъ преступникамъ. Что же касается юнаго преступнаго люда, то построеніе уголовной репрессіи, въ виду спеціальныхъ особенностей этого люда, должно подлежать и спеціальной регуляціи.

Для борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ необходимо, главнымъ образомъ, примѣненіе исправительно-воспитательныхъ

---

[1]) Примѣч: Это положеніе устраняетъ эксцессы бельгійскаго закона относительно примѣненія занимающаго насъ института, на случай осужденія по совокупности, и не впадаетъ въ противоположную крайность. Хотя совокупность и родственна рецидиву, хотя она представляется вообще

Digitized by Google

мѣръ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ примѣненіе этихъ мѣръ допускается закономъ, выборъ той или другой изъ нихъ не можетъ быть заранѣе категорически опредѣленъ. Этотъ выборъ находится въ зависимости не отъ характера совершеннаго дѣянія, а отъ индивидуальныхъ особенностей преступнаго агента, изученіе которыхъ можетъ лишь быть произведено судомъ.

Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по закону допускается возможность отдачи осужденнаго въ исправительно-воспитательное заведеніе, должна быть и допущена возможность примѣненія занимающаго насъ института, такъ какъ этотъ институтъ, при соотвѣтствующей организаціи испытательнаго періода [1]), представляется такимъ же исправительно-воспитательнымъ средствомъ. Стало быть, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по нашему праву допускается отдача въ исправительный пріютъ, должна бы быть и предоставлена возможность примѣненія занимающаго насъ института, безотносительно къ характеру совершеннаго дѣянія и сопровождающихъ послѣднее уголовно-правовыхъ послѣдствій.

Установленныхъ до сихъ поръ знаковъ для обозначенія границъ области примѣненія занимающаго насъ института недостаточно. Кромѣ неумышленныхъ преступныхъ дѣяній, кромѣ дѣяній, свидѣтельствующихъ о наличности привычки къ преступной дѣятельности или объ обращеніи послѣдней въ ремесло, кромѣ дѣяній совершенныхъ юнымъ преступнымъ людомъ, существуетъ еще цѣлая серія дѣяній умышленныхъ, при которыхъ безграничное примѣненіе занимающаго насъ института было бы въ высшей степени нецѣлесообразнымъ.

Разграничительнымъ знакомъ, отдѣляющимъ въ этой области дѣянія, на случай совершенія которыхъ примѣненіе за-

---

опаснымъ симптомомъ, тѣмъ не менѣе не всегда она можетъ имѣть такое значеніе (сравн. по этому поводу Liszt, Kriminalpolitische Aufgaben, Zeitschift X, стр. 74), вслѣдствіе чего не всегда она и должна, вопреки мнѣнію Ферри (см. его «La sociologie criminelle», стр. 569), служить обстоятельствомъ, исключающимъ возможность примѣненія занимающаго насъ института. Такимъ обстоятельствомъ она можетъ быть только тогда, когда она представляется доказательствомъ привычки къ преступной дѣятельности.

[1]) Объ организаціи періода испытанія примѣнительно къ юному преступному люду смотр. ниже.

Digitized by Google

нимающаго насъ института не можетъ имѣть мѣста, отъ дѣяній, при которыхъ оно можетъ имѣть мѣсто, и представляется, по указаннымъ выше соображеніямъ, назначенное по суду наказаніе.

Законы и законопроэкты, стоящіе на этомъ пути, хотя и различными знаками, въ количественномъ и качественномъ отношеніи, опредѣляютъ занимающія насъ границы, тѣмъ не менѣе всѣ единодушны по вопросу объ исключеніи возможности примѣненія занимающаго насъ института при присужденіяхъ къ строгимъ наказаніямъ, наказаніямъ долгосрочнымъ. И это вполнѣ основательно, такъ какъ наличностью такого рода осужденій указывается на необходимость, въ виду тяжести совершеннаго дѣянія, подчиненія осужденнаго продолжительному механическому воздѣйствію.

Но какими величинами опредѣлить тотъ высшій предѣлъ наказанія, при наличности котораго о примѣненіи занимающаго насъ института рѣчи быть не должно?

Этимъ предѣломъ слѣдуетъ признать то же самое наказаніе, наличность присужденія къ которому въ прошедшемъ преступнаго агента представляется безусловнымъ препятствіемъ примѣненія къ нему занимающаго насъ института, такъ какъ основанія непримѣненія этого института, какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ одни и тѣ же, обнаруженіе же однихъ и тѣхъ же препятствующихъ обстоятельствъ не въ прошедшемъ преступнаго агента, а его настоящемъ, сути дѣла не измѣняетъ. Поэтому примѣненіе занимающаго насъ института не должно бы быть допущено, на случай присужденія за умышленное преступное дѣяніе къ лишенію свободы свыше одного года или болѣе строгому наказанію.

Въ очерченныхъ такимъ образомъ предѣлахъ характеръ совершеннаго не долженъ бы быть законнымъ препятствіемъ примѣненія занимающаго насъ института.

Несмотря на это, примѣненіе этого института при всѣхъ заключающихся внутри этихъ предѣловъ осужденіяхъ допущено быть не можетъ. Препятствіемъ такому примѣненію можетъ служить характеръ назначеннаго наказанія, не допускающій возможности отсрочки исполненія, представляющійся несоотвѣтствующимъ элементомъ для воспроизведенія желаннаго психическаго давленія.

Digitized by Google

Такой характеръ, сообразно нашему дѣйствующему праву, носитъ присужденіе къ выговору. Выговоръ, собственно говоря, болѣе мягкая форма наказанія, чѣмъ занимающій насъ институтъ. По своей природѣ онъ родственъ этому институту. Онъ имѣетъ карательное значеніе, если только примѣняется не слишкомъ поздно. Угроза нимъ равносильна нулю. Поэтому примѣненіе занимающаго насъ института, на случай присужденія къ выговору, никогда мѣста имѣть не должно.

Въ другихъ, кромѣ всѣхъ выше указанныхъ, ограниченіяхъ области примѣненія занимающаго насъ института потребности не встрѣчается. Не за чѣмъ слѣдовать примѣру квислендскаго закона и исключать возможность примѣненія занимающаго насъ института при присужденіяхъ къ лишенію свободы не свыше трехъ мѣсяцевъ; не за чѣмъ слѣдовать примѣру, главнымъ образомъ, нѣмецкихъ законопроэктовъ и устранять возможность примѣненія этого института и при присужденіяхъ къ штрафамъ, такъ какъ такого рода присужденія не могутъ сами по себѣ служить свидѣтельствомъ обнаруженной преступнымъ агентомъ серьезной испорченности, угроза же такими сравнительно легкими формами наказанія можетъ имѣть сдерживающее значеніе. Не за чѣмъ также подражать нѣмецкимъ законопроэктамъ и ограничивать область примѣненія этого института присужденіями къ краткосрочному лишенію свободы (до трехъ мѣсяцевъ), такъ какъ и при присужденіяхъ къ болѣе строгимъ наказаніямъ могутъ встрѣтиться пригодные случаи.

Итакъ, по развитымъ выше положеніямъ, область примѣненія занимающаго насъ института должна бы быть обозначена, сообразно характеру совершеннаго, слѣдующимъ образомъ: примѣненіе института условнаго осужденія, или системы испытанія, можетъ быть допущено 1) при осужденіи за какое бы то ни было неосторожное преступное дѣяніе, если только это осужденіе не выразилось въ выговорѣ, 2) при осужденіяхъ молодыхъ преступниковъ (отъ 10—17 лѣтъ) за преступныя дѣянія, которыя по закону могутъ повлечь за собою отдачу въ исправительно-воспитательное заведеніе и 3) при присужденіяхъ за умышленныя

Digitized by Google

преступныя дѣянія къ штрафу или лишенію свободы не свыше одного года[1]), если только эти дѣянія не служатъ доказательствомъ привычки къ совершенію преступленій или обращенія послѣднихъ въ ремесло.

В. Процессъ примѣненія.

Въ очерченныхъ выше границахъ примѣненіе занимающаго насъ института должно быть поставлено въ зависимость отъ судейскаго усмотрѣнія. Ни одинъ изъ существующихъ законовъ и законопроэктовъ не дѣлаетъ этого примѣненія обязательнымъ по закону [2]). И вполнѣ основательно. Установленныя закономъ границы исключаютъ только лишь характерные по своей непригодности для этого примѣненія случаи и указываютъ на возможно пригодные; выдѣлить же среди послѣднихъ дѣйствительно пригодные случаи—задача суда, а не законодателя.

Въ интересахъ выполненія этой задачи, судъ долженъ обратиться къ изученію, при посредствѣ фактическихъ обстоятельствъ даннаго дѣла, внутренняго міра преступнаго агента, дабы познать интенсивность присущей послѣднему стойкости въ области совершенія преступленій и опредѣлить, возможно ли, сообразно присущимъ данному агенту особенностямъ, сдержать его отъ дальнѣйшихъ закононарушеній путемъ одного лишь разсчитывающаго на содѣйствіе его внутреннихъ силъ психическаго давленія.

---

[1]) Примѣч.: Подъ лишеніемъ свободы разумѣется въ данномъ случаѣ, примѣнительно къ нашему уложенію. арестъ, тюрьма и низшая степень исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій, а также соотвѣтствующая, по своей карательной цѣнности, тюрьмѣ или исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіямъ ссылка на житье въ Сибирь либо отдаленныя губерніи.

[2]) Прим. Во всей литературѣ имѣется только одинъ голосъ за обязательное примѣненіе этого института. Этотъ голосъ принадлежитъ Puibaraud (см. его докладъ въ Actes du Congrés pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg, 1890, Volume II, стр. 573-590).

Digitized by Google

Не упуская ни одного обстоятельства, могущаго освѣтить въ томъ или иномъ свѣтѣ внутреннюю физіономію преступника, судъ долженъ обратить особое вниманіе на наличность чистосердечнаго раскаянія и сознанія, на наличность упорнаго отрицанія совершеннаго, на отношеніе преступника къ жертвѣ преступленія и на характеръ побудительныхъ мотивовъ, такъ какъ эти обстоятельства для уясненія присущихъ преступному агенту особенностей имѣютъ существенное значеніе.

Это изученіе личности преступника можетъ привести къ двоякаго рода результатамъ: то къ признанію невозможности примѣненія занимающаго насъ института въ данномъ конкретномъ случаѣ, то къ признанію необходимости его примѣненія.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣятельность суда нѣсколько осложняется. Она слагается 1) изъ постановленія обвинительнаго приговора, 2) изъ осложненія этого приговора постановленіемъ о пріостановкѣ исполненія назначеннаго наказанія и объ отпущеніи осужденнаго на испытаніе, 3) изъ разъясненія осужденному значенія примѣняемой къ нему мѣры и 4) изъ наложенія на осужденнаго обязательства вознаградить потерпѣвшаго и распоряженія объ опубликованіи постановленнаго приговора.

I. Обвинительный приговоръ, при примѣненіи занимающаго насъ института, ничѣмъ не долженъ отличаться отъ обыкновеннаго приговора. Судъ долженъ признать обвиняемаго виновнымъ и опредѣлить размѣръ причитающагося ему наказанія въ матеріальной формѣ. Требованіе опредѣленія въ постанавливаемомъ приговорѣ размѣра наказанія, неизвѣстное массачузетскому, новозеландскому, невшательскому и англійскому законамъ, но принятое почти всѣми континентальными законами и законопроэктами, представляется въ высшей степени существеннымъ. Оно необходимо, какъ въ интересахъ констатированія отсутствія законныхъ препятствій примѣненія къ данному конкретному случаю занимающаго насъ института, такъ и по соображеніямъ процессуальнаго свойства. Современное намъ право неопредѣленныхъ наказаній въ строгомъ смыслѣ этого слова не знаетъ. Оно требуетъ назначенія за совершенное опредѣленнаго по роду и размѣру наказанія, вслѣдствіе чего наказаніе, должен-

Digitized by Google

ствующее замѣнить собою систему испытанія, на случай ея неудачи, должно быть также точно опредѣлено. Опредѣленіе же размѣра наказанія обусловливается особенностями даннаго конкретнаго случая, изученіе которыхъ при посредствѣ только лишь актовъ давно происходившаго процесса, отражающихъ въ себѣ добытое на судебномъ слѣдствіи, въ высшей степени затруднительно. Подъ вліяніемъ свѣжихъ, не поблекшихъ съ теченіемъ времени впечатлѣній, судья съ бо́льшимъ успѣхомъ можетъ опредѣлить размѣръ причитающагося наказанія, чѣмъ по истеченіи нѣкотораго промежутка времени, когда ему для установленія этого размѣра пришлось бы руководствоваться уцѣлѣвшими воспоминаніями, которыя при перемѣнѣ въ составѣ суда (что весьма возможно) и мѣста имѣть не могутъ, да сохранившимися въ актахъ процесса слѣдами.

2) Постановляя обвинительный приговоръ, судъ, опираясь на добытыя имъ изъ изученія личности преступнаго агента данныя, въ то же время дѣлаетъ постановленіе о пріостановленіи исполненіемъ назначеннаго наказанія и объ отпущеніи осужденнаго на испытаніе. Послѣдствіемъ такого рода постановленія является пріостановка приведенія въ исполненіе не только главнаго наказанія, но и наказаній дополнительныхъ, такъ какъ послѣднія могутъ имѣть мѣсто лишь въ связи съ исполненіемъ главнаго наказанія и не могутъ быть соединены съ отпущеніемъ на испытаніе. Въ этомъ отношеніи возбуждаетъ сомнѣніе вопросъ о правопораженіяхъ. Французскій законъ 1891 года и австрійскій законопроэктъ разрѣшаютъ этотъ вопросъ въ смыслѣ нераспространенія пріостановки исполненія на правопораженія. Такое разрѣшеніе этого вопроса неправильно: фактомъ примѣненія системы испытанія показывается, что преступный агентъ заслуживаетъ нѣкотораго довѣрія, что онъ, несмотря на совершенное имъ дѣяніе, обладаетъ еще достаточными силами, чтобы въ будущемъ не сходить съ легальнаго пути; ограничивать же тѣмъ или инымъ способомъ права человѣка, способнаго жить, сообразно требованіямъ закона, врядъ ли основательно; да и наконецъ, такое ограниченіе можетъ лишь привести къ неудачѣ примѣненія системы испытанія, такъ какъ оно представляется препятствіемъ приспособленія къ честной и трудовой жизни.

Digitized by Google

Постановленіе объ отпущеніи на испытаніе, въ интересахъ устраненія возможнаго произвола и предохраненія судебныхъ органовъ отъ механической дѣятельности, всегда должно быть судомъ мотивировано.

3) Постановленіемъ объ отпущеніи осужденнаго на испытаніе дѣятельность суда въ процессѣ примѣненія занимающаго насъ института не оканчивается. Съ отпущеніемъ на испытаніе должна быть связана для суда обязанность разъяснить отпускаемому свойство и значеніе примѣняемой къ нему мѣры, предупредить его о тѣхъ послѣдствіяхъ, къ которымъ должно привести его новое появленіе предъ судомъ. Это осложненіе, представляющееся однимъ изъ достойныхъ подражанія постановленій французскаго и женевскаго законовъ, необходимо въ интересахъ образованія въ осужденномъ точнаго понятія о примѣняемой къ нему мѣры и связаннаго съ послѣднимъ уясненія значенія заключающейся въ этой мѣрѣ угрозы, а слѣдовательно и въ интересахъ образованія сдерживающаго отъ дальнѣйшей преступной дѣятельности начала.

4) Наконецъ, въ интересахъ предоставленія возможно бо́льшаго удовлетворенія потерпѣвшимъ, примѣненіе занимающаго насъ института можетъ быть, какъ это было показано на предшествующихъ страницахъ, осложнено опубликованіемъ постановленнаго приговора и наложеніемъ на осужденнаго обязательства вознаградить въ установленные сроки потерпѣвшаго за понесенный имъ вредъ. Эти осложненія должны имѣть мѣсто только по требованію потерпѣвшихъ. Для реализаціи ихъ судъ долженъ сдѣлать постановленіе объ опубликованіи приговора и обязать осужденнаго уплатить въ пользу потерпѣвшаго въ установленные судомъ сроки опредѣленную судомъ сумму денегъ.

Въ другихъ какихъ либо осложненіяхъ примѣненіе занимающаго насъ института не нуждается. Не за чѣмъ связывать его примѣненіе съ представленіемъ поручительства, какъ это предлагается нѣкоторыми изъ германскихъ и австрійскихъ юристовъ (Листъ, Ашроттъ, Шютце, Вальбергъ и др.), слѣдующихъ, очевидно, началамъ новозеландскаго, квинслендскаго и англійскаго законодательствъ,

Digitized by Google

Поручительство, въ какой бы формѣ оно не выражалось, можетъ быть то обязательнымъ, то факультативнымъ. Обязательное поручительство ведетъ неминуемо къ устраненію возможности примѣненія занимающаго насъ института къ людямъ бѣднымъ, матеріально необезпеченнымъ, для которыхъ представленіе поручительства или пріисканіе поручителей нерѣдко можетъ быть непреоборимымъ затрудненіемъ. Съуживая такимъ нецѣлесообразнымъ образомъ область примѣненія занимающаго насъ института, этотъ родъ поручительства уже по этому одному соображенію допущенъ быть не можетъ. Что же касается поручительства факультативнаго, рекомендуемаго Листомъ и др., то оно, хотя и не ведетъ къ такому нецѣлесообразному съуженію области примѣненія занимающаго насъ института, тѣмъ не менѣе можетъ привести скорѣе къ отрицательнымъ, чѣмъ къ положительнымъ результатамъ. Надежда на возможность достиженія благотворнаго воздѣйствія на отпущеннаго со стороны поручителей сомнительна, такъ какъ поручители, какъ лица матеріально заинтересованныя, могутъ, на случай совершенія отпущеннымъ, несмотря на ихъ надзоръ, новаго преступнаго дѣянія, легко обратиться изъ руководителей и совѣтниковъ въ укрывателей совершеннаго. Не въ такомъ сомнительномъ способѣ слѣдуетъ искать усиленія сдерживающаго начала во время испытанія, а въ соотвѣтствующей организаціи послѣдняго. Усиленіе же угрозы, заключающейся въ возможности подвергнуться наказанію въ его матеріальной формѣ, возможностью уплатить также опредѣленную сумму денегъ излишне, такъ какъ угроза подвергнуться наказанію, при соотвѣтствующемъ соизмѣреніи послѣдняго, сама по себѣ достаточно сильна. Наконецъ, такое осложненіе должно повлечь за собою спеціальное построеніе и усложненіе всего механизма занимающаго насъ института, что не можетъ не отразиться вреднымъ образомъ на функціонированіи послѣдняго [1]).

Итакъ — процессъ примѣненія занимающаго

---

[1]) Примѣч. Связь изслѣдуемаго нами института съ выговоромъ (проэктъ Сейферта) подражанія также не заслуживаетъ. Условное осужденіе заключаетъ въ себѣ существенные, присущіе выговору, элементы, такъ какъ карательное значеніе выговора заключается, главнымъ образомъ, въ произнесеніи обвинительнаго приговора; условное осужденіе, собственно говоря, представляется осложненнымъ выговоромъ. Какой же смыслъ присоединять къ нему уже присущій ему элементъ?

Digitized by Google

насъ института сводится къ обязанности суда, при посредствѣ изученія фактическихъ обстоятельствъ разсматриваемаго имъ дѣла, разрѣшить вопросъ о пригодности примѣненія этого института къ данному случаю, постановить обвинительный приговоръ и пріостановить исполненіемъ назначенное наказаніе, какъ главное, такъ и дополнительное, сдѣлать распоряженіе, на случай ходатайства потерпѣвшаго, объ опубликованіи приговора и обязать осужденнаго вознаградить потерпѣвшаго, уяснить осужденному свойство и значеніе примѣняемой къ нему мѣры и отпустить его на испытаніе.

C. Организація періода испытанія.

При организаціи періода испытанія необходимо остановиться на регуляціи слѣдующихъ двухъ моментовъ: a) испытательнаго режима и b) продолжительности испытанія.

a) Испытательный режимъ. Современнымъ законамъ и законопроэктамъ извѣстны двѣ системы построенія испытательнаго режима: 1) система предоставленія преступнаго агента его собственнымъ силамъ и 2) система подчиненія его особому надзору и руководству. Первая система принята, какъ извѣстно, европейскими законами и законопроэктами, вторая положена въ основу построенія занимающаго насъ института по массачузетско-австралійскому типу.

Каждая изъ этихъ системъ содержитъ въ себѣ долю истины, тѣмъ не менѣе однако исключительное пользованіе одной изъ нихъ удовлетворительнымъ признано быть не можетъ. Только совмѣстное, въ соотвѣтствующихъ границахъ, примѣненіе каждой изъ нихъ можетъ и должно быть признано желательнымъ, цѣлесообразнымъ и необходимымъ. И дѣйствительно, построять единообразно испытательный періодъ по отношенію ко всѣмъ преступнымъ агентамъ, безъ различія, неправильно, такъ какъ различіе въ психо-физическихъ особенностяхъ преступнаго люда неминуемо должно вызвать и различіе въ этомъ построеніи. Нельзя ставить въ одни и тѣ же условія и юношу, и зрѣлаго человѣка.

Цѣлесообразный способъ борьбы съ юнымъ преступнымъ

Digitized by Google

людомъ заключается, по современнымъ воззрѣніямъ, въ примѣненіи къ этому люду карательныхъ мѣръ, носящихъ воспитательный характеръ. Съ мѣрами же воспитательнаго характера неминуемо связаны руководство и надзоръ. Вычеркнуть эти необходимые элементы изъ примѣняемыхъ къ юному преступному люду карательныхъ средствъ значитъ сдѣлать эти средства для него непригодными. Предоставить юнаго преступника въ періодъ испытанія исключительно его собственнымъ, еще неокрѣпшимъ силамъ, лишить его столь необходимаго руководства и поддержки значитъ уничтожить надежду на развитіе и укрѣпленіе его моральныхъ силъ и увеличить шансы на ослабленіе и парализацію послѣднихъ.

По этимъ соображеніямъ, испытательный періодъ, примѣнительно къ юному преступному люду, т. е. лицамъ, имѣющимъ, сообразно нашему праву (дѣйствующему уложенію и проэкту редакціонной коммиссіи), не болѣе семнадцати лѣтъ, долженъ носить массачузетско-австралійскій характеръ, долженъ покоиться на началахъ надзора и руководства и никоимъ образомъ не построяться по принятой европейскими законами и законопроэктами системѣ [1]).

Построеніе на этихъ началахъ испытательнаго режима, примѣнительно къ юному преступному люду, особыхъ затрудненій представить не можетъ. Можно даже, пожалуй, обойтись безъ созданія, по образцу Массачузета, спеціальныхъ органовъ, такъ какъ въ нашей жизни есть такіе органы, которымъ могло бы быть съ успѣхомъ передано это дѣло надзора и руководства за преступнымъ юношествомъ. Такими органами представляются духовенство и народные учителя. Передать священнику или народному учителю заблудшагося юношу для попеченія не противорѣчитъ, а напротивъ вполнѣ гармонируетъ съ тѣми зада-

[1]) Примѣчаніе. Потребность въ такой организаціи испытательнаго періода, примѣнительно къ юному преступному люду, защищается въ германской литературѣ; она нашла себѣ выраженіе въ проэктѣ, представленномъ въ 1893 году на обсужденіе германской группы международнаго союза криминалистовъ (Entwurf eines Reichsgesetzes betreffend die Behandlung und Bestrafung jugentlicher Verbrecher und verwahrloster jugentlicher Kinder). См. по этому поводу **Appelius**. Die Behandlung jugentlicher Verbrecher und verwahrloster Kinder, 1892 г. Въ пользу такой организаціи высказался и Вахъ (см. его «Die Reform der Freiheitsstrafe»).

Digitized by Google

чами моральнаго воспитанія народа, которыя выпадаютъ на долю этихъ лицъ. Фактическихъ же затрудненій въ такой передачѣ встрѣтиться не можетъ, такъ какъ всюду у насъ имѣются, если не школы, то, по крайней мѣрѣ, церковные приходы, а слѣдовательно и священники. Наконецъ, къ этому дѣлу надзора и руководства могутъ быть привлечены и частныя лица, напр., члены обществъ исправительныхъ пріютовъ.

Если бы, однако, практика показала, что усилія всѣхъ этихъ лицъ представляются не вполнѣ достаточными, то тогда слѣдовало бы создать, по образцу Массачузета, спеціальный органъ руководителя и воспитателя преступнаго юношества. Тѣ финансовыя затраты, которыя были бы связаны съ существованіемъ такого органа, восполнились бы съ избыткомъ сокращеніемъ расходовъ на содержаніе юныхъ преступниковъ въ карательныхъ учрежденіяхъ.

Что же касается характера этого надзора и руководства, то онъ долженъ бы выразиться въ такой заботливости о руководимыхъ, какая имѣетъ мѣсто въ Массачузетѣ, ибо массачузетскіе пріемы заслуживаютъ полнаго подражанія. Слѣдовало бы позаботиться о помѣщеніи юныхъ преступниковъ въ благонадежныя семьи, о предоставленіи имъ труда, объ обученіи ихъ ремеслу и, вообще, о созданіи вокругъ нихъ способствующей ихъ духовному развитію атмосферы.

Само собою разумѣется, что для возможности осуществленія руководства и надзора необходимо подчиненіе руководимаго руководителю, необходимо въ то же время безусловное запрещеніе руководимому мѣнять свое мѣсто пребыванія безъ согласія и разрѣшенія руководителя.

Другое дѣло—организація испытательнаго періода по отношенію къ преступникамъ взрослымъ (лицамъ, имѣющимъ, сообразно нашему праву, болѣе 17-ти лѣтъ). Подчиненіе взрослыхъ преступниковъ спеціальному надзору и руководству представляется не только излишнимъ, не только крайне затруднительнымъ, но даже и могущимъ привести къ вреднымъ послѣдствіямъ.

И дѣйствительно, организація такого спеціальнаго надзора требуетъ созданія и спеціальныхъ органовъ; созданіе же этихъ органовъ не можетъ не встрѣтить серьезныхъ финансовыхъ затрудненій. Учиненіе этого надзора и руководства, при посред-

Digitized by Google

ствѣ спеціальныхъ на то органовъ, очень легко можетъ вылиться въ форму полицейскаго надзора, вреднаго для цѣлей приспособленія преступнаго агента къ условіямъ общежитія. Между тѣмъ въ организаціи такого спеціальнаго надзора и руководства потребности не встрѣчается, такъ какъ внутреннія силы взрослаго преступнаго агента представляются сами по себѣ достаточными для дѣла его приспособленія къ условіямъ общежитія, направленіе же этихъ силъ въ надлежащую сторону можетъ быть достигнуто одной лишь угрозой возможности исполненія наказанія въ той или иной его матеріальной формѣ. Поэтому испытательный режимъ, примѣнительно къ взрослымъ преступникамъ, долженъ быть построенъ по системѣ принятой европейскими законами и законопроэктами: въ періодъ испытанія осужденный не долженъ быть подчиненъ какому-либо спеціальному надзору и руководству; онъ долженъ быть предоставленъ собственнымъ силамъ; надъ его головой должна висѣть угроза возможности неминуемаго исполненія наказанія въ матеріальной формѣ.

Правда, нерѣдко отпущенный на испытаніе, какъ и отбывшій наказаніе, можетъ нуждаться въ поддержкѣ въ борьбѣ за свое существованіе, въ постороннемъ содѣйствіи въ дѣлѣ устраненія препятствій, встрѣчающихся на его пути къ честной и трудовой жизни. Поддержка въ этихъ случаяхъ настоятельно необходима. Отсутствіе ея можетъ привести къ гибельнымъ результатамъ, можетъ натолкнуть на преступный путь. Однако, ожидать этой поддержки отъ той или иной организаціи испытательнаго періода невозможно. Потребность въ этой поддержкѣ — потребность присущая всѣмъ преступнымъ агентамъ, а не опредѣленной категоріи. Она можетъ быть удовлетворена лишь особыми способами. Удовлетворенія ея и нужно искать въ расширеніи и развитіи дѣятельности патроната.

в) Продолжительность испытанія. Что продолжительность испытательнаго періода не можетъ быть вѣчной, это ни въ комъ не возбуждаетъ сомнѣнія. Однако, по вопросу о о способахъ установленія этой продолжительности, а равно и объ опредѣленіи ея размѣра, господствуютъ разнообразныя воззрѣнія.

Digitized by Google

Что касается способовъ установленія этой продолжительности, то въ этомъ отношеніи существуютъ два воззрѣнія. По первому воззрѣнію, развиваемому, главнымъ образомъ, въ германской литературѣ (Листъ, Гиппель, Сейфертъ, Лебель, Симонсонъ), освященному французскимъ закономъ 1891 года (законъ Беранже) и принятому обще-швейцарскимъ и женевскимъ законопроэктами, продолжительность испытательнаго періода должна быть заранѣе точно установлена закономъ, по второму, принятому массачузетскимъ, новозеландскимъ, квинслендскимъ, бельгійскимъ, женевскимъ и невшательскимъ законами, австрійскимъ и итальянскимъ законопроэктами, а также проэктами Ашротта и сенатора Таганцева, законодатель намѣчаетъ лишь конечные предѣлы продолжительности испытательнаго періода, окончательное же опредѣленіе размѣра этой продолжительности, примѣнительно къ данному конкретному случаю, предоставляется усмотрѣнію суда.

Изъ этихъ двухъ воззрѣній болѣе правильнымъ должно быть признано первое. Возлагать на судъ обязанность опредѣлять продолжительность испытательнаго періода слѣдовало бы только лишь тогда, если бы возможно было установить точное соотношеніе между этой продолжительностью и особенностями разсматриваемаго судомъ конкретнаго случая, и если бы эта продолжительность находилась въ исключительной зависимости отъ этихъ особенностей. Но такого соотношенія въ дѣйствительности установить нельзя; да и установленіе этого соотношенія само по себѣ не можетъ быть признано достаточнымъ для точнаго опредѣленія размѣра испытательнаго періода, такъ какъ этотъ размѣръ находится въ зависимости отъ быстроты измѣненія, подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ могущихъ въ будущемъ наступить условій, внутреннихъ особенностей преступнаго агента.

Поэтому точное установленіе испытательнаго періода, примѣнительно къ каждому конкретному случаю, превосходитъ силы человѣка, оно представляется неразрѣшимой задачею. Возлагать же, при такихъ условіяхъ, разрѣшеніе этой задачи на судебные органы значитъ вносить въ примѣненіе изслѣдуемаго нами института произволъ, не могущій не отразиться вреднымъ образомъ на функціонированіи этого института [1]).

---

[1]) Примѣч. Гиппель замѣчаетъ слѣдующее (См. Gerichtssaal, XLIII

Digitized by Google

Точное опредѣленіе продолжительности испытанія, примѣнительно къ каждому конкретному случаю, заранѣе установлено быть не можетъ. Заранѣе можно лишь установить тотъ размѣръ продолжительности испытанія, который, съ точки зрѣнія уголовно-политическихъ соображеній, съ точки зрѣнія осуществленія тѣхъ цѣлей, которыя связываются съ отпущеніемъ на испытаніе, можетъ быть, во всякомъ случаѣ, независимо отъ конкретныхъ обстоятельствъ дѣла, вполнѣ достаточнымъ. Опредѣленіе этого размѣра не можетъ находиться въ зависимости отъ измѣнчивыхъ конкретныхъ обстоятельствъ каждаго дѣла, оно покоится на общихъ началахъ, носитъ, по возможности, единообразный характеръ, и вслѣдствіе этого должно быть установлено законодателемъ, а не судомъ.

При установленіи же этого размѣра не должно терять изъ виду тѣхъ цѣлей, съ которыми связывается отпущеніе на испытаніе. Цѣли эти заключаются въ укрѣпленіи и развитіи въ преступномъ агентѣ привычки къ легальному образу жизни и въ предоставленіи въ то же время доказательства дѣйствительнаго образованія такой привычки. Продолжительность испытанія должна быть поэтому настолько велика, чтобы цѣли эти могли реализоваться. Реализація ихъ не всегда можетъ быть достигнута въ одинъ и тотъ же промежутокъ времени. Продолжительность потребнаго для этого промежутка времени находится въ зависимости отъ внутреннихъ особенностей преступнаго агента. Предрѣшающее же значеніе въ дѣлѣ установленія этой продолжительности могутъ имѣть не всѣ присущія преступному агенту особенности, а только тѣ, которыя представляются характерными и постоянными. Къ такимъ особенностямъ относятся возрастъ осужденнаго и характеръ отраженныхъ въ преступномъ дѣяніи преступныхъ наклонностей.

Юные и взрослые преступники не могутъ быть подчинены одному и тому же испытательному режиму.

стр. 110): «Bietet etwa das Vorleben oder das Verbrechen des Verurtheilten irgend welche ausreichenden Anhalt für eine solche Fristbestimmung? Ich glaube: nein und bin überzeugt, dass ein derartiges Feststellungsrecht des Richters in leeren Fotmalismus ausarten müsste».

Digitized by Google

Юные преступники, какъ было показано выше, должны быть подчинены въ періодъ испытанія особому надзору и руководству. Чѣмъ дольше будетъ продолжаться воздѣйствіе этого надзора и руководства, тѣмъ лучше, тѣмъ больше гарантій спасти юнаго преступника отъ окончательнаго паденія. Для предохраненія юнаго преступника отъ возможныхъ искушеній, для окончательнаго укрѣпленія его молодыхъ моральныхъ силъ, въ высшей степени важно, чтобы онъ пережилъ періодъ образованія и развитія своей личности подъ соотвѣтствующимъ благотворнымъ вліяніемъ. Только съ наступленіемъ зрѣлости можно съ увѣренностью сказать, что выработанныя привычки къ легальному образу жизни обладаютъ достаточной крѣпостью, только тогда можно юнаго преступника, безъ страха за его будущее, предоставить его собственнымъ силамъ. Поэтому испытательный періодъ, примѣнительно къ юнымъ преступникамъ, т. е. имѣющимъ, соотвѣтственно нашему праву, не болѣе семнадцати лѣтъ, долженъ по общему правилу продолжаться до ихъ совершеннолѣтія. Только въ исключительныхъ случаяхъ, по просьбѣ руководителей, можно бы допустить сокращеніе продолжительности этого періода, какъ награду за безупречное поведеніе.

Что же касается опредѣленія продолжительности періода испытанія примѣнительно ко всѣмъ прочимъ преступнымъ агентамъ, то предрѣшающее значеніе въ этомъ опредѣленіи должно быть придано характеру совершеннаго дѣянія, какъ показателю присущихъ преступному агенту особенностей.

Преступныя дѣянія, повлекшія за собою присужденіе къ штрафу или аресту, либо дѣянія неумышленныя представляются свидѣтельствомъ меньшей недоброкачественности преступнаго агента, чѣмъ умышленныя дѣянія, повлекшія за собою болѣе строгія наказанія. Чѣмъ меньшая присуща преступному агенту недоброкачественность, тѣмъ меньшій нуженъ и промежутокъ времени для образованія и укрѣпленія привычки къ легальному образу жизни, и наоборотъ. Поэтому продолжительность испытательнаго періода въ первомъ случаѣ (т. е. при присужденіяхъ къ аресту или штрафу, при осужденіяхъ за неумышленныя дѣянія) должна быть нѣсколько кратче, чѣмъ во второмъ. Однако опредѣлить размѣръ этой продолжительности съ математической точностью невозможно:

Digitized by Google

для этого нужно быть пророкомъ, а не законодателемъ; можно только съ нѣкоторой вѣроятностью установить тотъ предѣлъ, въ теченіе котораго можетъ во всякомъ случаѣ окрѣпнуть привычка къ легальному образу жизни и ясно выразиться во внѣ. Такимъ предѣломъ слѣдовало бы признать, при присужденіяхъ къ аресту или штрафу либо при осужденіяхъ за неумышленныя дѣянія, два года, при прочихъ осужденіяхъ—четыре года.

Эти промежутки времени могутъ, конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказаться слишкомъ долгими, но это никакого вреда принести не можетъ; краткими же они, во всякомъ случаѣ, признаны быть не могутъ: они достаточны, чтобы укрѣпить и развить въ преступномъ агентѣ привычку къ легальному образу дѣятельности.

D. Послѣдствія примѣненія.

Отпущеніе на испытаніе можетъ привести къ различнымъ послѣдствіямъ, смотря по тому, представляется ли оно удачнымъ или неудачнымъ. Поэтому прежде, чѣмъ обратиться къ установленію этихъ послѣдствій, необходимо опредѣлить тѣ условія, въ зависимости отъ которыхъ находится удача или неудача испытанія, а слѣдовательно и наступленіе этихъ послѣдствій. При опредѣленіи же этихъ условій достаточно остановиться на тѣхъ, которыя влекутъ за собою неудачу испытанія, ибо отсутствіе ихъ ipso facto дѣлаетъ испытаніе удачнымъ.

И такъ, при наличности какихъ условій испытаніе должно быть признано неудачнымъ?

Всѣ существующіе законы и законопроэкты совершенно основательно признаютъ, что неудача испытанія должна находиться въ зависимости отъ характера поведенія преступнаго агента въ періодъ испытанія. Однако, они не единодушны по вопросу, какая форма выраженія этого поведенія должна влечь за собою такія послѣдствія.

Одни (массачузетское, англійское, новозеландское, квинслендское и невшательское законодательства, а также итальян-

Digitized by Google

скій законопроэктъ) считаютъ обстоятельствомъ, влекущимъ за собою неудачу испытанія не только неисполненіе указанныхъ условій, либо совершеніе преступленія, но и дурное поведеніе вообще, безъ различія формъ его выраженія; другіе (континентальные законы и законопроэкты) придаютъ это значеніе лишь такой формѣ дурнаго поведенія, которая выражается въ совершеніи новаго преступнаго дѣянія.

Каждое изъ этихъ воззрѣній можетъ имѣть значеніе только въ извѣстныхъ границахъ.

Первое воззрѣніе носитъ неопредѣленный характеръ. «Дурное поведеніе» — понятіе слишкомъ растяжимое. Пользованіе имъ, какъ основаніемъ признанія неудачи испытанія, можетъ, въ примѣненіи къ взрослому преступному люду, повлечь за собою развитіе произвола, да и наконецъ пользованіе имъ возможно лишь только при организаціи испытанія на началахъ руководства и надзора. Поэтому пользованіе имъ, примѣнительно къ взрослому преступному люду, безусловно должно быть исключено.

Другое дѣло—примѣненіе этого критерія по отношенію къ юнымъ преступникамъ. Пользованіе имъ, примѣнительно къ этой категоріи преступныхъ агентовъ, вполнѣ цѣлесообразно. Съ нимъ согласуется тотъ характеръ испытательнаго режима, который, какъ было показано на предшествующихъ страницахъ, долженъ примѣняться къ юнымъ преступникамъ. Дурное поведеніе, въ какой бы формѣ оно не выражалось (совершеніе преступнаго дѣянія, лѣность, разгульный образъ жизни, своеволіе, неисполненіе распоряженій лицъ надзирающихъ, побѣгъ изъ назначеннаго мѣста пребыванія и проч.) можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, внушить опасеніе за будущее юнаго преступника, можетъ служить доказательствомъ непригодности примѣненія къ нему системы испытанія и потребности замѣны этой системы другой карательной мѣрой; при констатированіи же наличности такого поведенія, опасаться возможности развитія произвола основаній не представляется. Поэтому обстоятельствомъ, влекущимъ за собою неудачу испытанія, должно быть признано, примѣнительно къ юному преступному люду, констатированіе наличности дурнаго поведенія въ періодъ

Digitized by Google

испытанія. Конечно, такое значеніе дурное поведеніе можетъ имѣть лишь тогда, когда это значеніе будетъ признано за нимъ судомъ, то по его собственной иниціативѣ, то въ виду заявленія надзирающихъ за отпущеннымъ лицъ.

Что же касается признанія неудачнымъ примѣненія системы испытанія по отношенію къ взрослымъ преступнымъ агентамъ, то, въ этомъ отношеніи, начала, принятыя континентальными законами и законопроэктами, заслуживаютъ вниманія. Такой критерій, какъ наличность совершенія преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія, представляется вполнѣ правильнымъ при разрѣшеніи вопроса объ удачѣ или неудачѣ системы испытанія примѣнительно къ взрослымъ преступнымъ агентамъ. Наличность совершенія преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія не можетъ не служить показателемъ такого внутренняго состоянія преступнаго агента, при которомъ примѣненіе системы испытанія къ плодотворнымъ результатамъ привести не можемъ. Всегда ли, однако, наличность совершенія преступнаго дѣянія должна влечь за собою признаніе неудачи испытанія, или въ этомъ отношеніи необходимы какія либо ограниченія?

При разрѣшеніи этого вопроса, большинство континентальныхъ законовъ и законопроэктовъ выражаются за необходимость ограниченій, придавая значеніе обстоятельства, влекущаго за собою неудачу испытанія, лишь преступнымъ дѣяніямъ опредѣленной категоріи и опредѣленной тяжести (преступленія и проступки, дѣянія однородныя съ прежде совершеннымъ, дѣянія, влекущія за собою лишеніе свободы, и проч.). Такого рода ограниченія правильными признаны быть не могутъ. Они покаятся на признаніе тождества между условіями устраненія возможности примѣненія занимающаго насъ института и условіями неудачи испытанія. Между тѣмъ въ дѣйствительности такого тождества существовать не можетъ. Хотя испытаніе не можетъ быть признано удачнымъ съ наступленіемъ условій, устраняющихъ возможность отпущенія на испытаніе, тѣмъ не менѣе изъ этого еще не слѣдуетъ, что только при наступленіи этихъ условій оно должно быть признано неудачнымъ. Условія устраненія возможности отпущенія на испытаніе представляются лишь характернымъ свидѣтельствомъ непригодности примѣненіе къ данному агенту этой мѣры. Условія же неудачи испытанія, помимо этого характера,

Digitized by Google

должны носить на себѣ, такъ сказать, отпечатокъ карательнаго режима. Они, по своему характеру, должны быть одной изъ существенныхъ пружинъ сдержанія преступнаго агента отъ дальнѣйшихъ закононарушеній.

Въ интересахъ приданія имъ такого значенія, слѣдовало бы требовать отъ отпущеннаго на испытаніе безусловно безупречнаго, съ уголовно-правовой точки зрѣнія, поведенія, такъ какъ только это требованіе въ состояніи имѣть дѣйствительно способствующее приспособленію преступнаго агента къ условіямъ общежитія значеніе. При этомъ требованіи осужденный, зная, что даже самое незначительное закононарушеніе можетъ повлечь за собою неудачу испытанія и связанныя съ послѣдней невыгодныя послѣдствія, будетъ гораздо осторожнѣе относиться къ своимъ поступкамъ, чѣмъ при требованіи, выставляемомъ большинствомъ западно-европейскихъ законовъ и законопроэктовъ, будетъ съ бо́льшимъ рвеніемъ стремиться во всемъ сообразовать свою дѣятельность съ требованіемъ закона и въ концѣ концовъ выработаетъ и укрѣпитъ въ себѣ привычку къ абсолютно законному образу жизни.

По этимъ соображеніямъ, слѣдовало бы связать возможность наступленія неудачи испытанія съ совершеніемъ въ періодъ испытанія какого бы то ни было преступнаго дѣянія[1]).

Однако, нельзя требовать, чтобы эта связь заранѣе была установлена категорически закономъ для всѣхъ возможныхъ случаевъ. Сообразно характеру совершаемаго преступнаго дѣянія, установленіе этой связи должно бы быть раздѣлено между законодателемъ и судьей, такъ какъ не всѣ преступныя дѣянія могутъ всегда служить одинаковымъ свидѣтельствомъ непригодности дальнѣйшаго оставленія на испытаніи. Такимъ безусловнымъ свидѣтельствомъ могутъ быть лишь дѣянія умышленныя, такъ какъ въ нихъ отражается, въ той или иной формѣ, сознательное стремленіе къ совершенію различнаго рода закононарушеній. Что же касается дѣяній неумышленныхъ, то они лишь тогда могутъ и должны влечь за собою неудачу испытанія,

---

[1]) Ср. Aschrott. Ersatz kurzzeitiger Freiheitsstrafen, стр. 49.

Digitized by Google

когда они, сообразно конкретнымъ обстоятельствамъ дѣла, представляются выраженіемъ глубоко пустившей корни присущей преступному агенту безпечности или неосторожности, ибо при наличности только этихъ условій дальнѣйшее оставленіе на испытаніи представляется нецѣлесообразнымъ. Поэтому законодатель можетъ только категорически признать наличность неудачи испытанія, на случай совершенія въ періодъ испытанія какого бы то ни было умышленнаго преступнаго дѣянія, предоставляя всецѣло суду право разрѣшенія вопроса о наличности неудачи испытанія, на случай совершенія неумышленныхъ преступныхъ дѣяній.

Для того, чтобы совершеніе преступнаго дѣянія могло повлечь за собою неудачу испытанія, необходимо, чтобы это совершеніе имѣло мѣсто въ періодъ испытанія, но вовсе не за чѣмъ требовать, по примѣру бельгійскаго закона и нѣкоторыхъ законопроэктовъ (напр., проэктъ Листа), чтобы въ періодъ испытанія послѣдовало также и осужденіе за совершенное дѣяніе или, по крайней мѣрѣ, привлеченіе къ уголовной отвѣтственности (напр., проэкты Таганцева, Сейферта), такъ какъ моментъ привлеченія къ отвѣтственности или осужденія зависитъ отъ различнаго рода случайныхъ обстоятельствъ, не имѣющихъ никакого значенія при разрѣшеніи вопроса объ удачѣ или неудачѣ испытанія [1]), да и, наконецъ, это требованіе могло бы привести къ ничѣмъ не оправдываемому покровительству преступникамъ, устраняя по чисто формальнымъ соображеніямъ примѣненіе необходимыхъ болѣе строгихъ карательныхъ средствъ.

Конечно, для признанія неудачи испытанія необходимо, чтобы наличность совершенія преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія была точно установлена, не подлежала сомнѣнію, а для этого необходима наличность обвинительнаго приговора за это дѣяніе, причемъ этотъ приговоръ долженъ исходить отъ россійскихъ, а не иностранныхъ судовъ. Воспослѣдуетъ ли этотъ приговоръ въ періодъ испытанія или позже—безразлично. Важно только, чтобы онъ послѣдовалъ и вступилъ въ законную силу, такъ какъ только съ этого момента наличность неудачи

---

[1]) См. **Aschrott**. idem., стр. 50.

Digitized by Google

испытанія должна почитаться установленной и можетъ повлечь связанныя съ ней послѣдствія.

Что же касается воспослѣдовавшаго за границею осужденія за совершенное въ періодъ испытанія преступное дѣяніе, наказуемое по нашимъ законамъ, то казалось бы, на случай это дѣяніе не подлежитъ судебному разбирательству въ Россіи, цѣлесообразнымъ предоставить россійскому суду право, по своему усмотрѣнію, признавать наличность совершенія этого дѣянія обстоятельствомъ, влекущимъ за собою неудачу испытанія, такъ какъ наличность этого совершенія можетъ иногда служить характернымъ показателемъ непригодности примѣненія системы испытанія.

Однако, наличность совершенія преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія не можетъ быть признана единственнымъ обстоятельствомъ, влекущимъ за собою неудачу испытанія. Такое значеніе должно быть придано и тѣмъ условіямъ, выполненіе которыхъ связывается съ отпущеніемъ на испытаніе, ибо въ противномъ случаѣ эти условія представлялись бы пустымъ звукомъ. Поэтому, сообразно допущенному нами осложненію отпущенія на испытаніе наложеніемъ обязательства на отпущеннаго вознаградить потерпѣвшаго, слѣдуетъ признать наступленіе неудачи испытанія, на случай невыполненія осужденнымъ въ указанный ему срокъ этого обязательства, однако при томъ лишь условіи, если это невыполненіе представляется, какъ это требуется итальянскимъ и обще-швейцарскимъ законопроэктами, результатомъ умышленнаго уклоненія отъ выполненія, намѣреннаго желанія не представить потерпѣвшему надлежащаго удовлетворенія, такъ какъ только въ этомъ случаѣ оно представляется доказательствомъ нецѣлесообразности дальнѣйшаго оставленія осужденнаго на испытаніи, и въ виду этого связанная съ нимъ неудача испытанія не становится простымъ средствомъ понужденія выполнить возложенное обязательство, но является вполнѣ цѣлесообразнымъ послѣдствіемъ вновь обнаруженныхъ обстоятельствъ, обрисовывающихъ внутреній міръ преступнаго агента въ иномъ невыгодномъ для него свѣтѣ.

Итакъ — испытаніе, примѣнительно къ взрослымъ преступнымъ агентамъ, можетъ быть признано неудачнымъ, на случай осужденія отпущеннаго на испытаніе за преступное дѣяніе, совер-

Digitized by Google

шенное въ періодъ испытанія, при чемъ, если это осужденіе слѣдуетъ за умышленное преступное дѣяніе, то испытаніе почитается по закону безусловно неудачнымъ, если же это осужденіе слѣдуетъ за неумышленное преступное дѣяніе, то разрѣшеніе вопроса объ удачѣ или неудачѣ испытанія всецѣло предоставляется суду; точно такъ же предоставляется суду разрѣшеніе вопроса объ удачѣ или неудачѣ испытанія, на случай осужденія за границею за преступное дѣяніе, наказуемое по нашимъ законамъ, но не подлежащее у насъ судебному разбирательству; кромѣ того, испытаніе также признается неудачнымъ, если осужденный злонамѣренно уклоняется вознаградить потерпѣвшаго за понесенный имъ вредъ.

Другія условія, съ которыми можно бы связать неудачу испытанія, при принятомъ нами построеніи испытательнаго періода, допущены быть не могутъ. —

Въ зависимости отъ удачи или неудачи испытанія находится, какъ было замѣчено выше, наступленіе тѣхъ или иныхъ связанныхъ съ отпущеніемъ на испытаніе послѣдствій.

На случай удачи испытанія, потребность въ примѣненіи къ осужденному какихъ-либо иныхъ карательныхъ средствъ исчезаетъ, вслѣдствіе чего о примѣненіи къ нему пріостановленнаго исполненіемъ наказанія въ матеріальной формѣ и рѣчи быть не можетъ. Это наказаніе, какъ вполнѣ правильно выражается Гиппель, отпадаетъ [1]). Нѣкоторые законы, (французскій, бельгійскій и женевскій) идутъ еще далѣе и связываютъ съ удачею испытанія не только отпаденіе наказанія въ матеріальной формѣ, но также и окончательное уничтоженіе существую-

---

[1]) См. **Hippel**, Gerichtssaal XLIII, стр. 116. «Die Vollstreckung der erkannten Strafe entfällt». Такое же положеніе заключаетъ въ себѣ общешвейцарскій проектъ и нѣкоторые другіе. Нѣкоторые же законопроэкты признаютъ наказаніе то погашеннымъ (erlassen), то отбытымъ (verbüsst). То и другое неправильно. Отбытой матеріальная форма наказанія признана быть не можетъ, ибо она не отбывалась; отбытой должна быть признана лишь другая форма наказанія — испытаніе. Точно такъ же признать матеріальную форму наказанія погашенной неправильно, ибо занимающій насъ институтъ не есть спеціальный способъ погашенія наказанія, а спеціальная форма наказанія; погашать же одно наказаніе, при посредствѣ замѣны его другимъ, невозможно.

Digitized by Google

щаго приговора, признаніе его какъ бы не существовавшимъ (comme non avenue). Эта связь вводитъ совершенно излишнюю съ точки зрѣнія нашего права фикцію. Эта фикція имѣетъ цѣлью окончательное возстановленіе правъ осужденнаго, исключеніе возможности полученія частными лицами справокъ о его прежней судимости и, такимъ образомъ, уничтоженіе непреодолимыхъ препятствій на его пути къ честной жизни. У насъ casier judiciaire не существуетъ, справокъ о прежней судимости частнымъ лицамъ не выдаютъ, вслѣдствіе чего прибѣгать къ такого рода фикціи, съ цѣлью облегченія осужденному возможности приспособленія къ условіямъ общежитія, для насъ надобности не встрѣчается. Не за чѣмъ прибѣгать къ ней и съ цѣлью усилить внутреннія импульсы осужденнаго въ его приспособленіи къ условіямъ общежитія, такъ какъ она не заключаетъ въ себѣ какихъ-либо осязательныхъ выгодъ; пользованіе же ней съ цѣлью устранить возможность наказанія за рецидивъ, по уголовно-политическимъ соображеніямъ, основательнымъ признано быть не можетъ.

Итакъ — съ удачею испытанія связывается только отпаденіе наказанія въ его матеріальной формѣ. Постановленный приговоръ и отбытое въ формѣ отпущенія на испытаніе наказаніе продолжаютъ существовать, и, поскольку они могутъ имѣть то или иное уголовно-правовое значеніе при совершеніи новыхъ закононарушеній, это значеніе за ними сохраняется, вслѣдствіе чего они могутъ служить основаніемъ признанія наличности рецидива, конечно, настолько, насколько, сообразно нашему праву, такимъ основаніемъ представляется предшествующее отбытіе наказанія въ той его матеріальной формѣ, вмѣсто которой послѣдовало отпущеніе на испытаніе, могутъ они также служить основаніемъ устраненія возможности новаго отпущенія на испытаніе въ томъ случаѣ, если они по своему характеру соотвѣтствуютъ установленнымъ на предшествующихъ страницахъ условіямъ устраненія возможности отпущенія на испытаніе.

Что касается неудачи испытанія, то съ этимъ обстоятельствомъ всѣми существующими законами и законопроэктами единодушно связывается исполненіе пріостановленнаго наказанія въ его матеріальной формѣ. И это вполнѣ основательно. Если испытаніе, какъ карательное средство, оказывается негоднымъ, оно

Digitized by Google

должно быть замѣнено другимъ, и этимъ другимъ можетъ быть только исполненіемъ пріостановленное наказаніе. Нѣкоторыми законопроэктами (не касаясь спеціальной регуляціи вопроса о рецидивѣ) проэктируется также вмѣстѣ съ исполненіемъ пріостановленнаго наказанія и усиленіе наказанія за вновь совершенное, путемъ устраненія возможности признанія смягчающихъ вину обстоятельствъ либо установленія наличности усиливающихъ вину обстоятельствъ [1]).

Это осложненіе врядъ ли можетъ быть признано основательнымъ, такъ какъ совершеніе новаго преступнаго дѣянія можетъ сопровождаться такими обстоятельствами, которыя могутъ парализовать связанную съ неудачею испытанія невыгодную обрисовку внутренней физіономіи преступнаго агента. Поэтому, кажется, правильнѣе не связывать въ этомъ отношеніи рукъ судьи какими бы то ни было постановленіями.

Одно, однако, обстоятельство не должно подлежать какому бы то ни было сомнѣнію. Фактомъ неудачи испытанія показывается абсолютная непригодность примѣненія этой мѣры въ данный моментъ къ данному преступному агенту; поэтому, при обсужденіи въ данномъ случаѣ вопроса о формѣ наказанія за вновь совершенное дѣяніе, возможность примѣненія системы испытанія должна быть безусловно исключена.

Далѣе, пріостановленное наказаніе должно быть, на случай неудачи испытанія, исполнено цѣликомъ, независимо отъ наказанія за вновь совершенное. О системѣ поглощенія, какъ это признается всѣми, въ данномъ случаѣ и рѣчи быть не можетъ. Можно и должно пользоваться исключительно системой сложенія, руководствуясь при этомъ началами, изложенными въ 57 ст. нашего проэкта редакціонной коммиссіи, такъ какъ въ противномъ случаѣ заключающееся въ примѣненіи занимающаго насъ института значеніе угрозы было бы подорвано, умалено.

Однако, это общее положеніе не можетъ всегда быть проведено. Сообразно возрасту преступнаго агента и зависящему отъ этого характеру уголовной кары, оно должно быть нѣсколько ограничено. На случай присужденія юнаго преступника за

---

[1]) См Первый проэктъ Вирта и женевскій законопроэктъ.

Digitized by Google

вновь совершенное имъ дѣяніе къ отдачѣ въ исправительно-воспитательное заведеніе, о какомъ бы то ни было сложеніи наказаній и рѣчи быть не можетъ, точно такъ же, какъ и рѣчи быть не можетъ о сложеніи наказаній, на случай распоряженія объ исполненіи пріостановленнаго наказанія въ виду обнаруженнаго дурнаго поведенія [1]). Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ преступный агентъ можетъ быть подвергнутъ только одному наказанію. На случай же присужденія юнаго преступника, находящагося на испытаніи, къ какому-либо иному наказанію, чѣмъ исправительный пріютъ, должна получить примѣненіе система сложенія, при чемъ, если преступникъ прежде былъ условно присужденъ къ отдачѣ въ исправительный пріютъ, онъ не можетъ быть отданъ въ исправительный пріютъ, а долженъ быть подвергнутъ наказанію, вмѣсто котораго послѣдовало условное присужденіе къ отдачѣ въ исправительный пріютъ, такъ какъ, съ признаніемъ необходимости примѣненія къ преступному агенту обыкновеннаго наказанія, основанія, обусловливающія отдачу въ исправительный пріютъ, теряютъ всякій смыслъ.

Что же касается вторичнаго примѣненія системы испытанія къ преступному агенту, отбывшему наказаніе въ матеріальной формѣ, въ виду признанія испытанія неудачнымъ, то этотъ случай не можетъ подлежать спеціальной регуляціи. Онъ долженъ быть разрѣшенъ, сообразно установленнымъ выше правиламъ, регулирующимъ условія устраненія возможности примѣненія системы испытанія.

Наконецъ, при установленіи условій неудачи испытанія и связанныхъ съ ней послѣдствій, нельзя не остановиться на одномъ обстоятельствѣ, хотя и не влекущемъ за собою неудачи испытанія въ строгомъ смыслѣ этого слова, тѣмъ не менѣе могущемъ привести къ послѣдствіямъ, аналогичнымъ неудачѣ. Это случай обнаруженія въ періодъ испытанія наличности совершенія преступнаго дѣянія до постановленія приговора объ

---

[1]) Примѣч: Точно такъ же о сложеніи наказаній рѣчи быть не можетъ, на случай признанія испытанія неудачнымъ въ виду осужденія отпущеннаго на испытаніе за границею за преступное дѣяніе, не подлежащее новому судебному разбирательству въ Россіи.

Digitized by Google

отпущенія на испытаніе. Какое значеніе можетъ имѣть это обстоятельство?

Это обстоятельство, сообразно нашему праву, должно повлечь за собою постановленіе приговора по совокупности. При постановленіи же такого общаго приговора, судъ можетъ признать необходимымъ усилить наказаніе, можетъ признать, въ виду вновь обнаруженныхъ обстоятельствъ, отпущеніе на испытаніе нецѣлесообразнымъ и примѣнить къ осужденному болѣе строгую форму наказанія, можетъ также, несмотря на стеченіе преступленій, признать достаточнымъ примѣненіе отпущенія на испытаніе [1]). Стѣснять въ этомъ отношеніи судейское усмотрѣніе какими-либо спеціальными правилами надобности не встрѣчается.

Наконецъ, нельзя не замѣтить, что для признанія испытанія удавшимся вовсе не встрѣчается какой-либо необходимости въ спеціальномъ на то постановленіи суда; оно должно почитаться удавшимся самымъ фактомъ несовершенія отпущеннымъ на испытаніе новаго преступнаго дѣянія въ періодъ испытанія.—

Такова та форма, въ которую можно бы облечь занимающій насъ институтъ у насъ, въ Россіи.

На нее нельзя смотрѣть иначе, какъ на попытку. Она, быть можетъ, носитъ на себѣ печать нѣкотораго произвола, нѣкотораго субъективизма. Лишь только начала, положенныя въ основу ея построенія, думается намъ, представляются болѣе всего устойчивыми и соотвѣтствующими современнымъ уголовно-политическимъ стремленіямъ.

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ этотъ вопросъ разрѣшается Листомъ и др.

Digitized by Google

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Заканчивая настоящее изслѣдованіе, считаемъ не лишнимъ бросить ретроспективный взглядъ на пройденный нами путь и подвести итоги полученнымъ результатамъ.

Обозрѣніе историческаго процесса развитія и современнаго положенія занимающаго насъ института привело насъ къ признанію существованія трехъ основныхъ формъ выраженія этого института: а) массачузетско-австралійской, в) англійской и с) европейской. Оно показало, что во всѣхъ формахъ своего выраженія этотъ институтъ представляется ничѣмъ инымъ, какъ воздѣйствіемъ на личность преступнаго агента, психическимъ давленіемъ, оказываемымъ на него путемъ угрозы неминуемаго примѣненія къ нему, при наступленія извѣстныхъ условій, наказанія въ его матеріальной формѣ (лишенія свободы или штрафа).

Изученіе природы этого способа воздѣйствія на личность преступнаго агента и его значенія въ дѣлѣ борьбы съ преступностью привело насъ къ установленію слѣдующихъ трехъ положеній: 1) система испытанія, или т. н. условное осужденіе, есть ничто иное, какъ наказаніе, 2) эта форма наказанія представляется однимъ изъ цѣлесообразныхъ средствъ борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ, острой преступностью, 3) включеніе этой формы наказанія въ карательныя системы заслуживаетъ полнаго одобренія.

Признавая, такимъ образомъ, занимающій насъ институтъ однимъ изъ цѣлесообразныхъ средствъ борьбы съ преступностью,

Digitized by Google

мы обратились къ его построенію, къ приданію ему формы, наиболѣе соотвѣтствующей его назначенію, и нашли необходимымъ положить въ основу этого построенія слѣдующія начала: a) допустить возможность примѣненія этого института ко всѣмъ лицамъ, безъ различія пола и возраста, на случай осужденія ихъ за неосторожныя преступныя дѣянія вообще, если это осужденіе не заключается въ выговорѣ, и за умышленныя преступныя дѣянія, если только осужденіе за эти послѣднія дѣянія выражается въ присужденіи къ штрафу или лишенію свободы не свыше одного года, а также во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по закону допускается отдача въ исправительно-воспитательное заведеніе, b) устранить возможность его примѣненія къ лицамъ съ недоброкачественнымъ прошлымъ, пользуясь для констатированія и оцѣнки этой недоброкачественности наличностью предшествующаго, ограниченнаго пространствомъ во времени, осужденія или отбытія наказанія за совершенное преступное дѣяніе, c) устранить возможность его примѣненія, примѣнительно къ взрослому преступному люду, на случай совершенія преступнаго дѣянія или преступныхъ дѣяній, свидѣтельствующихъ о привычкѣ къ преступной дѣятельности, объ обращеніи послѣдней въ ремесло, хотя бы назначенное за эти дѣянія наказаніе препятствіемъ къ такому примѣненію и не представлялось, d) поставить въ ограниченныхъ такимъ образомъ предѣлахъ возможность его примѣненія въ зависимость отъ судейскаго усмотрѣнія, установивъ при этомъ, на случай его примѣненія, обязанность для суда мотивировать постановляемый имъ приговоръ и разъяснять осужденному свойство и значеніе примѣняемой къ нему мѣры, e) установить при его примѣненіи необходимость опредѣленія причитающагося осужденному за совершенное имъ дѣяніе наказанія въ его матеріальной формѣ, f) пріостановить исполненіе назначеннаго наказанія (главнаго и дополнительнаго) на указанный закономъ періодъ времени и отпустить осужденнаго на это время на испытаніе, g) связать отпущеніе на испытаніе, на случай ходатайства потерпѣвшаго, съ опубликованіемъ постановленнаго приговора и обязанностью для осужденнаго вознаградить потерпѣвшаго, h) подчинить въ періодъ испытанія несовершеннолѣтняго преступнаго агента особому надзору и руководства, взрослаго—предоставить собственнымъ силамъ и i) связать съ неудачею испы-

Digitized by Google

танія исполненіе пріостановленнаго наказанія, съ удачею—окончательное отпаденіе послѣдняго, признавъ при этомъ обстоятельствами, влекущими за собою неудачу испытанія, примѣнительно къ взрослому преступному люду ,совершеніе въ періодъ испытанія какого бы то ни было преступнаго дѣянія или намѣренное уклоненіе отъ вознагражденія потерпѣвшихъ, примѣнительно къ юному преступному люду—вообще дурное поведеніе.

При построеніи этого института на такихъ началахъ, включеніе его въ карательную систему могло бы содѣйствовать улучшенію послѣдней, цѣлесообразному построенію дѣла борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ.

Это включеніе, думается намъ, было бы значительнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ развитія и улучшенія нашего уголовнаго права.

Digitized by Google

ПРИБАВЛЕНІЕ

Въ интересахъ полноты представленнаго нами очерка современнаго положенія института условнаго осужденія, или системы испытанія, необходимо упомянуть о принятіи этого института въ Люксембургѣ.

Люксембургъ принялъ условное осужденіе 10 мая 1892 г. (см. Loi sur la condamnation conditionnelle у Ruppert'a «Le Grand-Duché de Luxembourg dans ses relations internationales» 1892). Слѣдуя, очевидно, началамъ французскаго и бельгійскаго законодательствъ, люксембургскій законъ допускаетъ возможность примѣненія пріостановки исполненія назначеннаго наказанія, на случай осужденія къ тюрьмѣ или штрафу, если только осужденный не подвергался прежде осужденію, по крайней мѣрѣ, къ тюрьмѣ или аресту, превышающему по своей продолжительности maximum обыкновеннаго ареста. Исполненіе наказанія пріостанавливается вообще на пять лѣтъ, а, на случай осужденія къ peine de police,—на два года. Если въ періодъ пріостановки осужденный навлекаетъ на себя такое новое осужденіе, наличность котораго въ прошедшемъ осужденнаго могла бы служить препятствіемъ примѣненія пріостановки, то пріостановленное наказаніе приводится въ исполненіе полностью, независимо отъ наказанія за вновь содѣянное; въ противномъ случаѣ, приговоръ признается «comme non avenue».

Пріостановка исполненія не распространяется на наказанія дополнительныя и ограниченія правъ, которыя прекра-

Digitized by Google

щаютъ свое существованіе лишь съ наступленіемъ удачи испытанія.

Таковы существенныя положенія люксембургскаго закона.

Нельзя не отмѣтить при этомъ, что по этому закону препятствіемъ примѣненія института условнаго осужденія и обстоятельствомъ, влекущимъ за собою исполненіе пріостановленнаго наказанія, представляется наличность осужденія не только въ Люксембургѣ, но и за границею, если только, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, осужденіе послѣдовало за преступное дѣяніе, предусмотрѣнное люксембургскимъ уложеніемъ, и соотвѣтствуетъ выше указаннымъ условіямъ, обращающимъ его въ обстоятельство, препятствующее примѣненію этого института.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница	*Строка*	*Напечатано*	*Слѣдуетъ читать*
7	9	мечь	мечъ
8	18	на сколько	насколько
12	въ таблицѣ	системи	системы
14	1-е примѣч. 6	преступниковъ	преступниковъ
15	примѣч. 1	отчествъ	отчетовъ
24	8	опредѣляются	опредѣляются,
33	8	въ замѣнѣ и сокращеніи	въ сокращеніи и замѣнѣ
64	4 снизу	которой	котораго
90	13	дополнятся	дополняются
90	3 снизу	маі	mai
102	6 снизу	И такъ,	Итакъ
105	7 снизу	И такъ,	Итакъ
107	2 снизу	И такъ,	Итакъ
117	18	сь	съ
139	7	но	не
143	18	не опредѣленно	неопредѣленно
147	14	квинстлендскій	квинслендскій

Digitized by Google

Digitized by Google

отъ автора

ИСПРАВИТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ

ВЪ

Сѣверной Америкѣ.

А. А. Піонтковскаго,
и. д. Экстраординарнаго Профессора Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типо-литографія Э. Г. Фалькъ.
1897.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.
Директоръ *С. Штилевскій.*

Digitized by Google

ИСПРАВИТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ

въ

Сѣверной Америкѣ.

Карательныя учрежденія С. Америки представляютъ изъ себя въ высшей степени пеструю картину. Организація ихъ не покоится на какомъ-либо единомъ началѣ. Не только каждый штатъ С. Америки организуетъ ихъ своеобразно, но даже въ одномъ и томъ же штатѣ они не построены по одному и тому же типу. На ряду съ карательными учрежденіями, напоминающими собою, по господствующимъ въ нихъ порядкамъ, худшія европейскія, встрѣчаются здѣсь учрежденія, представляющіяся попыткой построенія тюремнаго механизма на новыхъ началахъ, попыткой преобразованія тюрьмы въ исправительно-воспитательный институтъ.

Эти послѣднія учрежденія, рѣзко выдѣляясь по присущимъ имъ особенностямъ въ ряду другихъ американскихъ и европейскихъ, заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Они представляются ничѣмъ инымъ какъ новымъ способомъ практическаго разрѣшенія одной изъ трудныхъ, одной изъ сложныхъ и въ тоже время одной изъ существенныхъ задачъ карательной дѣятельности—исправленія преступнаго люда, приспособленія его къ условіямъ общежитія.

Обрисовкѣ этихъ учрежденій и посвящаются нижеслѣдующія строки.

Digitized by Google

I.

Образованіе Сѣверо-американскихъ исправительно-воспитательныхъ институтовъ началось въ послѣднее двадцатилѣтіе. Несмотря на такой незначительный промежутокъ времени, С. Америка владѣетъ уже нѣсколькими такими институтами (въ Нью-Йоркѣ, Массачузетѣ, Пенсильваніи, Минессоттѣ и друг. штатахъ). Старѣйшимъ изъ этихъ институтовъ, послужившимъ образцомъ для другихъ, представляется институтъ, основанвъ 1876 году, по иниціативѣ извѣстнаго тюрьмовѣда Brockway а, въ штатѣ Нью-Йоркъ близь Эльмиры.

Эльмирскій институтъ расположенъ въ живописной мѣстности. На устройство его затрачена коллосальная сумма (1885564, 62 долл.), благодаря чему сооружены удобныя зданія, снабженныя всѣми необходимыми приспособленіями и могущія вмѣстить въ себѣ болѣе 1000 человѣкъ (въ 1894 году содержалось 1378 чел.). Завѣдываніе институтомъ ввѣрено и находится нынѣ въ рукахъ Brockway-а.

Преслѣдуя исключительно исправительныя цѣли, направляя свои усилія на уничтоженіе присущихъ преступникамъ дурныхъ наклонностей и прививку имъ наклонностей, гармонирующихъ съ требованіями честной и трудовой жизни, Эльмирскій институтъ открываетъ свои двери только для опредѣленной категоріи преступныхъ агентовъ; онъ ограничивается пріемомъ лицъ, характеръ, возрастъ и прошлое которыхъ не возбуждаютъ какихъ-либо серьезныхъ сомнѣній въ возможности достиженія исправительныхъ цѣлей; онъ принимаетъ только лицъ мужескаго пола въ возрастѣ отъ 16—30 лѣтъ, появляющихся впервые на поприщѣ преступной дѣятельности (рецидивисты допускаются въ институтъ только въ исключительныхъ случаяхъ).

Продолжительность пребыванія въ Эльмирскомъ институтѣ находится въ зависимости отъ достиженія исправительныхъ

Digitized by Google

цѣлей, а не опредѣляется заранѣе; она носитъ поэтому неопредѣленный характеръ, хотя, впрочемъ, не можетъ превышать той продолжительности, которая полагается по закону за совершенное заключеннымъ преступное дѣяніе.

Въ интересахъ достиженія исправительныхъ цѣлей, заключенные Эльмирскаго института подчиняются особому воздѣйствію, характерными чертами котораго представляются, на ряду съ заботой о физическомъ развитіи и здоровьѣ заключенныхъ, пріученіе ихъ къ труду, развитіе ихъ интеллектуальныхъ способностей, развитіе и укрѣпленіе въ нихъ нравственныхъ началъ и снабженіе ихъ свѣдѣніями профессіональнаго характера, необходимыми въ житейской борьбѣ за существованіе. Весь механизмъ Эльмирскаго института направленъ на созданіе для заключенныхъ условій, могущихъ благотворно отразиться на ихъ физическомъ и духовномъ я, развить въ нихъ человѣческое достоинство, привычки къ честной и трудовой жизни и убить преступныя наклонности.

Всѣ заключенные въ Эльмирскомъ институтѣ раздѣляются на три группы, три класса: второй или переходной, въ который первоначально поступаютъ всѣ вновь прибывшіе [1]), первый или высшій, въ который переводятся изъ втораго отличившіеся своими успѣхами, поведеніемъ и трудолюбіемъ,

---

[1]) Примѣч. Всякій вновь прибывшій подвергается на одинъ или два дня одиночному заключенію, чтобы имѣть возможность подумать о своемъ положеніи; съ него снимается фотографія; его изслѣдуетъ врачъ; онъ посылается въ баню и получаетъ установленную одежду; съ нимъ бесѣдуетъ директоръ и старается изучить его характеръ, присущія ему особенности (это изученіе, имѣющее въ глазахъ эльмирской администраціи въ высшей степени серьезное значеніе, дополняется послѣдующими наблюденіями и тщательнымъ ознакомленіемъ съ прошедшимъ преступника: образомъ жизни его родителей, характеромъ окружавшаго его общества, его занятіями и домашнимъ образомъ жизни, а также уясненіемъ вопроса, не обладалъ ли онъ склонностью къ спиртнымъ напиткамъ); его знакомятъ съ порядками, господствующими въ институтѣ; ему объясняютъ его обязанности, его права, условія освобожденія и проч.; ему стараются показать, что обманъ, притворство, скрытность ни къ какимъ плодотворнымъ для него результатомъ привести не могутъ.

Digitized by Google

и съ пребываніемъ въ которомъ связывается возможность полученія свободы, и, наконецъ, третій или низшій, въ который зачисляется худшій слой обитателей института. Переводъ изъ втораго класса въ первый, изъ перваго или втораго въ третій находится въ зависимости отъ характера дѣятельности заключеннаго; доброкачественность же этой дѣятельности опредѣляется количествомъ полученныхъ заключеннымъ марокъ за поведеніе, трудолюбіе и школьныя занятія: полученіе по 9 марокъ въ мѣсяцъ въ теченіе шести мѣсяцевъ (три марки за поведеніе, три за усердіе къ работѣ и три за успѣхи въ школѣ) влечетъ за собою переводъ изъ переходнаго класса въ первый; полученіе въ такой же періодъ времени такого же количества марокъ въ первомъ классѣ создаетъ для получившихъ ихъ возможность освобожденія, между тѣмъ какъ дурное поведеніе, неуспѣхи въ школьныхъ занятіяхъ и работѣ влекутъ за собою лишеніе ранѣе пріобрѣтенныхъ марокъ, переводъ изъ высшаго класса въ низшій. Съ переходомъ изъ низшаго класса въ высшій связывается видоизмѣненіе и улучшеніе положенія заключеннаго (разрѣшеніе свиданій, предоставленіе права полученія и отсылки писемъ, измѣненіе костюма, нѣкоторое улучшеніе пищи и проч.); самымъ же существеннымъ преимуществомъ, связаннымъ съ этимъ переходомъ, представляется возможность полученія свободы: заключенные перваго класса послѣ шестимѣсячнаго пребыванія въ этомъ классѣ и полученія въ этотъ періодъ опредѣленнаго количества марокъ, свидѣтельствующаго объ ихъ исправленіи, могутъ быть освобождены изъ заключенія по распоряженію администраціи института [1]). При

---

[1]) Примѣч. Вопросъ объ освобожденіи изъ института разрѣшается дирекціей - высшимъ административнымъ органомъ института, состоящимъ изъ пяти частныхъ лицъ, избираемыхъ губернаторомъ и сенатомъ на пять лѣтъ; при разрѣшеніи этого вопроса дирекція руководствуется заключеніемъ директора института.

Digitized by Google

освобожденіи ихъ, заботятся о пріисканіи для нихъ соотвѣтствующихъ занятій (о пріисканіи занятій заботится администрація института и какихъ-либо особенныхъ затрудненій въ этомъ отношеній не встрѣчаетъ). Освобожденіе первоначально носитъ условный характеръ. Заключенный освобождается на честное слово на шесть мѣсяцевъ (этотъ періодъ можетъ быть продленъ по усмотрѣнію администраціи института). Въ этотъ періодъ освобожденный подчиняется надзору администраціи института, представляетъ ей ежемѣсячные отчеты о своей дѣятельности и, по ея распоряженію, можетъ быть снова возвращенъ въ институтъ. Такое распоряженіе, конечно, можетъ имѣть мѣсто только, если дѣятельность освобожденнаго представляется не безупречной; если же она вполнѣ удовлетворительна, то условное освобожденіе замѣняется окончательнымъ освобожденіемъ, освобожденному на честное слово даруется абсолютная свобода, при чемъ тѣ изъ освобожденныхъ, которые по какимъ-либо независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ лишатся занятій, принимаются снова въ институтъ, гдѣ остаются въ качествѣ гостей впредь до пріисканія подходящихъ занятій.

Возможность полученія свободы, поставленная въ виду принятія классификаціонной и марочной системъ всецѣло въ зависимость отъ заключеннаго, отъ его самодѣятельности, имѣетъ въ виду содѣйствіе и содѣйствуетъ развитію и усиленію этой самодѣятельности (полученіе свободы — заманчивая для заключеннаго перспектива), вызываетъ въ заключенномъ стремленіе избавиться отъ присущихъ ему недостатковъ и такимъ образомъ создаетъ въ лицѣ заключеннаго надежнаго союзника въ дѣлѣ осуществленія тѣхъ задачъ, ради которыхъ функціонируетъ весь механизмъ Эльмирскаго института.

Поддерживая и развивая въ заключенныхъ стремленіе къ исправленію, Эльмирскій институтъ воплощаетъ въ себѣ самыя благопріятныя условія для осуществленія этого стремленія.

Digitized by Google

Самыя строгія требованія гигіены находятъ себѣ примѣненіе въ институтѣ. Помѣщенія для заключенныхъ не заставляютъ желать чего-либо лучшаго. Спальни (въ распоряженіи каждаго заключеннаго имѣется отдѣльная камера, снабженная всѣмъ необходимымъ, и, только на случай переполненія, въ камерахъ помѣщается по два человѣка), мастерскія, школа вмѣщаютъ въ себѣ достаточное количество воздуха, освѣщаются газомъ и отапливаются зимою паромъ. Еженедѣльно заключенные посѣщаютъ баню и получаютъ чистое бѣлье. Питаніе ихъ вполнѣ удовлетворительно и въ качественномъ, и въ количественномъ отношеніяхъ. Ежедневно имъ дается завтракъ, обѣдъ и ужинъ [1]), при чемъ предоставляется право не только пользоваться хлѣбомъ въ неограниченномъ количествѣ, но также и требовать увеличенія отпускаемыхъ имъ порцій (что́ дозволяется только заключеннымъ перваго и втораго класса); уменьшеніе же пищи, хотя бы и по соображеніямъ дисциплинарнаго свойства не допускается (другихъ дисциплинарныхъ взысканій, кромѣ лишенія пріобрѣтенныхъ марокъ, либо перемѣщенія изъ высшаго класса въ низшій, въ Эльмирскомъ институтѣ почти не знаютъ и надобности въ установленіи ихъ не встрѣчаютъ [2]), но допускается видоизмѣненіе послѣдней сообразно

---

[1]) Примѣч. На завтракъ заключенные перваго и втораго классовъ получаютъ мясо, картофель, хлѣбъ и кофе, заключенные же третьяго класса—тѣ же блюда, кромѣ кофе; на обѣдъ всѣмъ заключеннымъ отпускается то супъ, мясо и хлѣбъ (три раза въ недѣлю), то тушеная баранина съ хлѣбомъ (два раза въ недѣлю), то мясо со свеклой и хлѣбомъ (разъ въ недѣлю), то, наконецъ, ростбифъ съ подливкой и хлѣбомъ (разъ въ недѣлю); кромѣ того заключеннымъ перваго класса иногда даютъ компотъ, фрукты и печеные плоды, а также ежедневно кофе, заключеннымъ же втораго класса отпускаютъ кофе, но только четыре раза въ недѣлю; на ужинъ заключеннымъ перваго класса отпускается соусъ, хлѣбъ и чай съ сахаромъ, заключеннымъ втораго класса—хлѣбъ и чай съ сахаромъ, заключеннымъ же третьяго класса—только хлѣбъ. Въ общемъ, по свидѣтельству Morice Yvon, питаніе заключенныхъ въ Эльмирскомъ институтѣ сходно съ питаніемъ французскихъ солдатъ.

[2]) Примѣч. Оффиціальное изслѣдованіе характера дѣятельности эльмир-

Digitized by Google

потребностямъ заключеннаго: вялость, инертность, малоуспѣшность въ работѣ и обученіи обусловливаются не рѣдко физическими особенностями заключеннаго; видоизмѣнить, уничтожить эти особенности значитъ побороть серьезныя препятствія въ дѣлѣ приспособленія заключеннаго къ условіямъ общежитія; въ интересахъ уничтоженія этихъ особенностей и подчиняютъ въ Эльмирскомъ институтѣ страдающихъ ими особому режиму, т. е., спеціальной культурѣ, даютъ имъ особую, сообразно указаніямъ врача, пищу, заставляютъ ихъ періодически принимать ванны и проч. (производимые въ этомъ отношеніи съ 1886 г. опыты увѣнчались успѣхомъ). Наконецъ, къ средствамъ, содѣйствующимъ физическому развитію заключенныхъ, слѣдуетъ отнести и введенныя, въ виду сокращенія продуктивнаго труда, военныя упражненія.

Наряду съ заботой о физическомъ развитіи и усовершенствованіи заключенныхъ, въ Эльмирскомъ институтѣ обращаютъ особенное вниманіе на развитіе и усовершенствованіе ихъ духовнаго я и пользуются въ этомъ отношеніи такими могучими средствами какъ трудъ и образованіе.

Ежедневно, кромѣ воскресенья и праздничныхъ дней, заключенные работаютъ. Трудъ организованъ по хозяйственному способу. Онъ раздѣляется на трудъ продуктивный и инструктивный.

Продуктивный трудъ направленъ на производство мебели, желѣзныхъ издѣлій, трубокъ и проч.; ежедневно ему посвящается не болѣе восьми часовъ (въ послѣднее время продолжительность этого труда понижена съ восьми на пять часовъ); работы производятся въ общихъ мастерскихъ; бесѣды во время работъ, смѣхъ и проч. безусловно воспрещены.

ской администраціи, вызванное обвиненіями послѣдней въ злоупотребленіяхъ, главнымъ образомъ, дисциплинарными взысканіями, такихъ злоупотребленій не обнаружило. бывшіе рѣдкіе случаи примѣненія тѣлесныхъ наказаній (къ лицамъ, неподдающимся никакимъ мѣрамъ исправительнаго воздѣйствія) не выражались въ какой-либо вредной для здоровья формѣ (См. Bulletin de la Société Générale des Prisons, 1895 стр. 301).

Digitized by Google

Что же касается инструктивнаго труда, то на него обращается особенное вниманіе; при посредствѣ этого вида труда стремятся обогатить заключеннаго техническими познаніями, научить его ремеслу и выработать въ немъ привычку къ ремеслу; при этомъ исходятъ изъ вполнѣ правильнаго воззрѣнія, что научить преступника ремеслу и развить въ немъ привычку къ этому ремеслу значитъ дать ему въ руки могучее орудіе для борьбы честнымъ образомъ за свое существованіе.

Наряду съ обогащеніемъ заключенныхъ техническими познаніями обращаютъ особенное вниманіе на ихъ образованіе. Постановка дѣла образованія заключенныхъ въ Эльмирскомъ институтѣ представляется образцовой.

Могучимъ орудіемъ въ этомъ дѣлѣ является школа, въ которой преподаваніе не ограничивается однимъ элементарнымъ обученіемъ (чтеніе, письмо, ариѳметика), а распространяется далеко за предѣлы послѣдняго: алгебра, геометрія, географія, исторія, химія, физіологія, литература, англійскій языкъ, философія, политика, законовѣдѣніе — вотъ главнѣйшіе предметы, входящіе въ составъ школьнаго преподаванія. Всѣ эти предметы преподаются, конечно, въ популярной формѣ. Заключенные знакомятся только съ основными началами, имѣющими, главнымъ образомъ, практическое значеніе. Результаты этого преподаванія блестящи: кругозоръ заключенныхъ расширяется, вырабатываются въ нихъ культурныя привычки, интеллектъ ихъ на столько развивается, что они, напримѣръ, съ большимъ пониманіемъ изучаютъ и комментируютъ творенія Шекспира.

Наряду со школой дѣлу образованія заключенныхъ служитъ богатая библіотека Эльмирскаго института, вмѣщающая въ себѣ 3970 томовъ, 650 журналовъ и 240 иллюстрированныхъ еженедѣльныхъ изданій. Эта сокровищница не представляетъ изъ себя сокровищницы, богатствами которой никто не пользуется: обитатели Эльмирскаго института читаютъ и

Digitized by Google

читаютъ съ большимъ интересомъ не только беллетристическія произведенія, но и произведенія историческаго, научнаго и философскаго содержанія; каждый заключенный прочитываетъ въ годъ въ среднемъ 26 книгъ.

Наконецъ, однимъ изъ оригинальныхъ средствъ, содѣйствующихъ духовному развитію заключенныхъ, представляется издающаяся въ Эльмирскомъ институтѣ газета (The Summary [1]).

Газета состоитъ изъ восьми страницъ. Въ ней, на ряду съ сообщеніями, касающимися выдающихся событій, имѣвшихъ мѣсто заграницею, въ Америкѣ, а равно и въ самомъ институтѣ, помѣщаются оригинальныя статьи, принадлежащія перу авторитетныхъ лицъ, либо статьи, заимствованныя изъ лучшихъ журналовъ и посвященныя этическимъ, политическимъ, экономическимъ, педагогическимъ, литературнымъ и др. вопросамъ. Въ ней иногда помѣщаются статьи, написанныя заключенными. Экземпляры этой газеты, выходящей разъ въ недѣлю, распредѣляются каждое воскресенье между заключенными перваго и втораго классовъ.

Всѣми этими средствами забота о духовномъ развитіи заключенныхъ не ограничивается. Для заключенныхъ устраиваются литературно-музыкальныя вечера, въ которыхъ они принимаютъ живое участіе не только въ качествѣ зрителей, но и въ качествѣ исполнителей, выступая съ докладами, рефератами, принимая участіе въ чтеніяхъ, въ исполненіи музыкальныхъ пьесъ; имъ читаются лекціи по вопросамъ практической морали; они присутствуютъ при богослуженіи; наконецъ, директоръ института стремится лично воздѣйствовать на нихъ путемъ бесѣдъ съ ними.

Таковы характерныя особенности механизма Эльмирскаго института.

---

[1]) Примѣч. Газета въ Эльмирскомъ институтѣ возникла по иниціативѣ одного изъ заключенныхъ (литератора по профессіи). См. Bulletin de la Société Générale des Prisons, 1891, стр. 152.

Digitized by Google

Изучая этотъ механизмъ [1]), нельзя не признать, что въ немъ мастерски скомбинировано все, могущее служить дѣлу физическаго и духовнаго развитія заключеннаго, дѣлу его возрожденія, дѣлу его исправленія; неудивительно поэтому, что результаты функціонированія этого механизма вполнѣ удовлетворительны: по статистическимъ даннымъ, собраннымъ со времени основанія Эльмирскаго института по 1894 годъ, исправленіе преступниковъ, сообразно вычисленіямъ Brockway-а, достигается почти въ 82 случаяхъ на сто (81, 8%) [2]).

II.

Успѣшное функціонированіе Эльмирскаго института обратило на него всеобщее вниманіе и послужило толчкомъ къ развитію аналогичныхъ ему институтовъ въ другихъ штатахъ Сѣверной Америки.

Первымъ штатомъ, поспѣшившимъ устроить такой институтъ, представляется Массачузетсъ. Въ 1886 году въ Конкордѣ открывается исправительно-воспитательный институтъ, построенный по образцу Эльмирскаго.

Конкордскій институтъ предназначается для содержанія тѣхъ преступниковъ, которые, по мнѣнію суда, нуждаются въ исправительномъ воздѣйствіи и могутъ быть исправленными. Законъ не ограничиваетъ въ этомъ отношеніи судейскаго усмотрѣнія ни тяжестью учиненнаго злодѣянія, ни характеромъ прошлаго преступника, а лишь только его возрастомъ: въ Конкордскій институтъ не могутъ быть заклю-

---

[1]) См. подробности соч. Winter-а „Die New-Yorker Staatliche Besserungsanstalt zu Elmira“. Berlin, 1890.

[2]) Примѣч. Хотя эти вычисленія претендовать на абсолютную точность не могутъ, однако они. какъ исходящія отъ лица вполнѣ компетентнаго и лично слѣдившаго за дальнѣйшей жизнью освобожденныхъ изъ института, не могутъ не служить ручательствомъ вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ, достигаемыхъ институтомъ.

Digitized by Google

чены лица, имѣющія болѣе 40 лѣтъ; всякій же преступникъ мужскаго пола, не достигшій этого возраста (новичекъ ли онъ въ области преступной дѣятельности или рецидивистъ, учинилъ ли онъ тяжкое злодѣяніе или легкое—безразлично) можетъ быть помѣщенъ въ институтъ.

Продолжительность пребыванія въ институтѣ не можетъ быть болѣе пяти лѣтъ; для заключенныхъ же за незначительные проступки (напр., пьянство) maximum этой продолжительности не можетъ превышать двухъ лѣтъ.

Заключенные раздѣляются, какъ и въ Эльмирскомъ институтѣ, на три класса, и переходъ изъ одного класса въ другой ставится въ зависимость отъ количества полученныхъ ими марокъ [1]).

Заключенные, пробывшіе въ первомъ классѣ отъ 3—5 мѣсяцевъ и оказавшіеся въ своемъ поведеніи безупречными, могутъ быть условно освобождаемы. Освобожденіе даруется только тогда, когда образуется увѣренность, что оно не представляется опаснымъ для интересовъ общежитія; для уясненія же этого послѣдняго обстоятельства изучается личность преступника, его прошлое и изслѣдуется, представляется ли для него возможность при наличности данныхъ условій содержать себя честнымъ трудомъ. Условно-освожденный подчиняется спеціальному надзору, и на него возлагается обязанность исполнять указанныя для него условія (воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ, не посѣщать кабаковъ, игорныхъ домовъ, не сходиться съ людьми подозрительными, уважать законы, вести честный и трудовой образъ жизни и представлять періодически отчеты о своей дѣятельности). Надзоръ продолжается до истеченія срока наказанія; несоблюденіе указанныхъ условій влечетъ за собою вторичное заключеніе въ институтъ.

---

[1]) См. Passez. Le Roformatory de Concord (Revue pénitentiaire, № 1, 1897, стр. 103).

Digitized by Google

Заключенные въ Конкордскомъ институтѣ окружаются такими же благопріятными для ихъ физическаго и духовнаго развитія и совершенствованія условіями какъ и въ Эльмирскомъ; трудовымъ началомъ и образованіемъ—могучими въ этомъ отношеніи средствами—пользуются здѣсь въ широкихъ размѣрахъ.

Продуктивный трудъ приноситъ значительный доходъ, такъ что представляется возможнымъ покрыть часть издержекъ на содержаніе заключенныхъ; онъ распадается на нѣсколько отраслей: сапожное дѣло, портняжье дѣло, производство мебели, часовыхъ цѣпочекъ.

Что же касается инструктивнаго труда, то организація его образцовая; существуютъ ремесленныя школы, въ которыхъ подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ заключенные обучаются различнаго рода ремеслачъ, знакомятся съ новыми методами, съ послѣдними усовершенствованіями въ области того или иного ремесла.

Особенное вниманіе въ Конкордскомъ институтѣ обращается на духовное развитіе и усовершенствованіе заключенныхъ. Пять разъ въ недѣлю по три часа въ день заключенные проводятъ въ школѣ. Ежедневно съ ними ведутся бесѣды религіознаго содержанія, еженедѣльно имъ читаются лекціи, по воскресеніямъ произносятся проповѣди. Имъ предоставляется возможность пользоваться богатой библіотекой, имѣющейся при институтѣ (библіотека заключаетъ въ себѣ приблизительно 5000 томовъ); для нихъ устроена читальня, въ которой находятся лучшіе журналы; для нихъ издается газета „Our Paper“ (эта газета успѣла пріобрѣсти себѣ широкій кругъ читателей и внѣ стѣнъ института); наконецъ, для нихъ устраиваются клубы, имѣющіе цѣлью пріучить ихъ къ культурнымъ развлеченіямъ и тѣмъ самымъ парализовать въ нихъ вкусъ къ грубымъ и пошлымъ удовольствіямъ.

Членами этихъ клубовъ могутъ быть только заключенные

Digitized by Google

перваго класса и тѣ изъ заключенныхъ втораго класса, которые вели себя безупречно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; члены избираются балотировкой; собранія происходятъ безъ присутствія представителей администраціи института (если они иногда и присутствуютъ, то только въ качествѣ гостей) подъ предсѣдательствомъ одного изъ заключенныхъ перваго класса; на собраніяхъ, которыя, обыкновенно, происходятъ два раза въ недѣлю, читаютъ рефераты, декламируютъ стихотворенія, поютъ, играютъ на тѣхъ или иныхъ музыкальныхъ инструментахъ, и все здѣсь такъ просто и непринужденно, что никто, кто случайно посѣтилъ бы эти собранія, не повѣрилъ бы, замѣчаетъ Ашроттъ [1]), что онъ находится среди заключенныхъ (многіе изъ заключенныхъ присутствуютъ на этихъ собраніяхъ въ свѣтлыхъ галстухахъ и съ гвоздикой въ петличкѣ сюртука).

Вообще, нельзя не замѣтить, что присущая карательнымъ учрежденіямъ вредная монотонность въ Конкордскомъ институтѣ совершенно отсутствуетъ: заключенные здѣсь пользуются сравнительно большой свободой; жизнь ихъ строится по образцу жизни свободныхъ людей, но въ то же время, въ интересахъ устраненія могущихъ произойти отъ этого злоупотребленій, надъ ихъ головой виситъ угроза въ видѣ дисциплинарныхъ взысканій, въ качествѣ которыхъ фигурируютъ переводъ изъ высшаго класса въ низшій, карцеръ (свѣтлый) и продленіе времени пребыванія въ институтѣ.

Сравнительно большая свобода, которой пользуются заключенные въ Конкордскомъ институтѣ, не отражается вредно на осуществленіи преслѣдуемыхъ институтомъ задачъ: по свидѣтельству директора института, M. Scott-a, въ 80 случаяхъ на 100 удается исправить преступника, приспособить его къ условіямъ общежитія [2]).

---

[1]) Aschrott, Aus dem Strafen und Gefängnisswesen Nordamerikas.

[2]) Revue pénitentiaire, № 1, 1897, стр. 113.

Digitized by Google

Благодаря такимъ утѣшительнымъ результатамъ, Конкордскому институту удалось завоевать себѣ всеобщую симпатію. Институты, подобно Конкордскому и Эльмирскому, начинаютъ все болѣе и болѣе развиваться на сѣверо-американской почвѣ. Съ 1889 г. такіе институты существуютъ въ штатахъ Миннесота и Пенсильванія; устройство ихъ проектируется и въ другихъ штатахъ.

Миннесота—чуть ли не единственный западный штатъ, владѣющій исправительно-воспитательнымъ институтомъ этого рода. Основанный въ этомъ штатѣ въ 1889 году исправительно-воспитательный институтъ находится въ трехъ миляхъ отъ С. Клуда. Онъ построенъ по типу одиночныхъ тюремъ и предназначается для лицъ мужескаго и женскаго пола въ возрастѣ отъ 16—30 лѣтъ (совмѣщеніе подъ однимъ кровомъ лицъ мужескаго и женскаго пола признано неудобнымъ, вслѣдствіе чего въ настоящее время заботятся объ устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія для лицъ женскаго пола). Его цѣль—уничтожить въ заключенныхъ дурныя привычки, направить заключенныхъ къ добру и воспитать на столько, чтобы они въ состояніи были владѣть своими страстями, стать полезными членами общежитія. Продолжительность пребыванія въ немъ носитъ, какъ и въ Эльмирскомъ институтѣ, неопредѣленный характеръ. Трудъ и образованіе представляются существенными средствами для достиженія исправительныхъ цѣлей: заключенные занимаются наружными работами—обработкой и добываніемъ камня, посѣщаютъ школу (программа школьныхъ занятій пока ограничивается элементарнымъ обученіемъ), пользуются, и надо замѣтить, усердно библіотекой института, заключающей въ себѣ 900 томовъ; для нихъ съ 1891 года учрежденъ клубъ.

Что же касается Пенсильваніи, то такого рода институтъ открытъ въ 1889 году въ Гунтингдонѣ.

Этотъ институтъ, построенный по образцу Эльмирскаго,

Digitized by Google

принимаетъ преступниковъ въ возрастѣ отъ 15—25 лѣтъ. Особенное вниманіе въ немъ обращается на обученіе заключенныхъ ремесламъ. Школьное преподаваніе не ограничивается однимъ элементарнымъ обученіемъ; въ школѣ института преподаются и математика, и физіологія, и исторія, и законовѣдѣніе. При институтѣ имѣется библіотека, заключающая въ себѣ 2250 томовъ, издается газета „Reformatory Record", и съ 1891 года учрежденъ клубъ „Literary Societies".

Таковы карательныя учрежденія новаго типа [1]), ставшія развиваться въ послѣднее время на сѣверо-американской почвѣ.

III.

Сѣверо-американскіе исправительно-воспитательные институты—совершенно новое и въ высшей степени отрадное явленіе въ современной постановкѣ дѣла борьбы съ преступностью. Они представляются ничѣмъ инымъ какъ особаго рода *спеціальными* учрежденіями, предназначенными исключительно для борьбы съ опредѣленной группой преступныхъ агентовъ, для борьбы съ тѣмъ слоемъ преступнаго люда, который нуждается въ исправленіи и можетъ быть исправленнымъ.

Такихъ спеціальныхъ учрежденій современныя европейскія карательныя системы не знаютъ (исправительно-воспитательные пріюты, нѣсколько напоминающіе собою эти учрежденія, предназначаются для борьбы только съ юнымъ преступнымъ людомъ, но не съ взрослымъ). Хотя современнымъ карательнымъ системамъ извѣстно нѣсколько видовъ кара-

---

[1]) См. Elliott. Die neuen Bestrebungen im Gefängnisswesen der Vereinigten Staaten von Nordamerica 1895.

Digitized by Google

тельныхъ учрежденій (каторжныя тюрьмы, исправительные дома, тюрьмы, арестные дома и проч.), тѣмъ не менѣе каждый изъ этихъ видовъ не предназначается спеціально для борьбы съ опредѣленнымъ слоемъ преступнаго люда, для борьбы съ преступниками, обладающими тѣми или иными психо-физическими свойствами и особенностями, а является особой формой наказанія за преступныя дѣянія опредѣленной тяжести; вслѣдствіе этого въ одномъ и томъ же карательномъ учрежденіи нерѣдко содержатся и подчиняются одному и тому режиму лица, рѣзко отличающіяся другъ отъ друга по своей психо-физической структурѣ, нерѣдко содержатся въ одномъ и томъ же карательномъ учрежденіи и закоренѣлые злодѣи, и профессіональные преступники, и новички въ области преступной дѣятельности.

Такое положеніе представляется серьезнымъ недостаткомъ современной организаціи дѣла борьбы съ преступнымъ людомъ; оно отражается въ высшей степени вредно на результатахъ этой борьбы, такъ имъ игнорируется приспособленіе карательнаго воздѣйствія къ характеру и особенностямъ преступнаго люда; между тѣмъ установленіе соотвѣтствія между характеромъ карательнаго воздѣйствія и характеромъ и особенностями преступнаго люда — необходимое условіе успѣшной борьбы съ этимъ людомъ: преступный людъ слагается изъ крайне разнообразныхъ элементовъ, успѣшно воздѣйствовать на эти элементы единообразными средствами невозможно.

Въ интересахъ устраненія этого недостатка, необходимо установленіе нѣсколькихъ видовъ карательныхъ средствъ, предназначенныхъ каждый въ отдѣльности для борьбы съ опредѣленной группой преступнаго люда; въ виду же того, что преступный людъ, сообразно современнымъ изысканіямъ, слагается то изъ лицъ, окончательно потерянныхъ для общества, прикрѣпившихся, т. е., навсегда къ преступной дѣ-

Digitized by Google

ятельности, то изъ лицъ, временно заблудшихся, могущихъ еще быть возвращенными къ честной и трудовой жизни, встрѣчается необходимость въ созданіи спеціальныхъ карательныхъ средствъ, имѣющихъ въ виду поставленіе преступниковъ въ невозможность проявлять во внѣ присущія имъ преступныя наклонности, съ одной стороны, и въ установленіи спеціальныхъ средствъ, имѣющихъ въ виду приспособленіе преступнаго люда къ условіямъ общежитія, съ другой стороны; въ виду же того, наконецъ, что приспособленіе преступнаго люда къ условіямъ общежитія, сообразно характеру и особенностямъ этого люда, можетъ быть достигнуто то путемъ устрашенія (подавленія преступныхъ наклонностей, противупоставленія имъ болѣе сильнаго сдерживающаго импульса), то путемъ исправленія (уничтоженія преступныхъ наклонностей, видоизмѣненія психо-физической структуры преступника), представляется необходимымъ существованіе спеціальныхъ карательныхъ средствъ, преслѣдующихъ цѣли устрашенія, и спеціальныхъ средствъ, преслѣдующихъ исправительныя цѣли.

Образованіемъ сѣверо-американскихъ исправительно-воспитательныхъ институтовъ положено начало развитія спеціальныхъ карательныхъ средствъ этого послѣдняго рода, средствъ, предназначенныхъ для исправленія преступнаго люда, и тѣмъ самымъ начало устраненія указаннаго выше недостатка современнаго построенія карательныхъ системъ.

Образованіемъ этихъ институтовъ положена въ основу построенія карательныхъ системъ вообще и тюремныхъ учрежденій въ частности классификація преступнаго люда, и съ этой точки зрѣнія появленіе этихъ институтовъ представляется въ высшей степени знаменательнымъ въ прогрессивномъ развитіи не только тюремнаго дѣла, но и всего дѣла борьбы съ преступностью.

Предназначенные спеціально для исправленія преступнаго

Digitized by Google

люда, эти институты снабжены всѣми средствами, необходимыми для осуществленія этой цѣли: въ нихъ совмѣщено все, могущее содѣйствовать физическому и духовному развитію заключеннаго.

Не останавливаясь подробно на уясненіи и оцѣнкѣ организаціи этихъ институтовъ, нельзя не отмѣтить трехъ основныхъ особенностей въ этой организаціи, имѣющихъ общее, а не мѣстное значеніе, и заслуживающихъ серьезнаго вниманія: a) неопредѣленности продолжительности заключенія, b) своеобразнаго построенія прогрессивной системы и c) широкой постановки дѣла образованія заключенныхъ.

a) При современной постановкѣ дѣла борьбы съ преступностью возлагается на судебные органы обязанность точно установить въ обвинительномъ приговорѣ размѣръ продолжительности потребнаго въ данномъ конкретномъ случаѣ лишенія свободы. Между тѣмъ опредѣленіе этого размѣра представляется для судебныхъ органовъ, въ особенности при преслѣдованіи исправительныхъ цѣлей, неразрѣшимой задачею: какъ врачъ, посылая своего паціента въ больницу, не въ состояніи заранѣе опредѣлить продолжительности пребыванія въ больницѣ, необходимаго для излѣченія, такъ и судья не въ состояніи заранѣе опредѣлить продолжительности пребыванія въ карательномъ учрежденіи, потребнаго для исправленія заключеннаго; вслѣдствіе этого опредѣленіе въ судебномъ приговорѣ продолжительности заключенія носитъ крайне произвольный характеръ и отражается вредно на дѣлѣ борьбы съ преступностью: преступники освобождаются изъ карательныхъ учрежденій. по наступленіи указаннаго въ судебномъ приговорѣ срока, не зависимо отъ того, исправились ли они или нѣтъ, а равно и продолжаютъ содержаться въ карательныхъ учрежденіяхъ до истеченія указанаго въ судебномъ приговорѣ срока, хотя бы въ наступившемъ ихъ исправленіи и не существовало никакаго сомнѣнія.

Digitized by Google

Въ интересахъ устраненія этого печальнаго явленія, въ послѣднее время въ уголовно-правовой литературѣ и на международныхъ конгрессахъ стали все настойчивѣе и настойчивѣе раздаваться голоса (Крэпелинъ, Ферри, Гарофало, Листъ, Ванъ-Гамель и друг.) за устраненіе категорическаго опредѣленія продолжительности заключенія въ обвинительномъ приговорѣ и поставленіе этой продолжительности въ зависимость отъ результатовъ карательнаго воздѣйствія, за проведеніе идеи неопредѣленности заключенія [1]).

Эта идея неопредѣленности продолжительности заключенія, успѣвшая уже отчасти проникнуть въ жизнь то подъ видомъ условнаго освобожденія, то примѣнительно къ опредѣленію продолжительности пребыванія юныхъ преступниковъ въ исправительныхъ пріютахъ, нашла себѣ сравнительно полное примѣненіе въ сѣверо-американскихъ исправительно-воспитательныхъ институтахъ и вылилась здѣсь въ форму, устраняющую возможность проявленія какого бы то ни было произвола, связаннаго съ ея реализаціей и могущаго вредно отразиться на интересахъ свободы личности: закономъ опредѣленъ конечный предѣлъ возможной продолжительности заключенія, а освобожденіе заключенныхъ поставлено въ зависимость отъ авторитетнаго голоса администраціи карательнаго учрежденія, находящейся въ рукахъ вполнѣ свѣдующихъ, опытныхъ и безупречныхъ лицъ.

Воспринявъ идею неопредѣленности продолжительности заключенія, сѣверо-американскіе исправительно-воспитательные институты во очію показали своимъ успѣшнымъ функціонированіемъ возможность реализаціи этой идеи, ея плодотворность, ея цѣлесообразность.

---

[1]) Примѣч. Идея неопредѣленности продолжительности заключенія проводилась еще въ 1870 году на конгрессѣ въ Цинцинати. Она имѣетъ горячихъ сторонниковъ и защитниковъ среди американскихъ криминалистовъ и тюрьмовѣдовъ (Francis Wayland, Brockway)

Digitized by Google

b) Классификационная и марочная системы, принятыя сѣверо-американскими исправительно-воспитательными институтами, представляются, собственно говоря, существенными частями системы, извѣстной подъ именемъ прогрессивной или англо-ирландской.

Воспринимая начала прогрессивной системы, сѣверо американскіе исправительно-воспитательные институты отказались однако отъ проведенія этой системы въ той формѣ, въ какую она вылилась на англо-ирландской почвѣ. Они восприняли, т.е., душу этой системы и создали особую форму ея выраженія. Они устранили, вопреки англо-ирландскому образцу, одиночное заключеніе какъ начальную стадію отбытія наказанія (1—2 дневное помѣщеніе въ одиночную камеру такой стадіей признано быть не можетъ), и вполнѣ основательно: для ознакомленія съ характеромъ и особенностями заключеннаго не зачѣмъ прибѣгать къ его изолированію, устрашающійся же моментъ при преслѣдованіи исправительныхъ цѣлей играетъ второстепенную роль, вслѣдствіе чего создавать спеціальныя средства для его выраженія надобности не представляется.

Отбросивъ такимъ образомъ одиночное заключеніе какъ совершенно излишній аксессуаръ (для исправительныхъ цѣлей оно абсолютно не пригодно), сѣверо-американскіе исправительно-воспитательные институты сохранили только тѣ элементы прогрессивной системы, которые, парализуя пагубное воздѣйствіе заключенныхъ другъ на друга и развивая ихъ самодѣятельность, представляются необходимыми условіями для осуществленія исправительныхъ задачъ.

c) Въ современныхъ европейскихъ карательныхъ учрежденіяхъ дѣло интеллектуальнаго и моральнаго образованія заключенныхъ играетъ второстепенную роль. Даже въ образцовыхъ карательныхъ учрежденіяхъ главное вниманіе обращается на проведеніе трудоваго начала; школьное же преподаваніе широкаго развитія до сихъ поръ не получило, библіотеки

Digitized by Google

находятся въ зачаточномъ состояніи, о лекціяхъ и литературныхъ вечерахъ, о клубахъ и газетѣ, (попытки изданія тюремной газеты дѣлались только въ невшательской тюрьмѣ съ 1866 года) почти нѣтъ и помину.

Иное дѣло въ сѣверо-американскихъ исправительно-воспитательныхъ институтахъ. Наряду съ развитіемъ инструктивнаго труда, знакомящаго съ тѣмъ или инымъ видомъ ремесла, здѣсь пользуются всевозможными средствами для нравственнаго и интеллектуальнаго развитія заключенныхъ, придаютъ дѣлу этого развитія значеніе первостепенной важности, что совершенно основательно, такъ какъ при посредствѣ одного трудоваго начала исправленіе заключенныхъ не можетъ быть вполнѣ достигнуто. Трудовое начало, правда, дѣлаетъ многое (оно пріучаетъ къ труду, даетъ извѣстный навыкъ), но, во всякомъ случаѣ, оно не можетъ само по себѣ окончательно уничтожить порочныхъ наклонностей и привычекъ, представляющихся плодотворной почвой для преступной дѣятельности; для этого нужны особыя средства; этому можетъ служить съ успѣхомъ интеллектуальное и моральное образованіе заключенныхъ.

Организація дѣла этого образованія въ сѣверо-американскихъ исправительно-воспитательныхъ институтахъ носитъ своеобразный характеръ, который обусловливается, конечно, особымъ культурнымъ состояніемъ С. Америки. О такой организаціи этого дѣла въ европейскихъ карательныхъ учрежденіяхъ, въ особенности, въ карательныхъ учрежденіяхъ тѣхъ странъ, гдѣ народное образованіе, къ сожалѣнію, стоитъ на крайне низкой ступени развитія, врядъ ли можно помышлять; на эту организацію можно смотрѣть только какъ на идеалъ, къ частичному хотя бы осуществленію котораго слѣдуетъ, по мѣрѣ возможности, стремиться.

Таковы существенныя особенности сѣверо-американскихъ исправительно-воспитательныхъ институтовъ.

Digitized by Google

Эти особенности, представляющіяся необходимымъ условіемъ для достиженія при посредствѣ карательнаго воздѣйствія исправительныхъ цѣлей, придаютъ этимъ институтамъ особый отпечатокъ, доселѣ неизвѣстный характеръ.

Появленіе этихъ институтовъ знаменуетъ собою начало новой эры въ развитіи тюремнаго дѣла, начало образованія карательныхъ учрежденій новаго типа—учрежденій, совмѣщающихъ въ себѣ все, могущее служить дѣлу возрожденія преступнаго человѣка.

Представляясь выраженіемъ этого новаго типа карательныхъ учрежденій, сѣверо-американскіе исправительно-воспитательные институты, точно свѣтлые маяки, блещутъ на темномъ фонѣ современнаго тюремнаго дѣла, показывая тотъ путь, на который должна быть, въ интересахъ достиженія исправительныхъ задачъ, направлена тюремная реформа.

Digitized by Google

Отъ автора.

УСЛОВНОЕ ОСВОБОЖДЕНІЕ.

УГОЛОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

L'adoption de la libération conditionnelle est l'un des phénomènes les plus intéressants de la science pénale internationale.
Prins. Science pénale et droit positif, § 907.

А. А. Піонтковскаго,
Профессора Казанскаго Университета.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.
1900.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Юридическаго факультета Императорскаго Казанскаго университета.

Деканъ *Г. Дормидонтовъ.*

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе . . . . . V—VII.

Глава I. Условное освобожденіе въ Европѣ. . 1—104.

§ 1. Условное освобожденіе въ Западной Европѣ. . . . . 1.

§ 2. Условное освобожденіе на Балканскомъ полуостровѣ. . . . . 81.

§ 3. Условное освобожденіе въ Россіи и Финляндіи. . . . . 84.

Глава II. Условное освобожденіе въ Америкѣ. 105—127.

A) Мексика. . . . . 105.

B) Сѣверо-Американск. Соединен. Штаты. 108.

C) Центральная Америка. . . . . 125.

D) Урагвай. . . . . 126.

E) Бразилія. . . . . 126.

Глава III. Условное освобожденіе въ Японіи . 128—133.

Глава IV. Природа условнаго освобожденія. . 134—148.

Глава V. Уголовно-политическое значеніе условнаго освобожденія . . . . . 149—169.

Глава VI. Условное освобожденіе и проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія. . . 170—178.

Digitized by Google

Стр.

Глава VII. Регуляція условнаго освобожденія . 179—237.

1. Область примѣненія условнаго освобожденія. . . . . 179.
2. Условія примѣненія условнаго освобожденія. . . . . 193.
3. Процессъ примѣненія условнаго освобожденія . . . . . 205.
4. Организація испытательнаго періода . 217.
5. Послѣдствія примѣненія условнаго освобожденія . . . . . 224.

Заключеніе. . . . . 238—241.

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Наше дѣйствующее уголовное законодательство доживаетъ свои послѣдніе дни. Многолѣтняя работа по составленію проекта новаго уголовнаго уложенія въ настоящее время почти закончена. Мы владѣемъ готовымъ проектомъ, представленнымъ уже на разсмотрѣніе въ Государственный Совѣтъ.

Этотъ проектъ, несмотря на свои значительныя преимущества сравнительно съ дѣйствующимъ уложеніемъ, къ сожалѣнію, не чуждъ ощутительныхъ недостатковъ, могущихъ крайне вредно отразиться на функціонированіи создаваемой имъ карательной системы.

Содѣйствовать устраненію этихъ недостатковъ — жгучая потребность современной дѣйствительности; способствовать удовлетворенію этой потребности — кардинальная задача нашей русской уголовной политики.

Къ числу недостатковъ проекта относится отсутствіе въ принимаемой имъ карательной системѣ такого института, какъ условное освобожденіе.

Условное освобожденіе, т. е. освобожденіе изъ заключенія подъ страхомъ обратнаго возвращенія, на случай нарушенія указанныхъ условій, представляетъ изъ себя такой карательный институтъ, безъ котораго цѣлесообразная орга-

Digitized by Google

низація дѣла борьбы съ преступностью вообще немыслима оно—могучее средство въ достиженіи исправительныхъ цѣлей, необходимое орудіе въ ряду мѣръ борьбы съ т. н. постоянными преступниками и юнымъ преступнымъ людомъ.

Пользующееся, несмотря на свою сравнительную юность, почти міровымъ признаніемъ, условное освобожденіе представляется свѣтлымъ продуктомъ уголовно-правовой эволюціи истекающаго столѣтія. Принятіе его нашимъ законодательствомъ—настоятельная потребность, такъ какъ доминирующая роль въ нашей карательной системѣ, въ виду уже послѣдовавшей почти окончательной отмѣны ссылки, принадлежитъ и будетъ принадлежать тюремному заключенію, а тюремный механизмъ, незнающій условнаго освобожденія, никогда не можетъ разсчитывать на успѣшное функціонированіе.

Несмотря на это, условное освобожденіе не нашло себѣ соотвѣтствующаго мѣста въ создаваемой проектомъ карательной системѣ.

Неудивительно поэтому, что наша русская группа Международнаго Союза Криминалистовъ, поставившая себѣ цѣлью содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, цѣлесообразной постановкѣ дѣла борьбы съ преступностью у насъ, въ Россіи, обратила вниманіе на этотъ пробѣлъ проекта и громко заявила на послѣднемъ своемъ съѣздѣ о необходимости его восполненія.

Содѣйствовать включенію въ нашу карательную систему неизвѣстнаго проекту института условнаго освобожденія возможно только путемъ всесторонняго изученія этого института; только путемъ этого изученія можно устранить тѣ кажущіяся препятствія, которыя лежатъ на пути принятія этого института нашимъ законодательствомъ.

Digitized by Google

Сознавая это, мы предприняли настоящее изслѣдованіе.

Наша цѣль—внести посильную лепту въ дѣло, начатое нашей группой Международнаго Союза Криминалистовъ, и оказать такимъ образомъ возможное содѣйствіе проникновенію въ нашу карательную систему условнаго освобожденія—института, представляющаго изъ себя гордость уголовно-правовой эволюціи XIX вѣка.

Digitized by Google

Digitized by Google

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

УСЛОВНОЕ ОСВОБОЖДЕНІЕ ВЪ ЕВРОПѢ.

§ I. Условное освобожденіе въ Западной Европѣ.

Условное освобожденіе зародилось, окрѣпло и развилось въ текущемъ столѣтіи на англійской почвѣ. Въ послѣднее тридцатилѣтіе оно стало быстро распространяться по Европѣ, завоевывая себѣ все новое и новое мѣсто въ современныхъ карательныхъ системахъ. Въ настоящее время оно принято, въ той или иной формѣ, почти всѣми государствами Западной Европы. Кромѣ Англіи, оно пользуется законодательной санкціей въ Германіи, въ Швейцаріи, въ Даніи, въ Венгріи, въ Голландіи, во Франціи, въ Бельгіи, въ Италіи и въ Португаліи; оно извѣстно Австріи и Швеціи; оно на пути къ законодательной санкціи въ Норвегіи.

1. **Англія.** На англійской почвѣ условное освобожденіе выросло изъ австралійской ссылки [1]). Различнаго рода соображенія (частью финансоваго, частью колоніально-политическаго свойства) вызвали необходимость досрочнаго условнаго освобожденія ссыльныхъ. Это освобожденіе первоначально давалось губернаторами колоній по ихъ усмотрѣнію, и какихъ-либо установленныхъ закономъ правилъ на этотъ счетъ не существовало. Только съ конца двадцатыхъ годовъ теку-

---

[1]) См. Franz von Holtzendorff. Die Kürzungsfähigkeit der Freiheitsstrafen und die bedingte Freilassung der Sträflinge in ihrem Verhältnisse zum Strafmasse und zu den Strafzwecken. Leipzig. 1861. § 2.

Digitized by Google

щаго столѣтія начинаютъ слагаться эти правила (9. Geor. IV. c. 83, 2 a 3 William. IV. c. 62) [1]).

Въ періодъ системы батрачества условное освобожденіе облекается въ опредѣленную форму; возможность его примѣненія въ этотъ періодъ допускается только къ тѣмъ ссыльнымъ, которые предварительно отбыли опредѣленный срокъ публичныхъ или частныхъ обязательныхъ работъ (при присужденіи къ четырнадцатилѣтней ссылкѣ, объ условномъ освобожденіи можетъ быть рѣчь по истеченіи, по крайней мѣрѣ, шести лѣтъ, при присужденіи къ пожизненной ссылкѣ—по истеченіи восьми лѣтъ), радѣтельно производили эти работы и отличались хорошимъ поведеніемъ; такимъ ссыльнымъ выдавались на неопредѣленный срокъ увольнительные отпуски (tickets of leave during good conduct), съ которыми связывалось освобожденіе отъ обязательныхъ работъ, и которые, на случай дурнаго поведенія отпущенныхъ, отбирались [2]).

Съ послѣдовавшей въ началѣ сороковыхъ годовъ реорганизаціей ссылки условное освобожденіе не исчезаетъ; напротивъ, на его долю выпадаетъ существенная роль въ видоизмѣнившей систему батрачества системѣ испытанія. При этой системѣ, воспринявшей успѣвшее уже развиться начало прогрессивности въ отбытіи ссылки и подраздѣляющей ссылочный періодъ на четыре стадіи, условное освобожденіе фигурируетъ въ качествѣ предпослѣдней стадіи этого періода [3]); ус-

---

[1]) См. Aschrott. Strafensystem und Gefängniswesen in England. 1887. стр. 42.

[2]) См. Franz. von Holtzendorff. Die Deportation als Strafmittel in alter und neuer Zeit und die Verbrechercolonien der Engländer und Franzosen in ihrer geschichtlichen Entwickelung und criminalpolitischen Bedeutung. Leipzig. 1859. стр. 297. Фойницкій Ссылка на западѣ въ ея историческомъ развитіи и современномъ состояніи. 1881, стр. 65.

[3]) Примѣч. Система испытанія, обязанная своимъ введеніемъ иниціативѣ лорда Stanley, подраздѣляетъ ссылочный періодъ на слѣдующія стадіи: 1) публичныя работы, отбываемыя то на мѣстѣ ссылки, то въ Норфолькѣ, 2) работы на мѣстѣ ссылки у частныхъ лицъ за вознагражденіе, но съ подчиненіемъ тюремному надзору и дисциплинѣ, 3) условное освобожденіе съ обязательствомъ не покидать указаннаго мѣста жительства и періодически заявлять о себѣ и 4) помилованіе подъ условіемъ невозвращенія въ Англію до истеченія срока ссылки. См. подроб. Aschrott, Strafensystem und Gefängniswesen in England, стр. 44—46.

Digitized by Google

ловно-освобожденнымъ назначается опредѣленное мѣсто жительства, которое они не могутъ оставить безъ особаго на то разрѣшенія; имъ вмѣняется въ обязанность періодически заявлять о себѣ; другимъ какимъ-либо ограниченіямъ ихъ свобода не подвергается [1]).

Въ этотъ періодъ губернаторы колоній уже лишаются права самолично условно освобождать; имъ дается право только ходатайствовать объ условномъ освобожденіи; предоставленіе же условнаго освобожденія всецѣло ставится въ зависимость отъ усмотрѣнія Короны (6 a 7 Victoria. c. 7) [2]).

Скоро, подъ вліяніемъ потребности сокращенія области примѣненія ссылки, система испытанія видоизмѣняется. Съ 1847 года дѣлается попытка подвергать присужденныхъ къ ссылкѣ, за исключеніемъ тяжкихъ преступниковъ, отбытію первыхъ стадій наказанія внѣ колоній и отправлять ихъ въ колоніи только въ качествѣ условно-освобожденныхъ [3]), а съ 1853 года область примѣненія ссылки подвергается еще большему сокращенію и замѣняется для большинства преступниковъ (эта замѣна допускается, главнымъ образомъ, вмѣсто присужденія къ ссылкѣ на срокъ менѣе четырнадцати лѣтъ) созданнымъ закономъ 20 августа 1853 года (16 a 17 Victoria. c. 99) новымъ карательнымъ средствомъ— уголовнымъ рабствомъ, и вмѣстѣ съ этимъ примѣненіе условнаго освобожденія изъ колоній переносится въ метрополію.

Законъ 20 августа 1853 года [4]) (16 a 17 Victoria. c. 99), распространяя условное освобожденіе на метрополію, ставитъ его примѣненіе въ зависимость отъ усмотрѣнія Короны. Сообразно этому закону условное освобожденіе (licence to be at large) даруется на основаніи спеціальнаго на то предписанія, издаваемаго статсъ-секретаремъ во имя Короны (16 a 17 Victoria. c. 99. IX); оно можетъ быть примѣ-

---

[1]) См. Aschrott. Idem. стр. 44.

[2]) An Act to amend the Law affecting transported Convicts with respect to Pardons and Tickets of Leave (3 d. April. 1843). (См. The Statutes: revised Edition, vol. IX, стр. 1, London, 1876).

[3]) См. Aschrott. Idem. 45 стр.

[4]) An Act to substitute, in certain Cases, other Punishment in lieu of Transportation (20 th August 1853.) (См. The Statutes: revised Edition, Vol, XI, стр. 827. London. 1877).

Digitized by Google

нено какъ къ присужденнымъ къ уголовному рабству, такъ и къ присужденнымъ къ ссылкѣ; условно-освобожденнымъ вмѣняется въ обязанность соблюденіе указанныхъ имъ условій, и ихъ свобода сохраняется до тѣхъ поръ, пока выданный имъ отпускъ не отбирается; отобраніе же отпуска зависитъ отъ усмотрѣнія власти, даровавшей условное освобожденіе; съ отобраніемъ отпуска связывается отбытіе цѣликомъ еще неотбытой части наказанія (16 a 17 Victoria. c. 99. IX, X. XI.).

Положенное закономъ 20 августа 1853 года начало замѣны ссылки уголовнымъ рабствомъ расширяется послѣдующими узаконеніями, а установленная этимъ закономъ регуляція условнаго освобожденія получаетъ дальнѣйшее развитіе.

Въ 1857 году ссылка отмѣняется, и мѣсто ея окончательно занимаетъ уголовное рабство; условное освобожденіе становится одной изъ стадій отбытія этого новаго наказанія и пріобрѣтаетъ съ этого времени существенное значеніе въ англійской карательной системѣ, которое сохраняется за нимъ и понынѣ.

Законодательными актами 1857 (20 a 21 Victoria. c. 3), 1864 (27 a 28 Victoria. c. 47) и 1891 (54 a 55 Victoria. c. 69) годовъ окончательно организуется уголовное рабство и пріобрѣтаетъ присущую ему въ настоящее время форму.

Уголовное рабство—самый тяжкій видъ лишенія свободы, извѣстный англійской карательной системѣ; оно можетъ быть назначаемо на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ; оно строится на началахъ, имѣющихъ цѣлью развитіе самодѣятельности осужденнаго и направленіе ея на дѣло его самоисправленія; оно не представляетъ изъ себя нѣчто однородное, а, наоборотъ, слагается изъ элементовъ разнородныхъ; оно состоитъ изъ 1) одиночнаго заключенія, 2) общаго заключенія съ подраздѣленіемъ заключенныхъ на классы и 3) условнаго освобожденія [1]).

---

[1]) Примѣч. Въ Ирландіи, кромѣ этихъ трехъ стадій въ отбытіи уголовнаго рабства, существуетъ еще одна, предшествующая условному освобожденію,—помѣщеніе въ т. н. переходныя тюрьмы. Ирландскія «пере-

Digitized by Google

Присужденный къ уголовному рабству первоначально подвергается одиночному заключенію, которое продолжается 9 мѣсяцевъ; по отбытіи этого заключенія, онъ переводится въ общее заключеніе, и здѣсь открывается для него возможность проявленія своей самодѣятельности и направленія послѣдней на дѣло своего самоисправленія; предъ нимъ обрисовывается перспектива досрочнаго освобожденія, и достиженіе этого заманчиваго результата ставится въ зависимость отъ него самого, отъ его поведенія, его трудолюбія.

Всѣ содержащіеся въ общемъ заключеніи подраздѣляются на нѣсколько классовъ [1]). Переходъ изъ одного класса въ другой, изъ низшаго въ высшій, и продолжительность пребыванія въ каждомъ классѣ обусловливаются трудолюбіемъ заключеннаго и его поведеніемъ вообще. Съ этимъ переходомъ связывается улучшеніе положенія заключеннаго въ смыслѣ предоставленія ему различнаго рода льготъ. Поведеніе и трудолюбіе заключеннаго измѣряются количествомъ полученныхъ имъ марокъ (отмѣтокъ). Каждый заключенный долженъ ежедневно заслужить шесть марокъ, но при хорошемъ поведеніи и трудолюбіи онъ можетъ получить, вмѣсто шести, восемь. Эти двѣ прибавочныя марки создаютъ для него возможность скорѣйшаго перехода изъ низшаго класса въ высшій, влекутъ за собою, если онъ не присужденъ къ пожизненному содержанію въ карательномъ учрежденіи, досрочное его освобожденіе [2]).

ходныя тюрьмы» въ Англіи не привились, да и въ Ирландіи въ настоящее время онѣ находятся на пути вымиранія, что объясняется съ одной стороны серьезными затрудненіями, связанными съ ихъ организаціей, а съ другой стороны—уменьшеніемъ, въ виду развитія обществъ тюремнаго патроната, потребности въ ихъ существованіи (см. Aschrott, Strafensystem und Gefängniswesen in England. 1887, стр. 295 и слѣд). За исключеніемъ этого различія, организація уголовнаго рабства во всей Великобританіи носитъ одинъ и тотъ же характеръ, вслѣдствіе чего все послѣдующее изложеніе имѣетъ отношеніе не только къ самой Англіи, но и къ Ирландіи и Шотландіи.

[1]) Такихъ классовъ обыкновенно существуетъ пять: probation class, third class, second class, first class, special class. См. Aschrott, Strafensystem und Gefängniswesen in England, стр. 60, 288, 289.

[2]) Участь присужденныхъ къ пожизненному заключенію можетъ быть смягчена только помилованіемъ. Условное освобожденіе къ нимъ не примѣняется.

Digitized by Google

Каждыя полученныя сверхъ нормы шесть марокъ могутъ сократить продолжительность общаго заключенія (одиночное сокращенію не подлежитъ) на одинъ день, такъ что при благопріятныхъ для заключеннаго условіяхъ эта продолжительность можетъ быть сокращена maximum на $^1/_4$ [1]).

Заключенный, достигшій высшаго класса и получившій установленное, сообразно продолжительности заключенія, количество марокъ (6 помножить на число причитающихся дней общаго заключенія), можетъ получить свободу, хотя бы срокъ его заключенія еще и не истекъ [2]); эта свобода носитъ условный характеръ; она дается статсъ-секретаремъ (что̀ установлено еще закономъ 1853 года и не видоизмѣнено послѣдующими законами).

Условно-освобожденный снабжается отпускнымъ свидѣтельствомъ (licence), въ которомъ указываются тѣ условія, соблюденіе которыхъ представляется для него обязательнымъ. Эти условія заключаются въ слѣдующемъ: 1) условно-освобожденному вмѣняется въ обязанность воздерживаться отъ всякаго рода закононарушеній; 2) ему запрещается вступать въ какія-либо сношенія съ лицами явно предосудительнаго об-

---

[1]) См. Aschrott. Idem, стр. 60, 287.

Примѣч. первое. Для женщинъ продолжительность всего заключенія можетъ быть сокращена maximum не на $^1/_4$, а на $^1/_3$. См. Aschrott. Idem. стр. 291.

Примѣч. второе. Возможность сокращенія продолжительности заключенія maximum на $^1/_4$ установилась съ 1864 года; по изданіи же закона 1857 года (20 a 21 Vict. c. 3.) эта возможность колебалась, сообразно продолжительности назначеннаго судомъ заключенія, между $^1/_6$—$^1/_3$. См. Aschrott. Idem, стр. 57.

[2]) Aschrott. Idem, стр. 287. Собственно говоря, заключенный, выполнившій всѣ требуемыя для условнаго освобожденія условія, не только можетъ быть условно-освобожденъ, но фактически имѣетъ право на это освобожденіе. При наличности требуемыхъ условій это освобожденіе всегда предоставляется, такъ что та форма, въ которую условное освобожденіе облекается законодательными актами 1853, 1857 и 1864 годовъ въ сущности не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: рѣшающее значеніе при предоставленіи условнаго освобожденія принадлежитъ не усмотрѣнію Короны, а наличности требуемыхъ для этого освобожденія условій. См. Aschrott, Idem, стр. 283 и 284 (примѣчаніе).

Digitized by Google

аза жизни; 3) отъ него требуется не вести праздной и безпорядочной жизни и зарабатывать средства къ существованію честнымъ образомъ; и 4) ему предписывается всегда имѣть при себѣ отпускное свидѣтельство и предъявлять его мировому судьѣ или полицейскому чиновнику, по ихъ требованію [1]).

Условно-освобожденный пользуется условной свободой до истеченія срока причитающагося ему наказанія. Въ этотъ періодъ онъ подчиняется особому полицейскому надзору; онъ можетъ быть подвергнутъ предварительному задержанію безъ спеціальнаго приказа объ арестѣ (without warrant), если онъ основательно подозрѣвается въ совершеніи какого-либо преступнаго дѣянія или нарушеніи указанныхъ для него условій [2]) (27 a 28 Vict. c. 47. 6.); ему вмѣняется въ обязанность, по прибытіи на мѣсто избраннаго [3]) имъ жительства, въ теченіе 48 часовъ явиться лично къ мѣстной полицейской власти и сообщить свой адресъ; о всякой перемѣнѣ своего мѣста жительства онъ долженъ сообщить полиціи, при чемъ если онъ переселяется изъ одного полицейскаго округа въ другой, то отъ него требуется увѣдомить объ этомъ, какъ полицію того округа, въ которомъ онъ пребывалъ, такъ и полицію того округа, въ которомъ онъ вновь поселяется; на него возлагается обязанность ежемѣсячно лично или письменно доводить о себѣ до свѣдѣнія полиціи [4]) (34 a 35. Vict. c. 112. 5); отъ этой послѣдней обязанности освобождаются лица женскаго пола; равнымъ образомъ отъ личныхъ сношеній съ полиціей освобождаются тѣ изъ условно-освобожденныхъ, которые подчиняются надзору обществъ тюремнаго патроната или лицъ, въ услуженіи которыхъ они находятся; въ этихъ послѣднихъ случаяхъ всѣ свѣдѣнія объ

---

[1]) Текстъ отпускнаго свидѣтельства помѣщенъ въ приложеніи къ An Act to amend the Penal Servitude Acts (25 th July, 1864). См. The Statutes: revised Edition, Vol. XIV, 1878, стр. 877.

[2]) См. An Act to amend the Penal Servitude Acts (25 th July. 1864), (The Statutes: revised Edition, Vol. XIV, стр. 875).

[3]) См. Aschrott. Idem, стр. 119 (примѣчаніе).

[4]) См. An Act for the more effectual Prevention of Crime (21 th August 1871). (См. The Statutes: revised Edition, Vol. XVI, 1884, стр. 833).

Digitized by Google

условно-освобожденныхъ сообщаются то ихъ хозяевами, то представителями обществъ тюремнаго патроната, но во всякомъ случаѣ надзоръ за условно-освобожденными со стороны полицейскихъ агентовъ и возможность посѣщенія ихъ этими агентами не исключаются [1]).

Во всякое время до истеченія срока условной свободы выданное отпускное свидѣтельство можетъ быть уничтожено либо отобрано. Уничтоженіе отпуска принадлежитъ суду, отобраніе его статсъ-секретарю.

Отпускъ уничтожается, если условно-освобожденный изобличается въ совершеніи преступнаго дѣянія, подсуднаго суду присяжныхъ [2]) (27 a 28 Vict. c. 47, 4), или въ нечестномъ образѣ жизни (34 a 35 Vict. c. 112, 3) [3]); онъ можетъ быть уничтоженъ, если условно-освобожденнымъ нарушаются правила, касающіяся его явки въ полицію и заявленія о своемъ мѣстѣ пребыванія, а равно и о перемѣнѣ послѣдняго, или если имъ не производится въ теченіе 48 часовъ требуемое отъ него заявленіе о своемъ прибытіи въ данное мѣсто. (34 a 35 Vict. c. 112) [4]).

Отпускъ можетъ быть отобранъ, если условно-освобожденный нарушаетъ указанныя для него въ отпускномъ свидѣтельствѣ условія или осуждается за offence punishable

---

[1]) См. Aschrott, Idem, стр. 120.

Примѣч. Ощутительный полицейскій надзоръ, которому подчиняются условно-освобожденные въ Англіи, не сопровождается вредными послѣдствіями, такъ какъ отрицательныя стороны этого надзора парализуются образцовой организаціей англійской полиціи, ея тактомъ и тѣмъ довѣріемъ, которымъ она пользуется среди общества. Тѣмъ не менѣе въ Англіи все же защищается необходимость созданія особыхъ спеціальныхъ органовъ для надзора за условно-освобожденными, особаго спеціальнаго бюро. Такое бюро уже съ 1879 года функціонируетъ въ Лондонѣ, и съ успѣхомъ. См. Aschrott. Idem, стр. 123.

[2]) См. An Act to amend the Penal Servitude Acts (25 th July 1864) (The Statutes: revised Edition, Vol. XIV, 1878, стр. 875).

[3]) См. An Act for the more effectual Prevention of Crime (21 August 1871) (The Statutes: revised Edition. Vol. XVI, стр. 833).

[4]) См. An Act for the more effectual Prevention of Crime (21 August 1871) (The Statutes: revised Edition, Vol. XVI, стр. 833).

Digitized by Google

summarily (27 a 28. Vict. c. 47, 8) [1]); онъ можетъ быть, наконецъ, отобранъ, если даровавшая его власть признаетъ это нужнымъ [2]).

Всякое нарушеніе условій отпуска можетъ повлечь за собою тюремное заключеніе не свыше трехъ мѣсяцевъ (27 a 28 Vict. c. 47, 5 и 34 a 35 Vict. c. 112, 3), а нарушеніе правилъ, касающихъ явки въ полицію и заявленія о своемъ мѣстѣ пребыванія, — тюремное заключеніе не свыше одного года, съ тѣмъ однако въ этомъ послѣднемъ случаѣ ограниченіемъ, что вновь назначаемое заключеніе совмѣстно съ той частью заключенія, которая подлежитъ отбытію условно-освобожденнымъ при возвращеніи его въ карательное учрежденіе, въ общей совокупности не должно превышать одного года (34 a 35 Vict. c. 112, 5) [3]).

Уничтоженіе или отобраніе отпускнаго свидѣтельства влекутъ за собою возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе для отбытія полностью той части наказанія, которая была еще не отбыта во время полученія отпускнаго свидѣтельства [4]) (16 a 17 Vict. c. 99, 11 и 27 a 28 Vict. c. 47, 9).

---

[1]) См. An Act to amend the Penal Servitude Acts (25 July, 1864) (The Statutes: revised Edition, Vol XIV, стр. 875).

[2]) Эта возможность категорически подтверждается текстомъ отпускнаго свидѣтельства, по которому условно-освобожденный пользуется свободой (см. The Statutes: revised Edition, Vol. XIV, стр. 876).

[3]) См. An Act to amend the Penal Servitude Acts (25 th July 1864) и An Act for the more effectual Prevention of Crime (21 th. August. 1871). (См. The Statutes: revised Edition. Vol. XIV, XVI).

Примѣч. Всѣ эти карательныя послѣдствія могутъ быть назначаемы только по суду.

[4]) См. An Act to substitute, in certain Cases, other Punishment in lieu of Transportation (20 th August 1853) и An Act to amend the Penal Servitude Acts (25 th July 1864) См. The Statutes: revised Edition, Vol. XI, стр. 827, Vol XIV, стр. 876).

Въ § 9 акта 1864 года категорически говорится слѣдующее: «The person whose licence is forfeitet or revoked shall, after undergoing any other punishment to which he may be sentenced for the offence in consequence of which his licence is forfeited or revoked, further undergo a term of penal servitude equal to the portion of his term of penal servitude that remained

Digitized by Google

Если же до истеченія назначеннаго въ судебномъ приговорѣ срока причитающагося условно-освобожденному заключенія условно-освобожденный не совершаетъ ничего, могущаго повлечь за собою уничтоженіе или отобраніе отпускнаго свидѣтельства, то условное освобожденіе, по истеченіи этого срока, становится окончательнымъ, и условно-освобожденный признается отбывшимъ причитающееся ему наказаніе.

Такова форма, въ которую облекается въ настоящее время условное освобожденіе въ Англіи примѣнительно къ взрослому преступному люду.

Этимъ область примѣненія условнаго освобожденія не ограничивается. Примѣненіе условнаго освобожденія распространяется, хотя и въ нѣсколько своеобразной формѣ, еще и на юныхъ преступниковъ, содержащихся въ реформаторіяхъ и индустріальныхъ школахъ.

Изъ этихъ учрежденій юные преступники, обыкновенно, первоначально освобождаются условно [1]). Законами 10 августа 1866 года [2]) (29 a 30 Vict. c. 117, 18 и 29 a 30 Vict. c. 118, 27) предоставляется администраціи этихъ учрежденій примѣнять это освобожденіе.

Послѣ восемнадцатимѣсячнаго пребыванія въ реформаторіи или индустріальной школѣ юный преступникъ можетъ быть условно-освобожденъ и переданъ достойнымъ довѣрія лицамъ, пожелавшимъ взять на себя заботу о его судьбѣ. Это освобожденіе даруется на опредѣленный срокъ—на три

---

unexpired at the time of his licence being granted». Въ отпускномъ же свидѣтельствѣ (см. The Statutes: revised Edition. Vol. XIV, стр. 877) это положеніе повторяется: «If his licence is forfeited or revoked in consequence of a conviction for any offence, he will be liable to undergo a term of penal servitude equal to the portion of his term of..... years which remained unexpired when his licence was granted».

[1]) См. Adolf Lenz. Die Zwangserziehung in England. Stuttgart. 1894, стр. 119 и слѣд.

[2]) См. An Act to consolidate and amend the Acts relating to Reformatory Schools in Great Britain (10 th August 1866) и An Act to consolidate and amend the Acts relating to Industrial Schools in Great Britain (10 th August 1866) (см. The Statutes: revised Edition, Vol. XV, 1878, стр. 233 и 248).

Digitized by Google

мѣсяца, но оно до истеченія срока пребыванія въ исправительномъ учрежденіи можетъ быть неоднократно возобновляемо [1]). Во всякое время освобожденный можетъ быть, по усмотрѣнію администраціи исправительнаго учрежденія, возвращенъ въ это учрежденіе, при чемъ время проведенное имъ на свободѣ засчитывается въ срокъ назначеннаго заключенія въ исправительномъ учрежденіи, за исключеніемъ того случая, когда возвращеніе въ исправительное учрежденіе обусловливается нарушеніемъ освобожденнымъ указанныхъ для него условій или дурнымъ его поведеніемъ.

Такова область примѣненія условнаго освобожденія въ Англіи, такова его современная регуляція.

Что касается результатовъ примѣненія условнаго освобожденія, то результаты эти вполнѣ удовлетворительны. Слѣдующія статистическія данная обрисовываютъ въ достаточной степени результаты этого примѣненія къ лицамъ, присужденнымъ къ уголовному рабству [2]).

I.

Англія.

Годы примѣненія.	Число присужденныхъ къ уголовному рабству.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачнаго примѣненія условнаго освобожденія.	Процентное отношеніе неудачи примѣненія условнаго освобожденія.
1855—1879	59530	35811	3195	8,5

[1]) Въ Ирландіи условное освобожденіе можетъ быть даровано по истеченіи полугода назначеннаго судомъ заключенія и можетъ продолжаться не три мѣсяца, а одинъ годъ.

[2]) Нижеслѣдующія таблицы составлены по оффиціальнымъ даннымъ, помѣщеннымъ у Van Duyl—я (см. Van Duyl. De Voorwaardelijke invrijheidstelling, 1881, стр. 57, 58 и 97).

Digitized by Google

II.

Ирландія.

Годы примѣненія.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачнаго примѣненія условнаго освобожденія.	Процентное отношеніе неудачи примѣненія условнаго освобожденія.
1856—1880 (по 1 апр.)	3663	499	13,6

Эти данныя, какъ бы къ нимъ скептически не относиться, не могутъ не служить доказательствомъ успѣшнаго функціонированія условнаго освобожденія на англійской почвѣ. Они показываютъ, что въ двадцатипятилѣтній періодъ примѣненіе условнаго освобожденія почти въ 90 случаяхъ на сто приводило къ желаннымъ результатамъ [1]).

2. Германія. Еще съ конца пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія началось на германской почвѣ движеніе въ пользу включенія условнаго освобожденія въ карательныя системы. Инициатива въ этомъ движеніи принадлежитъ извѣстному Миттермайеру и, въ особенности, знаменитому Гольтцендорфу, посвятившему свои силы и талантъ защитѣ условнаго освобожденія и уясненію его значенія [2]).

---

[1]) Примѣч. Неудивительно поэтому, что въ настоящее время въ Англіи раздаются голоса за необходимость расширенія области примѣненія условнаго освобожденія, за необходимость распространенія его и на лицъ, присужденныхъ къ тюремному заключенію свыше одного года. См. Aschrott. Strafen und Gefängniswesen in England während des letzten Jarzehntes (Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, 1896, XVII, стр. 41).

[2]) Holtzendorff. Die Kürzungsfähigkeit der Freiheitsstrafen und die bedingte Freilassung der Sträflinge in ihrem Verhältisse zum Strafmasse und zu den Strafzwecken. Leipzig, 1861. Mittermaier. Die Gefängnissverbesserung. Erlangen, 1858, стр. 142 и слѣд. Онъ же, Der gegenwärtige Zustand der Gefängnissfrage, Erlangen, 1860, стр. 146 и слѣд.

Digitized by Google

Голосъ Гольтцендорфа не остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Успѣхи примѣненія условнаго освобожденія въ Англіи громко заявляли о себѣ, во очію подтверждая защищаемое Гольтцендорфомъ дѣло и тѣмъ самымъ содѣйствуя скорѣйшему примѣненію условнаго освобожденія въ Германіи. И практика не долго оставалась безучастной зрительницей.

Первый шагъ въ дѣлѣ примѣненія условнаго освобожденія сдѣланъ Саксоніей.

Съ 1862 года въ Саксоніи условное освобожденіе начинаетъ играть существенную роль въ карательной системѣ [1]); ему, правда, не даруется законодательной санкціи; оно фигурируетъ въ качествѣ условнаго помилованія; тѣмъ не менѣе примѣненіе его не представляется зависящимъ исключительно отъ усмотрѣнія верховной власти; спеціальными распоряженіями министерствъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, изданными 5 августа и 5 ноября 1862 года [2]), устанавливаются особыя условія для этого примѣненія, и условное освобожденіе облекается въ опредѣленную форму.

Сообразно этимъ распоряженіямъ, примѣненіе условнаго освобожденія допускается только по отношенію къ лицамъ, присужденнымъ къ долгосрочному лишенію свободы, по отбытіи этими лицами значительной части причитающагося имъ наказанія, и то лишь въ томъ случаѣ, если поведеніе этихъ лицъ въ карательномъ учрежденіи, характеръ учиненнаго ими злодѣянія и вообще присущія имъ особенности могутъ служить доказательствомъ ихъ исправленія и ручательствомъ, что они не будутъ злоупотреблять предоставляемой имъ свободой. Ходатайства объ условномъ освобожденіи исходятъ, обыкно-

---

[1]) Примѣч. Нельзя сказать однако, чтобы идея условнаго досрочнаго освобожденія до этого времени была окончательно чужда практикѣ и законодательству. Еще въ баварскомъ уложеніи 1813 года эта идея находитъ себѣ нѣкоторое выраженіе въ допущеніи этимъ уложеніемъ въ видѣ помилованія досрочнаго освобожденія изъ карательныхъ учрежденій лицъ хорошаго поведенія. (См. Krone. Lehrbuch der Gefängniskunde, 1889, стр. 259).

[2]) См. Schwarze. Commentar zum Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich. Anhang, стр. 17—22. Leipzig, 1871. Его-же. Die Beurlaubung von Sträflingen und die Polizeiaufsicht über (nach verbüsster Strafe) entlassene Sträflinge im K. Sachsen (Der Gerichtssaal, 1863, стр. 371).

Digitized by Google

венно, отъ дирекціи карательнаго учрежденія. Они направляются въ министерство юстиціи. На случай удовлетворенія этихъ ходатайствъ, заключенные условно-освобождаются и снабжаются отпускными свидѣтельствами на опредѣленный срокъ, при чемъ дирекція карательнаго учрежденія обращаетъ особенное вниманіе на то, чтобы такимъ образомъ освобожденнаго пристроить, пріискать для него подходящія занятія [1]). Въ періодъ отпуска условно-освобожденные подчиняются спеціальному надзору полиціи. Имъ назначается опредѣленное мѣсто жительства и запрещается оставлять это мѣсто жительства безъ особаго на то разрѣшенія. Имъ вмѣняется въ обязанность исполненіе спеціально указываемыхъ условій. Нарушеніе этихъ условій представляется обстоятельствомъ, влекущимъ за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части наказанія. Да и помимо нарушенія этихъ условій, возвращеніе въ карательное учрежденіе допускается всегда, если только признается нужнымъ примѣненіе этой мѣры. Разрѣшеніе вопроса о примѣненіи этой мѣры зависитъ отъ усмотрѣнія министерства юстиціи. Если эта мѣра не примѣняется до истеченія срока отпуска, то, по истеченіи этого срока, отпускъ можетъ быть продленъ, или условно-освобожденному можетъ быть дарована окончательная свобода.

Примѣняемое въ этомъ видѣ въ Саксоніи условное освобожденіе привело, по словамъ Шварце, къ вполнѣ благопріятнымъ результатамъ; среди условно-освобожденныхъ, даже и послѣ ихъ окончательнаго помилованія, рецидивъ обнаруживался крайне рѣдко [2]).

---

[1]) См. Schwarze Commentar zum Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich, стр. 110.

[2]) См. Schwarze. Idem, стр. 109. По свидѣтельству Шварце (см. Der Gerichtssaal, 1864, стр. 313). до 1864 года было условно-освобождено 41 человѣкъ и изъ этихъ условно-освобожденныхъ ни одинъ не былъ возвращенъ обратно въ карательное учрежденіе. По статистическимъ даннымъ, обнимающимъ періодъ съ 1862 г. по апрѣль 1866 года, условнымъ освобожденіемъ воспользовались 156 человѣкъ, и изъ этихъ условно-освобожденныхъ только три были обратно возвращены въ карательное учрежденіе (см. Blätter für Gefängnisskunde, II, 1867, стр. 381.).

Digitized by Google

Нижеслѣдующія оффиціальныя статистическія данныя подтверждаютъ этотъ благопріятный отзывъ Шварце.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія въ Саксоніи [1]).

Годы примѣненія.	Число условно-освобожденныхъ.	Число смертныхъ случаевъ среди условно-освобожденныхъ.	Число лицъ находившихся еще на испытаніи.	Число случаевъ удачи примѣненія	Число случаевъ неудачи при примѣненіи.	Процентное отношеніе неудачи.
1862—1869	335	6	32	289	8	Около 3%.

Примѣръ Саксоніи оказалъ замѣтное вліяніе на распространеніе условнаго освобожденія въ Германіи и подготовилъ почву къ принятію его обще-германскимъ уложеніемъ 1871 года [2]).

Обще-германское уложеніе 1871 года принимаетъ условное освобожденіе и отводитъ ему спеціальное мѣсто въ карательной системѣ, посвящая его регуляціи §§ 23, 24, 25 и 26.

Примѣненіе условнаго освобожденія по уложенію 1871 года допускается только при присужденіи на срокъ свыше одного года къ исправительному дому (Zuchthaus) или тюрьмѣ. При другихъ видахъ лишенія свободы (крѣпость, арестъ) объ этомъ примѣненіи и рѣчи быть не можетъ. Возможность этого примѣненія ставится въ зависимость отъ наличности опредѣленныхъ закономъ указанныхъ условій. Условія эти слѣдующія: 1) согласіе осужденнаго на примѣненіе къ нему условнаго освобожденія, 2) хорошое поведеніе осужденнаго во время пребыванія его въ карательномъ учрежденіи и 3) отбытіе $^3/_4$ назначеннаго судомъ заключенія и, во всякомъ случаѣ, пред-

---

[1]) См. Blätter für Gefängnisskunde, IV, 1870, стр. 702.

[2]) Уже въ 1864 году примѣру Саксоніи слѣдуетъ Брауншвейгъ и закономъ 4 сентября 1864 года даруетъ условному освобожденію санкцію (см. Holtzendorff. Kritische Untersuchungen über die Gründsätze und Ergebnisse des irischen Strafvollzuges. Berlin, 1865, стр. 71.).

Digitized by Google

варительное пребываніе въ карательномъ учрежденіи не менѣе одного года (§ 23) [1]).

Примѣненіе условнаго-освобожденія зависитъ отъ министерства юстиціи (von der obersten Justiz—Aufsichtsbehörde). При разрѣшеніи вопроса объ этомъ примѣненіи принимаются въ соображеніе заключенія тюремной администраціи, и, собственно говоря, ходатайства объ условномъ освобожденіи, обычновенно, исходятъ отъ этой администраціи (§ 25).

При примѣненіи условнаго освобожденія, заключенный освобождается изъ карательнаго учрежденія и отпускается на испытаніе, которое продолжается до истеченія срока причитающагося ему по суду заключенія.

Въ испытательный періодъ на условно-освобожденнаго возлагается обязанность соблюденія спеціально указанныхъ для него условій [2]); онъ подчиняется особому надзору; какого характера долженъ быть этотъ надзоръ—законъ точно не указываетъ; (характеръ его опредѣляется спеціально на то издаваемыми распоряженіями); этотъ надзоръ обыкновенно выражается въ видѣ полицейскаго контроля, съ которымъ связываются извѣстныя ограниченія, напр., запрещеніе, безъ особаго на то разрѣшенія полиціи, оставлять мѣсто постояннаго пребыванія болѣе, чѣмъ на 48 часовъ, запрещеніе пребывать въ другомъ

---

[1]) Примѣч. Такая регуляція условій примѣненія условнаго освобожденія встрѣчаетъ въ современной нѣмецкой литературѣ не мало противниковъ. Извѣстный тюрьмовѣдъ Виртъ, сторонникъ примѣненія условнаго освобожденія только при долгосрочномъ заключеніи, считаетъ, напр., возможнымъ допустить примѣненіе условнаго освобожденія лишь при присужденіи къ тюрьмѣ на срокъ не ниже двухъ лѣтъ и исправительному дому на срокъ не ниже трехъ лѣтъ (см. Verhandlungen des achtzehnten deutschen Juristentages, 1887, стр. 41—45), а Кроне (см. Его, Lehrbuch der Gefängniskunde, стр. 263) находитъ необходимымъ для примѣненія условнаго освобожденія предварительное отбытіе, по крайней мѣрѣ, двухъ лѣтъ заключенія. Кромѣ того, Кроне и Сихардъ (см. Verhandlungen des achtzehnten deutschen Juristentages, стр. 61 и слѣд.) подчеркиваютъ необходимость поставить примѣненіе условнаго освобожденія въ зависимость отъ возможности пріисканія для условно-освобождаемыхъ подходящихъ занятій на свободѣ, отъ возможности для нихъ устроиться по освобожденіи.

[2]) Условно-освобожденному, напр., запрещается посѣщеніе кабаковъ, жительство на мѣстѣ совершенія преступленія и проч.

Digitized by Google

мѣстѣ безъ дозволенія мѣстной полиціи болѣе 24 часовъ и проч. [1]).

Нарушеніе условно-освобожденнымъ указанныхъ для него условій и вообще дурное поведеніе [2]) могутъ повлечь за собою возвращеніе его въ карательное учрежденіе для отбытія той части заключенія, которая во время его освобожденія оставалась еще неотбытой (§ 24).

Это возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе зависитъ отъ министерства юстиціи (von der obersten Justiz-Aufsichtsbehörde), а не отъ усмотрѣнія полицейскихъ органовъ, которымъ предоставляется только право въ исключительныхъ случаяхъ подвергнуть условно-освобожденнаго временному задержанію (§ 25). Это возвращеніе въ карательное учрежденіе допускается только до истеченія испытательнаго періода, т. е., до истеченія срока причитающагося условно-освобожденному заключенія. Если до истеченія этого срока распоряженіе о возвращеніи условно освобожденнаго въ карательное учрежденіе не воспослѣдуетъ, то по истеченіи этого срока оно уже послѣдовать не можетъ, и условное освобожденіе становится окончательнымъ, наказаніе признается отбытымъ (§ 26) [3]).

---

[1]) См. Krohne. Lehrbuch der Gefängniskunde, стр. 261. Примѣч. Примѣненіе полицейскаго контроля или, собственно говоря, особаго полицейскаго надзора надъ условно-освобожденными представляетъ на практикѣ значительныя неудобства. Примѣненіе этого контроля является нерѣдко серьезнымъ препятствіемъ на пути приспособленія освобожденнаго къ условіямъ общежитія. Неудивительно поэтому, что это примѣненіе не пользуется сочувствіемъ. Горячимъ противникомъ полицейскаго контроля надъ условно-освобожденными является Краусъ (см. Blätter für Gefängnisskunde, XXVIII, 1894, стр. 30 и слѣд.), по мнѣнію котораго цѣлесообразнѣе замѣнить этотъ контроль надзоромъ обществъ тюремнаго патроната.

[2]) Къ числу обстоятельствъ, влекущихъ за собою ревокацію, относятся, напр., бездѣлье, нарушеніе предписаній, касающихся полицейскаго контроля, рецидивъ; совершеніе же какого-либо нарушенія по неосторожности такимъ обстоятельствомъ не признается См. Holtzendorff. Die rechtlichen Prinzipien des Strafvollzugs (Handbuch des Gefängnisswesens, I Band, 1888, стр. 444.).

[3]) Примѣч. Въ интересахъ устраненія возможности краткосрочной продолжительности испытательнаго періода, по мнѣнію Кроне (Lehrbuch der Gefängniskunde, стр. 263) и Вирта (Verhandlungen des achtzehnten deutschen Juristentages, стр. 41—51) слѣдуетъ установить минимальную

Digitized by Google

Такова регуляція условнаго освобожденія по обще-германскому уложенію 1871 года, такова форма, въ которую оно облекается, такова область, которая ему этимъ уложеніемъ отводится.

Фактически однако эта область значительно расширяется. Примѣненіе условнаго освобожденія въ Германіи, подобно Англіи, допускается и по отношенію къ лицамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ. Продолжительность пребыванія въ этихъ учрежденіяхъ, какъ извѣстно, заранѣе точно не опредѣляется. Содержащіеся въ этихъ учрежденіяхъ оставляются въ нихъ до тѣхъ поръ, пока это будетъ необходимо для достиженія исправительно-воспитательныхъ цѣлей, при чемъ это оставленіе, во всякомъ случаѣ, не должно продолжаться долѣе, какъ до достиженія содержащимися двадцатилѣтняго возраста (§ 56 обще-герм. улож.). Въ этотъ періодъ во всякое время возможно освобожденіе изъ исправительно-воспитательнаго учрежденія, и это освобожденіе первоначально, въ большинствѣ случаевъ, носитъ условный характеръ [1]).

Цѣлымъ рядомъ спеціальныхъ законовъ и распоряженій допускается, устанавливается, предписывается и рекомендуется примѣненіе при освобожденіи изъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій условнаго освобожденія [2]). Разрѣшеніе вопроса объ этомъ освобожденіи ставится въ зависимость отъ

продолжительность этого періода. По мнѣнію Вирта, испытательный періодъ, во всякомъ случаѣ, не долженъ продолжаться менѣе одного года, а по мнѣнію Крone—менѣе трехъ лѣтъ.

[1]) См. Föhring. Die Zwangserziehung und die Bestrafung Jugentlicher. (см. Holtzendorff u. Jaggemann, Handbuch des Gefängnisswesens. 1888, II Band. стр. 311).

[2]) Укажемъ, напр., на дѣйствующій въ Ольденбургѣ законъ 12 февраля 1880 года, по которому (art 10, § 2) освобожденіе изъ исправительно-воспитательнаго учрежденія лицъ, недостигшихъ 18 лѣтъ, носитъ всегда условный характеръ; отмѣтимъ законы 8 іюля 1884 (для Кобурга и Готы) и 30 марта 1890 года (для Брауншвейга), допускающіе условное освобожденіе питомцевъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій, а равно и распоряженіе прусскаго министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 октября 1879 года, рекомендующее примѣненіе условнаго освобожденія къ содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ съ помѣщеніемъ ихъ въ обученіе или услуженіе къ подходящимъ лицамъ. См. A. Berger, Jugend—Schutz und Jugend—Besserung, 1 Theil, Leipzig, 1897, стр. 181, 200 203, 268, 372.

Digitized by Google

усмотрѣнія администраціи исправительно - воспитательнаго учрежденія. О судьбѣ условно-освобожденныхъ заботятся. Ихъ, обыкновенно, пристраиваютъ, помѣщая въ обученіе или услуженіе къ благонадежнымъ лицамъ. Дурное поведеніе представляется основаніемъ возвращенія въ исправительно-воспитательное учрежденіе.

Принятіе условнаго освобожденія обще-германскимъ уложеніемъ, примѣненіе его по отношенію къ лицамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ пользуется сочувствіемъ [1]) среди современныхъ германскихъ криминалистовъ и тюрьмовѣдовъ [2]).

---

[1]) Примѣч. Примѣненіе условнаго освобожденія къ содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ защищается и новыми проектами, касающимися организаціи дѣла борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ. См. A. Berger. Jugend—Schutz und Jugend—Besserung, Leipzig 1897, стр. 558, 559. (Die Eisenacher Vorschläge über die Behandlung jugentlicher Verbrecher vom 18 und 19 Juli 1891) 578, 584 (Entwurf eines Reichgesetzes betreffend die Behandlung und Bestrafung jugentlicher Verbrecher und verwahrloster jugentlicher Personen).

[2]) Примѣч. Профессоръ Листъ въ своихъ замѣчаніяхъ на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія относится отрицательно къ условному освобожденію и утверждаетъ, что оно ежедневно находитъ себѣ въ Германіи все больше и больше рѣшительныхъ противниковъ (см. Сводъ замѣчаній на проектъ общей части уложенія о наказаніяхъ, томъ V-й, 1884, стр. 234). Это утвержденіе совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Всѣ лучшіе тюрьмовѣды Германіи и большинство криминалистовъ—сторонники условнаго освобожденія. Къ числу сторонниковъ условнаго освобожденія относятся, напр., Гольтцендорфъ, Миттермайеръ, Крель, Кроне, Виртъ, Сихартъ, Раухстейнъ, Ашротъ, Бернеръ, Меркель, Биндингъ, Гуго-Мейеръ и др. Въ пользу условнаго освобожденія еще въ концѣ шестидесятыхъ годовъ раздавались голоса на собраніяхъ общества der deutschen Strafanstaltsbeamten, а въ сентябрѣ 1871 года этимъ обществомъ (см. Blätter für Gefängnisskunde, VI, 1872, стр. 17) условное освобожденіе признано «einen gedeihlichen Abschluss» всякаго хорошо организованнаго карательнаго механизма. Въ пользу условнаго освобожденія высказалось еще въ 1869 году Рейнско-вестфальское тюремное общество, (см. его Promemoria въ Blätter für Gefängnisskunde, IV, 1870, стр. 704), а въ 1877 году оно возбудило ходатайство о необходимости болѣе частаго примѣненія условнаго освобожденія и мотивированія отказовъ въ этомъ примѣненіи (см. Blätter für Gefängnisskunde, XII B, 1878, стр. 124 и слѣд.) Благопріятно отнесся къ условному

Digitized by Google

Что же касается практическихъ результатовъ примѣненія условнаго освобожденія, то результаты эти представляются вполнѣ удовлетворительными, доказательствомъ чего служатъ нижеслѣдующія статистическія данныя.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія къ содержащимся въ тюрьмахъ и исправительныхъ домахъ Германіи съ 1872—1893 годы.

Годы примѣненія.	Названіе мѣста, гдѣ примѣнялось условное освобожденіе.	Число условно освобожденныхъ.	Число вновь возвращенныхъ въ карательное учрежденіе.	Процентное отношеніе неудачи примѣненія условнаго освобожденія.
1872—1889	Баварія	5168	164	3,17
1872—1892	Тюрьма въ Нюренбергѣ.	782	22	2,8
1882—1891	Цухтгаузъ въ Брукзалѣ	601 м. и 125 ж.	44 м.	7,3
1882—1891	Тюрьма въ Фрейбургѣ.	387	10	2,6
1882—1891	Вюртенбергъ.	1025	39	3,8
1882—1891	Цвикау	141	0	0
1885—1891	Коттбусъ	123	6	4,9
1874—1891	Зоннебургъ	71	7	9,85
1882—1891	Тюрьма въ Брукзалѣ.	64	4	7,8
1881—1893	Тюрьма въ Плетценсее.	245	4	1,6
1871—1885	Пруссія	4910	162	3,3

Примѣч. Эта таблица составлена по даннымъ, заимствованнымъ изъ статей Baumgärtl'я и Rauchstein-а (см. Blätter für Gefängnisskunde, XXVIII. стр. 200, 201, 202, 203, 214, 215) и приводимымъ Werner-омъ (Verhandlungen des achtzehnten deutschen Juristentages, II, 1887, стр. 340).

освобожденію и восемнадцатый съѣздъ нѣмецкихъ юристовъ. Да и самъ профессоръ Листъ въ послѣдующихъ своихъ работахъ (см. Его, Kriminal-

Digitized by Google

Эти данныя показываютъ, что примѣненіе условнаго освобожденія въ Германіи болѣе, чѣмъ въ 90 случаяхъ на 100 приводитъ къ желаннымъ результатамъ; максимальный процентъ неудачи составляетъ 9, 85; но наряду съ этимъ встрѣчаются мѣста, гдѣ примѣненіе условнаго освобожденія неудачею совсѣмъ не сопровождалось; этой неудачи не было въ Цвикау и Брукзалѣ (при примѣненіи условнаго освобожденія къ 125 лицамъ женскаго пола); если къ этому прибавить, что рецидивъ среди условно-освобожденныхъ—сравнительно рѣдкое явленіе [1]) (изъ 387 условно-освобожденныхъ изъ фрейбургской тюрьмы ни одинъ не впалъ въ рецидивъ, изъ условно-освобожденныхъ изъ брукзальскаго цухтгауза стало рецидивистами только 14 человѣкъ, хотя освобождено было 726), среди же отбывшихъ полностью причитающееся заключеніе—явленіе ординарное, то нельзя не признать, что съ примѣненіемъ условнаго освобожденія въ Германіи получаются въ значительной степени болѣе благопріятные результаты для дѣла борьбы съ преступностью, чѣмъ безъ примѣненія этого освобожденія.

3. Швейцарія. До настоящаго времени въ Швейцаріи не существуетъ единства въ области уголовнаго законодательства. Каждый изъ швейцарскихъ кантоновъ имѣетъ свое спеціальное уголовное право и свою особенную карательную систему.

---

politische Aufgaben, Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, IX Band, 1889, стр. 495) уже не обнаруживаетъ такого отрицательнаго отношенія къ условному освобожденію. Выступая сторонникомъ идеи неопредѣленныхъ приговоровъ въ ихъ относительно-неопредѣленной формѣ, онъ признаетъ, что какъ безусловное, такъ и условное досрочное освобожденіе можетъ служить дѣлу проведенія этой идеи. Его отрицательное отношеніе касается, повидимому, только современной организаціи условнаго освобожденія, но не воплощенной въ немъ идеи. Наконецъ, въ своей статьѣ о проектѣ общешвейцарскаго уголовнаго уложенія (см. Liszt. Die Forderungen der Kriminalpolitik und der Vorentwurf eines schweizerischen Strafgesetzbuchs, Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik, VI B., 1893, стр. 414) Листъ относитъ къ числу положительныхъ сторонъ проекта, не могущихъ не вызвать «lebhatten Beifall», принятіе проектомъ прогрессивной системы съ условнымъ освобожденіемъ включительно.

[1]) См. Blätter für Gefängnisskunde, XXVIII, 1894, стр. 214 и 215.

Digitized by Google

Въ этихъ кантональныхъ карательныхъ системахъ условное освобожденіе—явленіе не рѣдкое. Оно пользуется законодательной санкціей въ слѣдующихъ десяти кантонахъ: Ааргау, Цюрихъ, Люцернъ, Цугъ, Тессинъ, Невшатель, Золотурнъ, Во, Швицъ и С. Галленъ [1]).

а) Ааргау. Въ Ааргау условное освобожденіе введено спеціальнымъ закономъ (Organisationsgesetz für die Strafanstalt Lenzburg) въ 1868 году. Сообразно этому закону [2]) примѣненіе условнаго освобожденія допускается только при присужденіи къ заключенію на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ [3]). Для возможности этого примѣненія требуется наличность слѣдующихъ условій: 1) отбытіе, по крайней мѣрѣ, $^2/_3$ причитающагося заключенія, 2) такое поведеніе осужденнаго въ карательномъ учрежденіи, которое дало бы возможность заключить о наступившемъ его исправленіи, и 3) образованіе у заключеннаго намѣренія и способности содержать себя на свободѣ честнымъ образомъ. Разрѣшеніе вопроса объ этомъ примѣненіи зависитъ отъ правительственнаго совѣта (Regierungsrat) [4]), который при изученіи этого вопроса опирается на доклады и предложенія Justizdirection, къ которой первоначально направляются всѣ ходатайства объ условномъ освобожденіи. На случай разрѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, заключенный получаетъ условную свободу и подчиняется надзору мѣстнаго церковнаго попечительства [5]). На освобожденнаго возлагается обязанность соблюденія указанныхъ для него условій. Нарушеніе этихъ условій, а равно совершеніе новаго преступленія или проступка, свидѣтельствующаго о томъ, что

---

[1]) Примѣч. Въ Бернѣ и Обвальденѣ условное освобожденіе закономъ не санкціонировано, но фактически оно примѣняется подъ видомъ условнаго помилованія. См. Stooss. Die Grundzüge des Schweizerischen Strafrechts, 1892, I, стр. 343, и Die Schweizerischen Strafgesetzbücher, 1890, стр. 136.

[2]) См. текстъ закона у Stooss. Die Schweizerischen Strafgesetzbücher, 1890, стр. 134.

[3]) Пожизненнаго заключенія въ Ааргау не существуетъ.

[4]) См. Verordnung über die Ausübung des Begnadigungsrechtes und die Bewilligung der bedingten Freilassung vom 22 November 1897, §§ 1,8. (Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht, XI, 1898, стр. 128).

[5]) См. Zeitschrift für Schweizer Strafrecht, I, 1888, стр. 428 и III, 1890, стр. 596.

Digitized by Google

предположеніе объ исправленіи освобожденнаго ошибочно, бездѣлье, знакомство съ людьми опороченными, безразсудный образъ жизни и вообще все могущее возбудить основательное подозрѣніе въ нечестномъ способѣ пріобрѣтенія средствъ къ существованію—влекутъ за собою по распоряженію правительственнаго совѣта возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія. Если же условно-освобожденный не навлекаетъ на себя возвращенія въ карательное учрежденіе, то время, проведенное имъ на свободѣ, засчитывается въ срокъ причитающагося ему заключенія.

Примѣненіе условнаго освобожденія въ Ааргау фактически началось, собственно говоря, съ 1872 года и привело къ слѣдующимъ результатамъ [1]).

Годы примѣненія	Число условно-освобожденныхъ	Число вновь возвращенныхъ въ карат. учрежден.	% неудачи примѣненія
1872—1888	181	15	8,29
1881—1890	128	10	8
1895	45	0	0

b) Цюрихъ. Въ Цюрихѣ условное освобожденіе получило законодательную санкцію въ 1870 году. Его регуляціи посвященъ спеціальный законъ, касающійся исполненія наказанія лишеніемъ свободы (Gesetz betreffend den Vollzug der Freiheitsstrafen in der Kantonalstrafanstalt. Vom 24 Oktober 1870) [2]), и §§ 14, 15 и 30 цюрихскаго уголовнаго уложенія 1870 года. Примѣненіе условнаго освобожденія въ Цюрихѣ допускается при присужденіи къ срочному лишенію свободы, по отбытіи $^2/_3$ назначеннаго заключенія, и, во вся-

[1]) См. Zeitschrift für Schweizer Strafrecht, I, 1888, стр. 428, V, 1892, стр. 160 и IX, 1896, стр. 161.

[2]) См. текстъ этого закона, а равно и соотвѣтствующихъ постановленій цюрихскаго уголовнаго уложенія, у Stooss, Die Schweizerischen Strafgesetzbücher, 1890, стр. 136.

Digitized by Google

комъ случаѣ, не ранѣе, какъ послѣ годичнаго пребыванія въ карательномъ учрежденіи, и то только по отношенію къ тѣмъ заключеннымъ, поведеніе которыхъ въ карательномъ учрежденіи даетъ возможность заключить объ ихъ исправленіи. Примѣненіе условнаго освобожденія даруется Direction der Justiz по докладу наблюдательнаго тюремнаго комитета (die Aufsichtskommission der Strafanstalt). Условно-освобождаемый снабжается отпускнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ обозначается продолжительность еще неотбытой имъ части заключенія, и указываются тѣ условія, которыя онъ обязанъ соблюдать; его условный отпускъ продолжается до истеченія срока причитающагося ему заключенія; въ періодъ отпуска онъ подчиняется полицейскому надзору, и ему можетъ быть запрещено пребываніе въ опредѣленныхъ мѣстахъ; онъ не можетъ пользоваться въ этотъ періодъ своими политическими правами; во всякое время въ періодъ отпуска онъ можетъ быть возвращенъ, по распоряженію Direction der Justiz, въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, если онъ скитается безъ работы, возбуждаетъ противъ себя основательное подозрѣніе въ нечестномъ способѣ пріобрѣтенія средствъ къ существованію, знается, несмотря на полученное предостереженіе, съ людьми опороченными или ведетъ легкомысленный образъ жизни. Невозвращеніе въ карательное учрежденіе влечетъ за собою погашеніе, по истеченіи срока условнаго отпуска, неотбытой еще части заключенія. Это погашеніе можетъ наступить и раньше, если объ этомъ ходатайствуетъ условно-освобожденный, его поведеніе представляется удовлетворительнымъ, и со времени его условнаго освобожденія прошло, по крайней мѣрѣ, два года. Разрѣшеніе вопроса объ этомъ погашеніи зависитъ отъ уголовнаго отдѣленія оберъ-герихта (des Obergerichtes).

Примѣненіе условнаго освобожденія въ Цюрихѣ привело къ вполнѣ удовлетворительнымъ результатамъ, что̀ подтверждается нижеслѣдующими статистическими данными [1]).

Годы примѣненія	Число условно освобожденныхъ	Число случаевъ неудачи примѣненія	% неудачи примѣненія.
1872—1896	434	23	5,3

[1]) См. Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht, XI, 1898, стр. 324.

Digitized by Google

c) Люцернъ. Люцерну условное освобожденіе извѣстно съ 1871 года. Регуляціи его посвященъ спеціальный законъ (Gesetz betreffend bedingte Freilassungen und Begnadigungen), изданный 16 января 1871 года, и особое, касающееся исполненія этого закона, распоряженіе правительственнаго совѣта, изданное 7 іюля того же года [1]).

Поведеніе осужденнаго въ карательномъ учрежденіи, дающее возможность заключить о наступившемъ его исправленіи, образованіе въ немъ рѣшимости содержать себя честнымъ образомъ на свободѣ, отбытіе, по крайней мѣрѣ, $^1/_3$ причитающагося заключенія, а если рѣчь идетъ о рецидивистѣ, то $^1/_2$ этого заключенія, и пребываніе въ карательномъ учрежденіи, во всякомъ случаѣ, не менѣе трехъ мѣсяцевъ [2])—условія для возможности примѣненія условнаго освобожденія. Условное освобожденіе предоставляется только въ томъ случаѣ, если объ этомъ ходатайствуетъ заключенный или, по крайней мѣрѣ, изъявляетъ на это свое согласіе. Первоначально вопросъ о примѣненіи условнаго освобожденія разсматривается особой коммиссіей, ежегодно образуемой для этой цѣли и состоящей изъ пяти членовъ. Эта коммиссія удостовѣряется, существуютъ-ли требуемыя закономъ условія для примѣненія условнаго освобожденія, и, пользуясь сообщеніями дирекціи карательнаго учрежденія и тюремнаго духовника касательно характера и поведенія осужденнаго, свѣдѣніями о дисциплинарныхъ взысканіяхъ, которымъ осужденный подвергался, и о характерѣ того преступнаго дѣянія, которое привело его на скамью подсудимыхъ, составляетъ соотвѣтствующій докладъ, который передаетъ правительственному совѣту, отъ котораго уже зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія. Если вопросъ о примѣненіи услов-

---

[1]) См. тексты закона и распоряженія въ Zeitschrift für Schweizer Strafrecht, III, 1890, стр. 203, 204.

[2]) Примѣч. Минимальная продолжительность заключенія въ исправительномъ домѣ въ Люцернѣ равна четыремъ мѣсяцамъ, а максимальная продолжительность тюремнаго заключенія обыкновенно не превышаетъ трехъ мѣсяцевъ см. Stooss. Idem, стр. 118, 119.

Digitized by Google

наго освобожденія разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, то новое разсмотрѣніе этого вопроса можетъ быть допущено только черезъ годъ, за исключеніемъ того случая, когда ходатайствующій о примѣненіи условнаго освобожденія заключенный отбылъ $^3/_4$ причитающагося ему заключенія и своимъ поведеніемъ во время заключенія обнаружилъ свое исправленіе, и, кромѣ того, для него представляется полная возможность существованія честнымъ образомъ. Если же вопросъ объ условномъ освобожденіи разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, то заключенный освобождается, при чемъ его знакомятъ съ обязательными для него правилами поведенія и послѣдствіями несоблюденія этихъ правилъ и снабжаютъ его отпускнымъ свидѣтельствомъ. Въ періодъ условной свободы освобожденный подчиняется полицейскому надзору, который можетъ быть замѣненъ (что, въ особенности, рекомендуется) надзоромъ обществъ тюремнаго патроната или надзоромъ соотвѣтствующихъ частныхъ лицъ; онъ обязанъ по освобожденіи изъ карательнаго учрежденія, а равно и при всякой перемѣнѣ своего мѣста пребыванія, явиться къ соотвѣтствующему полицейскому органу и, кромѣ того, о всякой перемѣнѣ мѣста своего пребыванія немедленно довести до свѣдѣнія дирекціи карательнаго учрежденія; онъ долженъ своимъ хорошимъ поведеніемъ, воздержаніемъ отъ пищенства, пьянства, знакомства съ людьми опороченными и пр. засвидѣтельствовать свое стремленіе къ исправленію и честному и трудовому образу жизни. Нарушеніе всѣхъ этихъ требованій, а равно и совершеніе новаго преступленія или проступка, свидѣтельствующаго, что предполагаемое исправленіе въ дѣйствительности не наступило, влекутъ за собою возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, при чемъ, въ случаѣ необходимости, допускается, впредь до разрѣшенія вопроса о возвращеніи въ карательное учрежденіе (разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ правительственнаго совѣта), предварительное задержаніе условно-освобожденнаго Къ возвращеннымъ такимъ образомъ въ карательное учрежденіе вторичное примѣненіе условнаго освобожденія можетъ быть допущено только по истеченіи, по крайней мѣрѣ, годичнаго пребыванія ихъ въ карательномъ учрежденіи.

Digitized by Google

Если условно-освобожденный не подаетъ повода къ возвращенію его въ карательное учрежденіе до истеченія срока причитающагося ему заключенія, то время, проведенное имъ на свободѣ, засчитывается въ счетъ слѣдуемаго ему заключенія.

Что же касается результатовъ примѣненія условнаго освобожденія въ Люцернѣ, то иллюстраціей этихъ результатовъ служитъ нижеслѣдующая статистическая таблица.

Годы примѣненія условнаго освобожденія.	Общее число *) отбывшихъ наказаніе лишеніемъ свободы.	Число условно-освобожденныхъ.	Число вновь возвращенныхъ въ карательное учрежденіе.	Процентное отношеніе неудачи примѣненія условнаго освобожденія.
1871—1880	—	564	56	около 10
1889—1898	1607	341	16	4,7

*) Въ это число вошли только присужденные къ лишенію свободы свыше 14 дней.

При этомъ нужно замѣтить, что по истеченіи испытательнаго періода изъ числа условно-освобожденныхъ въ періодъ съ 1889—1898 годы впало въ рецидивъ 17 человѣкъ, что составляетъ 5%, между тѣмъ какъ рецидивъ вообще выражается въ 42% [1]).

d) Цугъ. Въ Цугѣ условное освобожденіе включено въ карательную систему спеціально на то изданнымъ закономъ въ 1871 году (Gesetz über bedingte Freilassung, Begnadigung und Rehabilitation in Straffällen. Vom 27 Christmonat

[1]) См. Schweizerische Zeitschrift für Strafrecht, XII, 1899, стр. 169. Bulletin de la société générale des prisons, 1334, стр. 345.

Digitized by Google

1871) [1]). По этому закону предоставляется право правительственному совѣту примѣнять условное освобожденіе къ лицамъ, присужденнымъ, по крайней мѣрѣ, къ шестимѣсячному заключенію, по отбытіи этими лицами не менѣе $^1/_2$ причитающагося имъ заключенія, если ихъ поведеніе представляется доказательствомъ ихъ исправленія, и находятся соотвѣтствующее учрежденіе, общество или заслуживающее довѣрія лицо, принимающія на себя надзоръ за этими лицами, по ихъ освобожденіи. Условно-освобожденные возвращаются по распоряженію правительственнаго совѣта обратно въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія, если они до истеченія срока причитающагося имъ заключенія, находясь на свободѣ, не исполняютъ указанныхъ имъ условій, ведутъ, несмотря на предупрежденія, безразсудный образъ жизни, совершаютъ новый проступокъ или своимъ образомъ дѣйствій ясно показываютъ, что они не исправились. Если же условно-освобожденные до истеченія причитающагося имъ срока заключенія не подаютъ повода къ возвращенію ихъ въ карательное учрежденіе, то проведенное ими на свободѣ время засчитывается въ срокъ неотбытой ими части заключенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство о примѣненіи условнаго освобожденія отклоняется, возобновленіе этого ходатайства допускается не ранѣе, какъ по истеченіи одного года. Что касается результатовъ примѣненія условнаго освобожденія, то имѣющіяся объ этомъ статистическія данныя крайне отрывочны [2]).

Годы примѣненія условнаго освобожденія.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи.
1872—1879	21	1

[1]) См. Stoos. Die Schweizerischen Strafgesetzbücher, 1890, стр. 137.

[2]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 345.

Digitized by Google

e) Тессинъ. Въ Тессинѣ условное освобожденіе пользуется санкціей закона съ вступленіемъ въ силу дѣйствующаго уголовнаго уложенія, съ 1873 года. Примѣненіе его допускается[1]) по отношенію къ лицамъ, присужденнымъ къ срочному заключенію въ исправительномъ домѣ (reclusione) [2]), а равно и къ лицамъ, присужденнымъ къ тюремному заключенію (detenzione) свыше одного года [3]). Примѣненіе это допускается только къ тѣмъ заключеннымъ, которые отбыли $^3/_4$ причитающагося имъ заключенія и въ періодъ заключенія вели себя безупречно. Условно-освобожденные подчиняются спеціальному надзору и непосредственному руководству директора карательнаго учрежденія. Нарушеніе указанныхъ имъ условій влечетъ за собою возвращеніе ихъ въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, безупречное же ихъ поведеніе до истеченія срока неотбытаго ими еще заключенія окончательно погашаетъ причитающееся имъ наказаніе.

Разрѣшеніе вопросовъ о примѣненіи условнаго освобожденія и возвращеніи условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе принадлежитъ совѣту по надзору за управленіемъ карательнымъ учрежденіемъ. Постановленія этого совѣта подлежатъ обжалованію.

f) Невшатель. Въ карательную систему Невшателя условное освобожденіе введено спеціальнымъ декретомъ еще въ 1873 году (Dekret vom 22 Oktober 1873) [4]). Въ 1891 году, съ изданіемъ новаго уголовнаго уложенія, условное освобожденіе не устраняется, а въ нѣсколько видоизмѣненнымъ видѣ включается въ установленную этимъ уложеніемъ карательную систему, и въ этомъ видѣ продолжаетъ существовать и по нынѣ [5]).

---

[1]) См. Stooss. Idem, стр. 137. (Помѣщенъ текстъ закона—art. 21 угол. ул.).

[2]) Примѣч. Продолжительность срочнаго заключенія въ исправительномъ домѣ колеблется между 4—24 годами. См. Stooss. Idem, стр. 126.

[3]) См. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung (herausgegeben von F. von Liszt), Berlin, 1894, I Band, стр. 427, 428 (статья Gabuzzi).

[4]) См. Stooss. Idem, стр. 133 (помѣщенъ текстъ декрета).

[5]) Code Pénal du 12 février 1891, Art. 43—50.

Digitized by Google

По декрету 1873 года условнымъ освобожденіемъ могутъ воспользоваться присужденные, по крайней мѣрѣ, къ восемнадцатимѣсячному заключенію, по отбытіи $^2/_3$ заключенія, если ихъ поведеніе даетъ возможность предположить о нравственномъ ихъ возрожденіи. Условное освобожденіе даруется Conseil d'Etat по предложенію Département de Justice, основанному на докладѣ дирекціи карательнаго учрежденія. Условно-освобожденные снабжаются отпускными свидѣтельствами, въ которыхъ указываются продолжительность еще неотбытаго ими заключенія и тѣ правила, съ которыми они должны сообразоваться въ своей дѣятельности. Они подчиняются надзору. Имъ можетъ быть запрещено пребываніе въ опредѣленныхъ мѣстахъ. Они могутъ быть возвращены по распоряженію Conseil d'Etat въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, если они ведутъ бродячій образъ жизни, не могутъ доказать, что они зарабатываютъ средства къ существованію честнымъ путемъ, оставляютъ мѣсто назначеннаго имъ пребыванія, продолжаютъ знаться, несмотря на полученное предостереженіе, съ людьми опороченными и, вообще, ведутъ себя ненадлежащимъ образомъ.

Эта регуляція условнаго освобожденія въ существенныхъ чертахъ принята и уложеніемъ 1891 года.

По уложенію 1891 года примѣненіе условнаго освобожденія допускается не только къ присужденнымъ къ срочному заключенію (не менѣе 18 мѣсяцевъ), но и къ пожизненному (art. 43) [1]). Для возможности этого примѣненія требуется отбытіе опредѣленной части заключенія: при пожизненномъ заключеніи—двадцати пяти лѣтъ, при срочномъ—$^2/_3$ причитающагося заключенія, а если рѣчь идетъ о рецидивистахъ—то $^3/_4$ этого заключенія (art. 43). При этихъ условіяхъ условное освобожденіе примѣняется только къ тѣмъ изъ заключенныхъ, которые доказали свое исправленіе [2]), и положеніе ко-

---

[1]) Примѣч. Примѣненіе условнаго освобожденія можетъ имѣть мѣсто при всѣхъ видахъ лишенія свободы (La réclusion, L'emprisonnement, L'internement dans une maison de travail et de correction), за исключеніемъ La prison civile, максимальная продолжительность которой не можетъ быть болѣе шести мѣсяцевъ (art. 23).

[2]) При отбытіи заключенія осужденные проходятъ три класса; переходъ изъ одного класса въ другой обусловливается количествомъ получен-

Digitized by Google

торыхъ даетъ возможность надѣяться, что они, по освобожденіи, не совершатъ новаго преступнаго дѣянія (art. 44). Примѣненіе условнаго освобожденія зависитъ отъ тѣхъ же органовъ, отъ которыхъ оно зависитъ и по декрету 1873 года. Условно-освобожденные снабжаются, какъ и по декрету 1873 года, отпускнымъ свидѣтельствомъ, подчиняются надзору административной власти и обязываются исполнять указанныя имъ условія; пребываніе въ опредѣленныхъ мѣстахъ имъ можетъ быть запрещено (art. 45, 46, 47). Тѣ же обстоятельства, которыя по декрету 1873 года могутъ повлечь за собою возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе для отбытія еще неотбытой части наказанія, могутъ привести къ этимъ послѣдствіямъ и по уложенію 1891 года (art. 48). Возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе зависитъ отъ тѣхъ же органовъ, отъ которыхъ оно зависитъ и по декрету 1873 года (art. 48). Условное освобожденіе продолжается до истеченія причитающагося освобожденному срока заключенія. Побѣгъ условно-освобожденныхъ и уклоненіе ихъ отъ возвращенія въ карательное учрежденіе влекутъ за собою спеціальную отвѣтственность (art. 50)—тюремное заключеніе (art. 174, 175, 176).

Примѣненіе условнаго освобожденія приводитъ къ благопріятнымъ результатамъ [1]).

h) Золотурнъ. Въ Золотурнѣ процессъ и условія примѣненія условнаго освобожденія регулируются процессуальнымъ кодексомъ (art. 445, 446, 447, 448 и 449) [2]). Примѣненіе условнаго освобожденія допускается по отбытіи $^1/_2$ назначеннаго заключенія, а при присужденіи къ пожизненному заключенію—по отбытіи 15 лѣтъ заключенія. Хорошее поведеніе осужденнаго въ періодъ заключенія, обладаніе рѣшимостью и возможностью содержать себя честнымъ образомъ—необходи-

---

ныхъ ими марокъ; условное освобожденіе можетъ быть примѣнено только къ достигшимъ высшаго класса и заслужившимъ въ этомъ классѣ опредѣленное количество марокъ. См. Hürbin. Der Strafvollzug in der Schweiz (Zeitschrift für Schweizer Strafrecht, IV, 1891, стр. 505).

[1]) См. Actes du congrès pénitentiaire international de Saint-Pétersbourg 1890, Vol. V, стр. 667.

[2]) См. Stooss. Idem, стр. 139 (помѣщенъ текстъ статей). Примѣч. Условное освобожденіе извѣстно Золотурну съ 1874 г. См. Brosi. Rapport (Actes du congrès pénitentiaire international de Rome, 1888, II, стр. 676).

Digitized by Google

мыя условія для этого примѣненія. Условно-освобожденный избираетъ для себя съ согласія полицейской власти (des Vorstandes des Polizeidepartements) опредѣленное мѣсто жительства и подчиняется ея надзору. Скитанье безъ работы, основательное подозрѣніе въ нечестномъ способѣ пріобрѣтенія средствъ къ существованію, знакомство съ людьми опороченными, безразсудная, несмотря на предупрежденіе, жизнь, перемѣна мѣста пребыванія безъ особаго на то разрѣшенія со стороны полицейской власти и вообще несоблюденіе предписаній этой власти—влекутъ за собою возвращеніе, по распоряженію правительственнаго совѣта, въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія.

Примѣненіе условнаго освобожденія съ 1874—1879 годъ не знаетъ ни одного неудачнаго случая [1]).

i) Во. Въ кантонѣ Во условное освобожденіе введено спеціальнымъ закономъ 17 мая 1875 года (Loi du 17 mai 1875 sur l'organisation des établissements de détention) [2]). Примѣненіе его допускается къ исправившимся преступникамъ, присужденнымъ къ срочному заключенію въ исправительномъ домѣ (la réclusion) свыше одного года, по отбытіи ими $^2/_3$ причитающагося имъ заключенія. Условно-освобожденные снабжаются отпускнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ обозначаются продолжительность еще неотбытой ими части заключенія и тѣ условія, которыя они обязаны соблюдать. Они подчиняются надзору властей и покровительству спеціально организованнаго патроната. Имъ можетъ быть запрещено пребываніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Несоблюденіе ими спеціально указанныхъ условій, бродячій образъ жизни, невозможность представить доказательствъ честнаго способа пріобрѣтенія средствъ къ существованію, несоотвѣтствующее поведеніе и оставленіе безъ вниманія дѣлаемыхъ по этому поводу замѣчаній—обстоятельства, могущія повлечь за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія полностью еще неотбытой части заключенія. Если возвращеніе въ карательное учрежденіе не наступаетъ, то время, проведенное на свободѣ, засчитывается въ срокъ неотбытой части заключенія. Примѣненіе условнаго освобожденія и возвращеніе условно-освобожденныхъ

---

[1]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 345.

[2]) См. Stooss. Idem. стр. 133 (помѣщенъ текстъ закона 17 мая 1875 г.).

Digitized by Google

въ карательное учрежденіе зависятъ отъ Conseil d'Etat. Освобожденіе присужденныхъ къ пожизненному заключенію допускается не иначе, какъ на основаніи спеціально на то изданнаго декрета du Grand Conseil (въ этомъ декретѣ указываются и условія этого освобожденія).

Что же касается лицъ, присужденныхъ къ заключенію въ тюрьмѣ или въ земледѣльческихъ и ремесленныхъ колоніяхъ[1]) на срокъ свыше одного года, то по отношенію къ этимъ лицамъ примѣненіе условнаго освобожденія не допускается, а допускается примѣненіе, по усмотрѣнію Conseil d'Etat, безусловнаго досрочнаго освобожденія: продолжительность заключенія этихъ лицъ можетъ быть сокращена на $^1/_3$.

Примѣненіе условнаго освобожденія въ Во приводитъ къ удовлетворительнымъ результатамъ [2]).

k) Швицъ. Условное освобожденіе извѣстно уголовному уложенію 1881 года [3]). Примѣненіе его допускается, по спеціальному о томъ ходатайству, только къ тѣмъ изъ заключенныхъ, которые были присуждены къ лишенію свободы свыше одного года, отбыли $^2/_3$ причитающагося имъ заключенія, возмѣстили, по мѣрѣ возможности, причиненный ихъ дѣятельностью вредъ и обнаружили своимъ поведеніемъ свое исправленіе. Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору (имъ можетъ быть запрещено пребываніе въ опредѣленныхъ мѣстахъ). Скитанье безъ работы, возбужденіе противъ себя основательнаго подозрѣнія въ нечестномъ способѣ добыванія средствъ къ существованію, знакомство, несмотря на дѣлаемыя предостереженія, съ людьми опороченными и безразсудный образъ жизни, совершеніе новаго преступнаго дѣянія (кромѣ полицейскихъ закононарушеній) могутъ повлечь за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, при чемъ однако изъ подлежащаго отбытію заключенія вычитается время, проведенное

---

[1]) Эти колоніи предназначаются для бродягъ, нищихъ, пьяницъ, проститутокъ и проч.

[2]) По словамъ Gullaum-a, изъ 22 условно-освобожденныхъ въ 1888 году ни одинъ не былъ возвращенъ въ карательное учрежденіе. (См. Actes du congrès pénitentiaire international de Saint-Petersbourg 1890, Vol. V, стр. 667.

[3]) Stooss. Idem. Стр. 138 (помѣщенъ текстъ 26—29 ст. уложенія, посвященныхъ регуляціи условнаго освобожденія).

Digitized by Google

условно-освобожденнымъ на свободѣ, съ тѣмъ разсчетомъ, что два дня, проведенные на свободѣ, приравниваются къ одному дню заключенія. Безупречное поведеніе въ теченіе одного года со дня условнаго освобожденія можетъ повлечь за собою окончательное освобожденіе отъ заключенія, хотя бы срокъ заключенія еще и не истекъ. Примѣненіе условнаго освобожденія и возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе зависятъ отъ Justizkommission, а окончательное освобожденіе по истеченіи года со дня примѣненія условнаго освобожденія—отъ кантональнаго совѣта.

О результатахъ примѣненія условнаго освобожденія можно нѣсколько судить по слѣдующимъ даннымъ [1]).

Годы примѣненія.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи.
1870—1879	17	1

1) С. Галленъ. Въ С. Галленѣ условное освобожденіе пользуется законодательной санкціей съ 1883 года (Gesetz betreffend Vollzug der Freiheitsstrafe in der kantonalen Strafanstalt in St. Gallen, vom 8 Januar 1883) [2]). Примѣненіе его допускается только при присужденіи къ срочному лишенію свободы—къ исправительному и рабочему домамъ на срокъ свыше одного года. При присужденіи къ пожизненному заключенію, а равно и при многократномъ рецидивѣ примѣненіе это категорически запрещается. Для возможности этого примѣненія требуется слѣдующее: 1) отбытіе $^2/_3$ причитающагося заключенія и, во всякомъ случаѣ, предварительное пребываніе въ карательномъ учрежденіи, по крайней мѣрѣ, полтора года и 2) такое поведеніе заключеннаго во время пребыванія въ карательномъ учрежденіи, которое указывало бы на его исправленіе

[1]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 345.

[2]) См. Stooss. Idem, стр. 130 и 139 (текстъ закона). Hürbin. Der Strafvollzung in St. Gallen und die Strafsysteme (Zeitschrift für Schweizer Strafrecht, IV, 1891, стр. 75).

Digitized by Google

и способность содержать себя въ будущемъ честнымъ образомъ. Условно-освобожденные снабжаются отпускнымъ свидѣтельствомъ, заключающимъ въ себѣ тѣ предписанія, которымъ они обязаны слѣдовать, и обозначеніе продолжительности неотбытой еще части заключенія. Они подчиняются надзору и могутъ быть возвращены обратно въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, если только они скитаются безъ работы, возбуждаютъ противъ себя подозрѣніе въ нечестномъ способѣ добыванія средствъ къ существованію, совершаютъ новое преступное дѣяніе, знаются съ людьми опороченными, перемѣняютъ, безъ особаго на то дозволенія, свое мѣсто жительства, возбуждаютъ соблазнъ своимъ безразсуднымъ поведеніемъ и не обращаютъ вниманія на сдѣланное имъ по этому поводу замѣчаніе. Если условно-освобожденные не возвращаются въ карательное учрежденіе, то неотбытая ими часть заключенія погашается съ истеченіемъ срока ихъ условной свободы. Примѣненіе условнаго освобожденія, а равно и возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе зависитъ отъ правительственнаго совѣта (Regierungsrat).

Успѣшное функціонированіе условнаго освобожденія въ Швейцаріи еще съ семидесятыхъ годовъ, санкціонированіе его десятью кантонами—благопріятныя условія для дальнѣйшаго его развитія и расширенія его области.

Дѣлу расширенія этой области оказана значительная услуга проектомъ обще-швейцарскаго уголовнаго уложенія.

Составленный въ послѣдніе годы, этотъ проектъ, имѣющій цѣлью создать единое обязательное для всѣхъ кантоновъ уголовное уложеніе, включилъ условное освобожденіе въ принятую имъ карательную систему [1]).

---

[1]) Примѣч. Проектъ обще-швейцарскаго уголовнаго уложенія (Vorentwurf zu einem Schweizerischen Strafgesetzbuch nach den Beschlüssen der Expertenkommission, Berlin, 1896)—дѣло рукъ бывшаго бернскаго профессора Штоосса. Составленный профессоромъ Штооссомъ еще въ 1893 году (см. Motive zu dem Vorentwurf eines Schweizerischen Strafgesetzbuches, Basel, 1893) этотъ проектъ подвергся всестороннему изученію въ спеціально на то образованной коммиссіи и въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ появился въ печати въ 1896 году (онъ помѣщенъ въ видѣ приложенія къ VI т. Der Mitteilungen der Jnternationalen kriminalistischen Vereinigung). Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы пользуется этой послѣдней редакціей проекта. О проек-

Digitized by Google

Условное освобожденіе, по проекту, фигурируетъ въ качествѣ конечной стадіи при отбытіи наказанія лишеніемъ свободы. Примѣненіе его допускается (а не предписывается) при присужденіи къ исправительному дому или тюрьмѣ (art. 23) [1]) по отбытіи $^2/_3$ назначеннаго наказанія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ по истеченіи годичнаго заключенія. Примѣненіе это не исключается и при присужденіи къ пожизненному заключенію [2]), но въ этомъ послѣднемъ случаѣ для возможности этого примѣненія требуется предварительное отбытіе, по крайней мѣрѣ, двадцатилѣтняго заключенія. Наконецъ, примѣненіе это не устраняется и по отношенію къ тѣмъ рецидивистамъ, которые, вмѣсто ординарнаго наказанія (art. 44.), подвергаются интернированію на срокъ отъ 10—20 лѣтъ [3]). Интернированные могутъ быть условно-освобождаемы, если они пробыли въ заключеніи, по-крайней мѣрѣ, пять лѣтъ, и продолжительность ихъ заключенія была, во всякомъ случаѣ, не менѣе $^2/_3$ продолжительности назначеннаго имъ въ судебномъ приговорѣ наказанія, и то лишь въ томъ случаѣ, если интернированіе примѣняется къ нимъ впервые.

тѣ въ русской литературѣ см. В. В. Пржевальскій, Объединеніе уголовнаго законодательства въ Швейцаріи, 1894. Гогель, Проектъ Швейцарскаго уголовнаго уложенія, 1898.

[1]) Примѣч. Проектъ обще-швейцарскаго уголовнаго уложенія знаетъ, кромѣ особаго вида заключенія для нѣкоторыхъ рецидивистовъ—интернированія, только эти два вида лишенія свободы; исправительный домъ назначается на срокъ отъ 1—15 лѣтъ, или пожизненно; тюрьма—на срокъ отъ 8 дней до двухъ лѣтъ (art. 21 и 22).

[2]) Примѣч. По первоначальному проекту возможность примѣненія условнаго освобожденія допускалась только при присужденіи къ срочному лишенію свободы, при чемъ требовалось, чтобы это лишеніе свободы по своей продолжительности было не менѣе одного года (art. 22) См. Stooss. Motive zu dem Vorentwurf eines Schweizerischen Strafgesetzbuches, 1893, стр. 43.

[3]) Примѣч. Одной изъ заслуживающихъ вниманія сторонъ проекта обще-швейцарскаго уголовнаго уложенія представляется допущеніе примѣненія спеціальныхъ мѣръ въ борьбѣ съ особенно вредными и опасными рецидивистами. Эти лица могутъ, по проекту, въ интересахъ защиты общества отъ ихъ преступныхъ посягательствъ, быть подвергаемы интернированію—заключенію въ спеціальныя учрежденія на срокъ отъ 10-20 лѣтъ.

Digitized by Google

При наличности этихъ условій [1]) условное освобожденіе, по проекту, можетъ быть примѣнено только къ тѣмъ изъ заключенныхъ, которые, по мѣрѣ возможности, возмѣстили причиненный ихъ преступной дѣятельностью вредъ [2]) (при опредѣленіи условій примѣненіе условнаго освобожденія къ интернированнымъ объ этомъ обстоятельствѣ проектъ, къ сожалѣнію, не упоминаетъ), и отъ которыхъ можно ожидать, что они будутъ вести себя хорошо [3]) или, если рѣчь идетъ объ интернированныхъ, что они не совершатъ новаго преступнаго дѣянія (art. 23, 24.).

Избѣгая затрогивать вопросы процессуальнаго свойства, проектъ точно не опредѣляетъ, кому должно принадлежать право примѣненія условнаго освобожденія (Die Behörde, l'autorité—выраженія проекта), но изъ объясненій къ проекту видно, что это право должно бы быть предоставлено то Justizdirection, то Regierungsrat-у [4]). При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія должны, по проекту,

---

[1]) Примѣч. По мнѣнію женевскаго профессора Готье (см. Alfred Gautier, Deux projets, Revue pénale suisse, VII, 1894, стр. 55), слѣдовало бы для примѣненія условнаго освобожденія ограничиться требованіемъ предварительнаго отбытія не $^2/_3$, а $^1/_3$ причитающагося заключенія. Расширяя такимъ образомъ область примѣненія условнаго освобожденія, можно бы, думаетъ профессоръ Готье, достигнуть при посредствѣ этого примѣненія всѣхъ тѣхъ плодотворныхъ результатовъ, которые связываются съ примѣненіемъ т. н. неопредѣленныхъ приговоровъ.

[2]) Примѣч. Это обстоятельство, какъ условіе примѣненія условнаго освобожденія, извѣстное уголовному уложенію Швица, профессоръ Готье называетъ «excellente innovation» (Revue pénale suisse, VII, 1894, стр. 66); профессора Ламмашъ и Гарсонъ признаютъ его заслуживающимъ особеннаго вниманія (см. Revue pénitentiaire, XVIII, 1894, стр. 189).

[3]) Предположеніе, что условно-освобождаемый на свободѣ «sich wohl verhalten wird» (art. 23) равносильно тому, что онъ «nicht rückfällig wird». Къ такому, по крайней мѣрѣ, заключенію приводятъ мотивы къ проекту (см. Motive zu dem Vorentwurf eines Schweizerischen Strafgesetzbuches, 1893, стр. 47).

[4]) См. Motive zu dem Vorentwurf eines Schweizerischen Strafgesetzbuches, 1893, стр. 47.

Digitized by Google

быть принимаемы въ соображеніе заключенія лицъ, руководящихъ карательнымъ учрежденіемъ (art. 25).

На случай примѣненія условнаго освобожденія, заключенные получаютъ условную свободу и подчиняются надзору; о судьбѣ ихъ заботятся, для чего пользуются содѣйствіемъ обществъ тюремнаго патроната. Злоупотребленіе предоставленной свободой влечетъ за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, при чемъ время, проведенное на свободѣ, въ срокъ этого заключенія не засчитывается; отсутствіе же этого злоупотребленія [1]) въ періодъ условной свободы преобразовываетъ условное освобожденіе въ окончательное (art. 25).

Указанными случаями область примѣненія условнаго освобожденія не ограничивается. Примѣненіе его допускается еще и по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ въ возрастѣ отъ 14—18 лѣтъ, подлежащимъ заключенію въ исправительно-воспитательное учрежденіе на срокъ отъ 1—6 лѣтъ, или интернированію, въ виду присущей имъ особенной испорченности, въ спеціально на то созданномъ учрежденіи на срокъ отъ 3—15 лѣтъ (art. 10, § 3.). Такого рода юные преступники, по отбытіи $^2/_3$ назначеннаго имъ заключенія, могутъ быть условно освобождаемы, если они признаются исправившимися (art. 10, § 4.). Положеніе этихъ условно-освобожденныхъ юношей регулируется тѣми же самыми нормами, какъ и положеніе условно-освобожденныхъ вообще, съ той только разницею, что и по окончательномъ ихъ освобожденіи они всегда остаются опредѣленное время (отъ 1—5 лѣтъ) подъ надзоромъ общества тюремнаго патроната (art. 10, § 4).

Такова регуляція условнаго освобожденія по проекту обще-швейцарскаго уголовнаго уложенія.

Съ санкціонированіемъ проекта примѣненіе условнаго освобожденія распространится на всю Швейцарію. Пріобрѣтеніе же проектомъ санкціи—только вопросъ времени; это дѣло—близкаго будущаго.

---

[1]) Самыхъ тяжкимъ видомъ этого злоупотребленія представляется совершеніе новаго преступнаго дѣянія (см. Motive zu dem Vorentwurf eines Schweizerischen Strafgesetzbuches, 1893, стр. 48).

Digitized by Google

4. **Данія.** Даніи условное освобожденіе извѣстно съ 13 февраля 1873 года. Оно введено изданнымъ въ это время королевскимъ указомъ. Примѣненіе его допускается [1]) только къ присужденнымъ къ каторгѣ на срокъ не ниже 7 лѣтъ. Оно представляется послѣдней стадіей въ отбытіи этого наказанія, построеннаго по прогрессивной системѣ. Имъ могутъ воспользоваться только тѣ изъ заключенныхъ, которые отбыли значительную часть причитающагося имъ наказанія и, благодаря своему поведенію, достигли перевода въ т. н. промежуточный классъ, и то въ томъ лишь случаѣ, если они своимъ поведеніемъ вселили увѣренность, что въ будущемъ они будутъ вести честную жизнь, и имъ обезпечивается возможность содержать себя на свободѣ честнымъ образомъ [2]). Продолжительность подлежащей отбытію части заключенія, предшествующаго условному освобожденію, соразмѣряется съ продолжительностью назначеннаго по суду заключенія; для присужденныхъ, напр., къ семилѣтнему заключенію необходимо предварительное пребываніе въ карательномъ учрежденіи 6 лѣтъ, для присужденныхъ къ восьмилѣтнему заключенію—6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, для присужденныхъ къ десятилѣтнему заключенію—8 лѣтъ, для присужденныхъ къ двѣнадцатилѣтнему заключенію—9 лѣтъ и для присужденныхъ къ шестнадцатилѣтнему заключенію (максимальный срокъ срочныхъ каторжныхъ работъ) [3])—10 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ [4]). Что же касается присужденныхъ къ пожизненному заключенію (къ ко-

---

[1]) См. Vincent—Dopffer. La libération conditionnelle, Paris, 1898, стр. 258. Krohne. Lehrbuch der Gefängniskunde, 1889, стр. 114. Примѣч. Къ числу первыхъ борцовъ за условное освобожденіе въ Даніи слѣдуетъ отнести датскаго тюрьмовѣда Bruun, который еще до появленія указа, допускающаго примѣненіе условнаго освобожденія, защищалъ это примѣненіе при долгосрочномъ заключеніи въ своемъ сочиненіи «Ueber die Vollziehung der Strafarbeit» (сочиненіе это переведено на нѣмецкій языкъ Elvers—омъ и помѣщено въ Blätter für Gefängnisskunde, IV Band., 1870, стр. 439 и слѣд.)

[2]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр 331.

[3]) См. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, Berlin, 1894, I стр. 212.

[4]) См. Bulletin de la société générale des prisons. 1883, стр. 692.

Digitized by Google

торымъ примѣненіе условнаго освобожденія не исключается), то предварительная продолжительность пребыванія ихъ въ карательномъ учрежденіи опредѣляется высшей администраціей [1]).

Условное освобожденіе даруется министерствомъ юстиціи по предложенію дирекціи карательнаго учрежденія. Условно-освобожденные снабжаются паспортами, въ которыхъ указываются обязательныя для нихъ условія (вести честную, трудолюбивую и трезвую жизнь, сообразоваться съ инструкціями, даваемыми полиціей). Они подчиняются полицейскому надзору и состоятъ подъ этимъ надзоромъ до истеченія срока причитающаюся имъ по суду заключенія. Нарушеніе ими въ этомъ періодъ указанныхъ для нихъ условій и вообще дурное ихъ поведеніе можетъ повлечь за собою, по распоряженію министерства юстиціи, возвращеніе ихъ въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, при чемъ, если ими совершается новое преступное дѣяніе, то наказаніе за это дѣяніе отбывается независимо отъ неотбытой еще части заключенія [2]). По истеченіи этого періода условное освобожденіе признается окончательнымъ; примѣнительно же къ присужденнымъ къ пожизненному заключенію освобожденіе становится окончательнымъ только въ силу спеціальнаго акта помилованія [3]).

5. Австро-Венгрія. Не во всѣхъ частяхъ австро-венгерской монархіи условное освобожденіе пользуется законодательной санкціей; санкціонировано оно лишь въ Венгріи, въ Австріи же оно находится только на пути къ этой санкціи.

а) Австрія. Хотя австрійское законодательство условнаго освобожденія до сихъ поръ не знаетъ, тѣмъ не менѣе фактически оно примѣняется еще съ 1866 года. 3-го января 1866 года послѣдовало изданіе циркуляра, которымъ допущено это примѣненіе въ видѣ условнаго помилованія [4]).

---

[1]) См. Actes du congrès pénitentiaire international de Rome, 1883, II, 1, стр. 306 (докладъ Brûun—a и Goos—a).

[2]) См. Bulletin de la société générale des prisons. 1884, стр. 340.

[3]) См. Idem, стр. 340.

[4]) См. Actes du congrès pénitentiaire international de Rome, II, 1, стр. 482 (Rapport de M. le D-r. B. Giannelia). Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 340. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. 1898, стр. 275.

Digitized by Google

Сообразно этому циркуляру, примѣненіе это зависитъ отъ усмотрѣнія верховной власти, и о немъ можетъ быть рѣчь только при присужденіи къ долгосрочному лишенію свободы или безсрочному и то только въ томъ случаѣ, если осужденными отбыта опредѣленная часть причитающагося имъ заключенія, и ихъ поведеніе въ карательномъ учрежденіи въ связи съ ихъ прошлымъ служитъ доказательствомъ, что они не опасны для общественнаго правопорядка, и въ то же время представляется для нихъ возможность содержать себя на свободѣ честнымъ образомъ.

Необходимость законодательной регуляціи условнаго освобожденія ясно сознается въ Австріи. Въ интересахъ удовлетворенія этой необходимости всѣ проекты австрійскаго уголовнаго уложенія отводятъ условному освобожденію соотвѣтствующее мѣсто въ создаваемыхъ ими карательныхъ системахъ. Послѣдній изъ этихъ проектовъ, появившійся въ 1891 году и нѣсколько видоизмѣненный въ 1893, допускаетъ возможность примѣненія условнаго освобожденія при присужденіи какъ къ срочному, такъ и пожизненному лишенію свободы и устанавливаетъ для этого примѣненія слѣдующія условія [1]): 1) отбытіе, при срочномъ лишеніи свободы, $^2/_3$ причитающагося заключенія и, во всякомъ случаѣ, не менѣе шести [2]) мѣсяцевъ этого заключенія, при безсрочномъ лишеніи свободы—отбытіе пятнадцатилѣтняго заключенія; и

---

[1]) См. Zucker. Die neuen Bestimmungen des österreichischen Strafgesetzentwurfes (Der Gerichtssaal, B. XLV, 1891, стр 443, примѣч.) Henri Capitant. Le projet de code pénal autrichien (Revue pénitentiaire, 1894, стр. 642).

[2]) Примѣч По проекту 1891 года требовалось предварительное отбытіе, по крайней мѣрѣ, годичнаго заключенія. Это условіе видоизмѣнено въ 1893 году въ указанномъ въ текстѣ смыслѣ. Противъ этого видоизмѣненія возстаетъ профессоръ Ламмашъ и считаетъ болѣе правильнымъ допущеніе условнаго освобожденія лишь по отбытіи $^2/_3$ заключенія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ послѣ годичнаго пребыванія въ карательномъ учрежденіи (включая сюда и предварительное заключеніе). Точно также онъ возстаетъ и противъ допущенія условнаго освобожденія при присужденіи къ пожизненному лишенію свободы. См. Lammasch. Das Werk des Strafgesetzausschusses (Allgemeine österreichische Gerichts-Zeitung, № 18, 1893, стр. 147). Его-же. Vorschläge zur Revision des Strafgetzentwurfes (Allgemeine österreichische Gerichts-Zeitung, 1894, № 42, стр. 354).

Digitized by Google

2) существованіе достаточныхъ основаній (въ виду поведенія осужденнаго и другихъ обстоятельствъ), что освобожденіе не представитъ изъ себя какой-либо опасности для общественнаго правопорядка, и поведеніе освобожденнаго будетъ соотвѣтствовать требованію закона.

Возможность примѣненія условнаго освобожденія при наличности этихъ условій [1]) допускается ко всѣмъ заключеннымъ, за исключеніемъ лицъ, осужденныхъ по §§ 261, 269, 3, 281 и 287 проекта въ редакціи 1891 года, т. е., изобличенныхъ въ многократномъ рецидивѣ. Примѣненіе это зависитъ отъ министра юстиціи. Условно-освобожденные могутъ быть возвращены въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытаго еще наказанія, если они своимъ поведеніемъ не оправдываютъ оказаннаго имъ довѣрія [2]). Если же это возвращеніе не наступаетъ до истеченія срока причитающагося имъ заключенія или, при присужденіи къ пожизненному заключенію, въ теченіе десяти лѣтъ, то по истеченіи этого времени наказаніе почитается отбытымъ.

Къ сожалѣнію, этотъ проектъ уголовнаго уложенія до сихъ поръ еще законодательной санкціи не получилъ. Начавшееся въ 1895 году обсужденіе его пріостановлено, а въ 1897 году образована особая коммиссія для составленія проекта новаго уголовнаго уложенія [3]). Въ составъ этой коммиссіи вошли профессора Ламмашъ и Штоосъ. Участіе этихъ лицъ въ коммиссіи въ связи съ тѣми симпатіями, которыми пользуется условное освобожденіе въ австрійской литературѣ, служатъ ручательствомъ, что и въ новомъ проектѣ ему будетъ отведено соотвѣтствующее мѣсто, и оно съ санкціониро-

---

[1]) Примѣч. Формулировка этихъ условій, принятая проектомъ, вызываетъ противъ себя нареканія въ австрійской литературѣ. Извѣстный криминалистъ Вальбергъ считаетъ, напр., необходимымъ включить въ число условій примѣненія условнаго освобожденія еще согласіе на то осужденнаго (См. Juristische Blätter, 1890, № 7, стр. 77).

[2]) См. Zucker. Einige allgemeine Bestimmungen des österreichischen Strafgesetzentwurfes und des deutschen Strafgesetzes. (Der Gerichtssaal, LI, 1895, стр. 421).

[3]) См. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, B. II, Berlin, 1899, стр. 458.

Digitized by Google

ваніемъ проекта станетъ играть подобающую роль въ австрійской карательной системѣ.

в) Венгрія. Въ Венгріи условное освобожденіе примѣняется съ 1880 года. Оно принято уголовнымъ уложеніемъ 1878 года, вступившимъ въ силу перваго октября 1880 г. [1]).

Примѣненіе условнаго освобожденія по уложенію 1878 г. допускается при присужденіи къ каторгѣ (срочной и пожизненной), исправительному дому свыше одного года, заточенію и тюрьмѣ [2]).

Условное освобожденіе можетъ быть примѣнено ко всякому заключенному, за исключеніемъ (§ 49) иностранцевъ и

---

[1]) См. Das ungarische Strafgesetzbuch über Verbrechen und Vergehen. §§ 48, 49, 50, 51. 52.

[2]) Примѣч. Венгерское уложеніе знаетъ слѣдующіе четыре вида лишенія свободы: Zuchthaus (соотвѣтствуетъ нашей каторгѣ) отъ 2—15 лѣтъ, или пожизненно, Staatsgefängniss (заточеніе) отъ 1 дня до 15 лѣтъ, Kerker (исправительный домъ) отъ 6 мѣсяцевъ до 10 лѣтъ и Gefängniss (тюрьма) отъ 1 дня до 5 лѣтъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей (Vincent-Dopffer, La libération conditionnelle, 1898, стр. 278. Liszt. Die Oesterreichisch-Ungarische Monarchie, Handbuch des Gefängnisswesens, 1888, I, стр. 261) примѣненіе условнаго освобожденія допускается при всѣхъ этихъ видахъ лишенія свободы безъ всякаго ограниченія; по мнѣнію другихъ о примѣненіи этомъ можетъ быть рѣчь только при присужденіи къ лишенію свободы свыше одного года (Sismond Laszló. Rapport, Actes du congrès pénitentiaire international de Rome, II, 1, 1888, стр. 88). То и другое изъ этихъ мнѣній врядъ ли вполнѣ соотвѣтствуетъ тексту закона. Что условное освобожденіе можетъ быть примѣняемо при присужденіи къ каторгѣ безъ всякихъ ограниченій, не подлежитъ никакому сомнѣнію; текстъ закона (§§ 44, 45, 48) въ этомъ отношеніи крайне ясенъ. Сомнѣніе возбуждаетъ только вопросъ, существуютъ ли какія-либо ограниченія для примѣненія условнаго освобожденія при прочихъ видахъ лишенія свободы. По § 48 примѣненіе условнаго освобожденія допускается къ тѣмъ лицамъ, «welche zu einer Zuchthausstrafe unter drei Jahren, oder zu einer Kerkerstrafe über ein Jahr, oder zu einer sonstigen Freiheitstrafe verurtheilt wurden». Это выраженіе закона врядъ ли можетъ говорить, какъ въ пользу примѣненія условнаго освобожденія при всякомъ лишеніи свободы, такъ и въ пользу этого примѣненія только при лишеніи свободы свыше одного года; оно, скорѣе, говоритъ въ пользу допущенія условнаго освобожденія при всѣхъ видахъ лишенія свободы, за исключеніемъ исправительнаго дома на срокъ менѣе одного года (примѣненіе условнаго освобожденія допускается при присужденіи «zu einer Kerkerstrafe über ein Jahr»).

Digitized by Google

рецидивистовъ по преступнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ §§ 333, 344, 350, 355, 370, 379, 422, 423 и 424 угол. улож. (кража, грабежъ, вымогательство, утайка, укрывательство, мошенничество, поджогъ). Для примѣненія его требуются слѣдующія условія: 1) усердіе и хорошее поведеніе заключеннаго, свидѣтельствующія о его исправленіи, 2) отбытіе опредѣленной части заключенія ($^3/_4$ при присужденіи къ срочному лишенію свободы и 15 лѣтъ при присужденіи къ пожизненному лишенію свободы) и 3) ходатайство объ этомъ примѣненіи со стороны заключеннаго (§ 48). Кромѣ того, по отношенію къ присужденнымъ къ каторгѣ или исправительному дому на срокъ не ниже трехъ лѣтъ (§§ 44 и 48) объ этомъ примѣненіи можетъ быть рѣчь лишь въ томъ случаѣ, если заключенные, въ виду ихъ усердія и хорошаго поведенія, переводятся въ т. н. переходныя тюрьмы; условнымъ освобожденіемъ могутъ воспользоваться только содержащіеся въ этихъ тюрьмахъ [1]).

Примѣненіе условнаго освобожденія зависитъ отъ министра юстиціи. Соотвѣтствующее въ этомъ отношеніи предложеніе исходитъ отъ наблюдательнаго тюремнаго комитета, состоящаго изъ предсѣдателя суда, прокурора, директора карательнаго учрежденія, тюремнаго духовника, учителя и двухъ выборныхъ лицъ (§ 43). Условно-освобожденные подчиняются особымъ полицейскимъ предписаніямъ, касающимся мѣста ихъ пребыванія, поведенія и образа жизни. Нарушеніе ими этихъ предписаній можетъ повлечь за собою, по распо-

---

[1]) Примѣч. Тюремный механизмъ въ Венгріи строится по прогрессивной системѣ. Съ 1883 года устроены развившіяся на ирландской почвѣ т. н. переходныя тюрьмы. Такихъ тюремъ существуетъ въ настоящее время двѣ—въ Kis-Harta и Waitzen. (См. Leitmaier. Osterreichische Gefängniskunde, 1890, стр 136. Actes du congrès pénitentiaire international de Rome, 1888, II, 1, стр. 91 и 98). Въ эти тюрьмы переводятся присужденные къ каторгѣ или исправительному дому на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ, по отбытіи ими $^2/_3$ причитающагося имъ заключенія, а если они присуждены къ пожизненному заключенію, то по истеченіи десятилѣтняго заключенія (§§ 44, 45). До учрежденія этихъ тюремъ для примѣненія условнаго освобожденія къ присужденнымъ къ каторгѣ или исправительному дому на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ достаточна была, за силою § 52 угол. ул., наличность тѣхъ условій, которыя требуются для примѣненія условнаго освобожденія вообще.

Digitized by Google

ряженію министра юстиціи, возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія, при чемъ время проведенное на свободѣ въ счетъ заключенія не засчитывается. Въ исключительныхъ случаяхъ возможно задержаніе условно-освобожденныхъ и безъ особаго на то разрѣшенія со стороны министра юстиціи, но о такомъ задержаніи и его основаніяхъ необходимо немедленно довести до свѣдѣнія министра юстиціи на предметъ зависящихъ распоряженій, и время проведенное такимъ образомъ задержаннымъ подъ арестомъ засчитывается въ срокъ неотбытаго еще заключенія, если онъ препровождается въ карательное учрежденіе для отбытія этого заключенія (§ 51).

Возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе допускается только до истеченія срока причитающагося имъ по суду заключенія; по истеченіи же этого срока, слѣдуемое имъ наказаніе признается отбытымъ, условное освобожденіе становится окончательнымъ (§ 50).

Примѣняемое въ такой формѣ условное освобожденіе въ Венгріи приводитъ къ вполнѣ удовлетворительнымъ результатамъ, подтвержденіемъ чего служатъ нижеслѣдующія оффиціальныя статистическія данныя.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія въ Венгріи съ 1881—1890 годъ.

ГОДЫ.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи.	Процентное отношеніе неудачи.	Число случаевъ неудачи, обусловленныхъ совершеніемъ новаго преступнаго дѣянія.
1881	805	14	1,70	3
1882	448	8	1,70	3
1883	596	11	1,80	9
1884	824	13	1,50	10
1885	1092	16	1,50	5
1886	1160	25	2,20	15
1887	1224	18	1,47	7
1888	1325	23	1,74	13
1889	1545	21	1,34	12
1890	1653	46	2,78	27

Digitized by Google

Сообразно этой таблицѣ [1]), въ теченіе 10 лѣтъ имѣло мѣсто 10672 случая примѣненія условнаго освобожденія, и только въ 195 случаяхъ это примѣненіе оказалось неудачнымъ, при чемъ лишь въ 104 случаяхъ эта неудача обусловливалась совершеніемъ новаго преступнаго дѣянія; примѣненіе условнаго сопровождалось сравнительно очень рѣдко неудачею (процентное отношеніе неудачи колебалось между 1,70—2,78); въ среднемъ неудача примѣненія условнаго освобожденія едва достигала 2%.

Къ этимъ даннымъ слѣдуетъ прибавить данныя о примѣненіи условнаго освобожденія въ 1894 году [2]).

Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи.	Процентное отношеніе неудачи.
1244	18	около 1%

Таково юридическое и фактическое положеніе условнаго освобожденія въ Венгріи [3]).

---

[1]) Эта таблица заимствована у Mayer'a. La liberation conditionnelle en Hongrie. (Bulletin de la société générale des prisons, 1891, стр. 409).

[2]) См. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. 1898, стр. 279.

[3]) Примѣч. Говоря объ условномъ освобожденіи въ Венгріи, нельзя не упомянуть объ условномъ освобожденіи въ Кроаціи. Въ Кроаціи оно принято нѣсколько раньше, чѣмъ въ Венгріи. Оно введено закономъ 22 апрѣля 1875 г., а фактически стало примѣняться съ 1876 г. Примѣненіе его допускается по отбытіи $^1/_2$ назначеннаго заключенія, если рѣчь идетъ о новичкѣ въ области преступной дѣятельности, и $^3/_4$ этого заключенія, если дѣло касается рецидивистовъ. При краткосрочномъ заключеніи (менѣе одного года) примѣненіе это, обыкновенно, не практикуется. Примѣненіе это закономъ устраняется при присужденіи къ пожизненному заключенію, а равно и по отношенію къ нѣкоторымъ рецидивистамъ (осужденнымъ болѣе двухъ разъ), къ лицамъ, осужденнымъ за поджогъ, и къ совершившимъ преступное дѣяніе по соображеніямъ корыстнаго свойства (эти ограниченія порицаются однимъ изъ кроатскихъ тюрьмовѣдовъ Tauffer'омъ). Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору. До истеченія срока причитающагося имъ по суду заключенія они могутъ быть возвращены въ карательное учрежденіе для отбытія полностью еще неотбытой ими части заключенія,

Digitized by Google

Указанными случаями область примѣненія условнаго освобожденія въ Австро-Венгріи не исчерпывается. Въ Австріи примѣненіе условнаго освобожденія отчасти допускается закономъ 24 мая 1885 года (art. 9) по отношенію къ лицамъ, содержащимся въ рабочихъ домахъ и исправительныхъ учрежденіяхъ [1]). Въ Венгріи примѣненіе это практикуется по отно-

если они себя дурно ведутъ или нарушаютъ указанныя имъ условія. Эта регуляція условнаго освобожденія видоизмѣняется проектомъ кроатскаго уголовнаго уложенія 1879 года. Главнѣйшія видоизмѣненія, дѣлаемыя этимъ проектомъ, заключаются въ устраненіи возможности примѣненія условнаго освобожденія при присужденіи къ лишенію свободы на срокъ менѣе одного года и въ допущеніи этого примѣненія при присужденіи къ пожизненному заключенію, по отбытіи предварительно пятнадцатилѣтняго заключенія (см. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle, 1898, стр. 200. Bulletin de la société générale des prisons, 1883, стр. 684, 687, 691, 696, 701, 707, и 1885, стр. 232 и слѣд.). О результатахъ примѣненія условнаго освобожденія въ Кроаціи можно судить нѣсколько по слѣдующимъ даннымъ.

Годы примѣненія.	Число случаевъ примѣненія	Число случаевъ неудачи примѣненія.
1876	188	4
1877	113	2
1878	82	3
1879	56	1
1880	44	0
1881	13	1
1882	13	1
1876—1882	508	12

Сообразно этимъ даннымъ неудача примѣненія условнаго освобожденія въ семилѣтній промежутокъ времени составляла 2,3%.

[1]) См. текстъ упомянутаго закона въ Annuaire de législation étrangère, 1886, стр. 219.

Digitized by Google

шенію къ молодымъ приступникамъ, помѣщаемымъ въ исправительно-воспитательныя заведенія [1]).

6) **Голландія**. Голландское уголовное уложеніе 1881 года включило условное освобожденіе въ созданную имъ карательную систему. Съ 1886 года это уложеніе вступило въ силу, и съ этого времени стало примѣняться и условное освобожденіе. Примѣненіе это допускается лишь при присужденіи къ долгосрочному тюремному заключенію по отбытіи $^3/_4$ причитающагося заключенія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ послѣ трехлѣтняго пребыванія въ карательномъ учрежденіи (art. 15) [2]). При присужденіи къ пожизненному заключенію объ этомъ примѣненіи рѣчи быть не можетъ. Вопросъ о примѣненіи условнаго освобожденія разрѣшается министромъ юстиціи; представленія и доклады, касающіяся этого примѣненія, составляются дирекціей карательнаго учрежденія (art. 16). Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору [3]); на нихъ возлагается обязанность соблюденія извѣстныхъ условій; нарушеніе этихъ условій, а равно и дурное поведеніе могутъ повлечь за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія. Съ этимъ возвращеніемъ связывается лишеніе въ будущемъ возможности воспользоваться условнымъ освобожденіемъ (art. 15). Возвращеніе въ карательное учрежденіе зависитъ отъ министра юстиціи и допускается только до истеченія срока причитающагося условно-освобожденному заключенія; по истеченіи же этого срока, наказаніе признаются отбытымъ, условное освобожденіе становится окончательнымъ. По соображеніямъ общественной безопасности предоставляется полицейской вла-

---

[1]) См. Likhatchew. Étude comparative sur les établissements correctionnels pour jeunes délinquants, enfants vicieux, vagabonds et abandonnés (Actes du congrès pénitentiaire international de Saint-Petersbourg, 1892, V, стр. 56).

[2]) См. Das niederländische Strafgesetzbuch vom 3 März 1881. Berlin, 1881. Голландское уложеніе 1881 года знаетъ два вида лишенія свободы: а) тюремное заключеніе и в) арестъ. Тюремное заключеніе бываетъ то срочное (отъ одного дня до двадцати лѣтъ), то пожизненное.

[3]) См. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. 1898, стр. 257.

Digitized by Google

сти и прокурорскому надзору право задержанія условно-освобожденнаго, но объ этомъ задержаніи немедленно должно быть донесено министерству юстиціи, и если задержанный возвращается въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой имъ части заключенія, то время, проведенное имъ подъ арестомъ, засчитывается въ счетъ этого заключенія (art. 16) [1]).

7) **Франція.** Во французской карательной системѣ условное освобожденіе стало играть существенную роль лишь съ 1885 года. Хотя примѣненіе его началось значительно раньше, съ тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія, тѣмъ не менѣе область этого примѣненія до 1885 года была крайне незначительна. Первоначально это примѣненіе стало допускаться по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ преступникамъ. Циркуляромъ, изданнымъ 4 декабря 1832 года, разрѣшено отдавать молодыхъ преступниковъ на исправленіе ихъ родителямъ и въ обученіе земледѣльцамъ, ремесленникамъ или фабрикантамъ, подъ условіемъ возвращенія ихъ въ карательное учрежденіе, на случай ихъ дурнаго поведенія.

Это условное освобожденіе молодыхъ преступниковъ примѣнялось не только въ Парижѣ, но и въ Ліонѣ, Руанѣ, Страсбургѣ, и съ такимъ успѣхомъ, что уже въ 1844 году тогдашній министръ внутреннихъ дѣлъ могъ категорически заявить, что это примѣненіе всюду приводило къ самымъ утѣшительнымъ результатамъ [2]).

Въ 1844 году дѣлается попытка придать этому примѣненію условнаго освобожденія законодательную санкцію (ст. 28

---

[1]) Примѣч. Принятая уложеніемъ 1881 г. регуляція условнаго освобожденія не представляется съ точки зрѣнія голландскихъ юристовъ безупречной. Еще въ 1890 году на С.-Петербургскомъ тюремномъ конгрессѣ профессоръ Pols, напр., указывалъ (см. Actes du congrès pénitentiaire international de Saint Pétersbourg, 1892, V, стр. 595), что допущеніе условнаго освобожденіе по отбытіи, по крайней мѣрѣ, трехъ лѣтъ заключенія слишкомъ суживаетъ область его примѣненія и дѣлаетъ это примѣненіе доступнымъ только для особенно тяжкихъ преступниковъ.

[2]) См. M. Bonneville. Traité des diverses institutions complémentaires du régime penitentiaire. Paris, 1847, стр. 229, 230, 231 (примѣч.). Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. Paris, 1898, стр. 26, 28, 29.

Digitized by Google

проекта закона о тюрьмахъ) [1]), а въ 1850 году эта попытка приводитъ къ желанной цѣли.

Закономъ 5 августа 1850 года [2]), касающимся организаціи дѣла борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ, создается (art. 9) возможность отпущенія на испытаніе содержащихся въ исправительныхъ пріютахъ. Какихъ-либо спеціальныхъ условій для примѣненія этой мѣры закономъ не устанавливается; опредѣленіе этихъ условій зависитъ отъ администраціи. Отпущенные на испытаніе подчиняются указаннымъ для нихъ условіямъ и находятся подъ надзоромъ администраціи [3]).

Проникнувъ, такимъ образомъ, во французское законодательство, условное освобожденіе начинаетъ, хотя и медленно, завоевывать себѣ все большее и большее мѣсто.

Еще въ сороковыхъ годахъ истекающаго столѣтія извѣстный французскій криминалистъ Бонневиль выступаетъ горячимъ поборникомъ распространенія условнаго освобожденія на возрослыхъ преступниковъ [4]). Отмѣчая въ своемъ трудѣ „Traité des diverses institutions complémentaires du régime pénitentiaire“ положительныя стороны условнаго освобожденія, присущую ему справедливость, его пригодность служить дѣлу исправленія осужденныхъ и приспособленія ихъ къ условіямъ общежитія и связанное съ его примѣненіемъ сокращеніе расходовъ на содержаніе заключенныхъ въ карательныхъ учрежденіяхъ, Бонневиль даже намѣчаетъ, хотя и въ общихъ чертахъ, проектъ соотвѣтствующаго закона, касающагося регуляціи условнаго освобожденія. Примѣненіе условнаго освобожденія, по его проекту, можетъ быть допущено только къ тѣмъ тюремнымъ сидѣльцамъ, которые вполнѣ исправились, и то

---

[1]) См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 29 (примѣчаніе).

[2]) См. Garraud. Précis de droit criminel, 1892, стр. 229. Богдановскій. Молодые преступники, 1871, стр. 146. A. Berger. Jugend-Schutz und Jugend-Besserung, 1897, стр. 759.

[3]) См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 60, 61.

[4]) См. Bonneville. Traité des diverses institutions complémentaires du régime pénitentiaire, 1847, стр. 205, 209, 214, 241.

Digitized by Google

лишь въ томъ случаѣ, если ими отбыта опредѣленная часть причитающагося имъ заключенія ($^5/_6$ при присужденіи къ каторгѣ, $^4/_5$ при присужденіи къ заточенію или исправительному дому, $^3/_4$ при присужденіи къ тюрьмѣ), и они берутся на поруки ихъ семьей, обществами тюремнаго патроната или лицами, заслуживающими уваженія, и поручители обязываются предоставить имъ средства къ существованію, найти для нихъ занятія; освобожденнымъ должно быть запрещено оставлять указанное для нихъ мѣсто жительства; разрѣшеніе вопроса объ условномъ освобожденіи и о возвращеніи условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе слѣдуетъ предоставить администраціи [1]).

Несмотря на радушный пріемъ, оказанный идеямъ Бонневиля, даже и въ правительственныхъ сферахъ [2]), имъ не суждено было скоро осуществиться. Наступилъ 1848 годъ, прервалась спокойная законодательная дѣятельность, и пенитенціарные вопросы отступили на задній планъ.

Но сама идея условнаго освобожденія не заглохла. Сравнительно скоро она замѣтно отразилась на организаціи транспортаціи.

Первоначально спеціальными декретами, а затѣмъ закономъ 30 мая 1854 года (art. 11), окончательно организовавшимъ транспортацію, предоставлено администраціи право смягчать участь ссыльно-каторжныхъ путемъ досрочнаго освобожденія ихъ изъ карательнаго учрежденія, на случай ихъ хорошаго поведенія, трудолюбія и раскаянья; досрочно-освобожденнымъ разрѣшалось заниматься работой у частныхъ лицъ; имъ уступались на извѣстныхъ условіяхъ для обработки участки земли [3]); они могли быть снова возвращены обратно въ карательное учрежденіе [4]).

---

[1]) См. Bonneville. Idem. стр. 217, 218, 219.

[2]) Примѣч. Цитируемое нами сочиненіе Бенневиля включено въ число оффиціальныхъ документовъ (см. Moniteur officiel, 24 et 25 mai 1847) подлежащихъ разсмотрѣнію при изученіи проекта закона о тюрьмахъ..

[3]) См. Faustin Hélie. Théorie du code pénal, 1861, T. I, стр. 264.

[4]) См. Vincent-Dopffer. Idem. стр. 35, 36, 37, 38. Фойницкій. Ссылка на западѣ въ ея историческомъ развитіи и современномъ состояніи, 1881, § 77. Примѣч. Этотъ способъ отбытія каторжныхъ работъ

Digitized by Google

Наконецъ, идея условнаго освобожденія нѣсколько отразилась и на организаціи депортаціи. Закономъ 25 марта 1873 года (art. 15), посвященнымъ организаціи депортаціи, предоставлено право губернаторамъ разрѣшать присужденнымъ къ депортаціи, на случай ихъ хорошаго поведенія, жить внѣ отведенныхъ для нихъ мѣстъ, подъ условіемъ лишенія ихъ, въ случаѣ дурнаго поведенія, этой льготы [1]).

Таково было отношеніе французскаго законодательства къ идеѣ условнаго освобожденія до 1885 года.

Въ концѣ семидесятыхъ годовъ вопросъ о расширеніи области примѣненія условнаго освобожденія и отведеніи ему соотвѣтствующаго мѣста во французской карательной системѣ снова оживаетъ. Въ 1878 году старѣйшій защитникъ идеи условнаго освобожденія Бонневиль выступаетъ съ своимъ докладомъ объ условномъ освобожденіи въ парижскомъ Société générale des prisons [2]), а въ 1883 году Société générale des prisons предпринимаетъ всесторонее изученіе вопроса объ условномъ освобожденіи и публикуетъ добытыя имъ данныя, касающіяся положенія условнаго освобожденія въ современныхъ карательныхъ системахъ, и въ 1884 году подвергаетъ вопросъ объ условномъ освобожденіи всестороннему обсужденію [3]).

Въ то же время извѣстный французскій сенаторъ Беранже, авторъ закона объ условномъ осужденіи, беретъ на себя иниціативу проведенія условнаго освобожденія во французскую карательную систему. Съ этой цѣлью въ 1882 году онъ составляетъ соотвѣтствующій законопроектъ [4]) и предла-

---

подтверждается и послѣдующими декретами (31 августа 1878 г. и 18 іюня 1880 г.).

[1]) См. Vincent-Dopffer. Idem. стр. 90. Фойницкій. Idem. стр. 234.

[2]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1877—1878, стр. 556 и слѣд. Въ этомъ докладѣ Бонневиль говоритъ, что условное освобожденіе «remédie à tout. Avec lui, on peut dire qu'il n'y a plus de mauvais code pénal.

[3]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1883, стр. 677 и слѣд., и 1884, стр. 354 и слѣд., и 471 и слѣд.

[4]) См. R Bérenger. Proposition de loi sur les moyens préventifs de combattre la récidive. (Bulletin de la société générale des prisons, 1883, стр. 33 и слѣд).

Digitized by Google

гаетъ его на обсужденіе сената. Этотъ законопроектъ подвергается обсужденію въ спеціально на то образованной коммиссіи, нѣсколько его видоизмѣняется [1]) и въ 1884 году принимается сенатомъ. 17-го іюля 1885 года этотъ послѣдній законопроектъ, въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ, получаетъ санкцію, и съ 14 августа 1885 года новый законъ вступаетъ въ силу [2]), а съ 15 ноября того же года фактически начинаетъ примѣняться условное освобожденіе.

Законъ 14 августа 1885 года (Loi du 14 aout, 1885, relative aux moyens de prévenir la récidive (libération conditionnelle, patronage, réhabilitation)) [3])—законъ, которымъ завершается процессъ проникновенія условнаго освобожденія въ французскую карательную систему. Этимъ закономъ отводится условному освобожденію широкое поле. Примѣненіе его допускается ко всѣмъ лицамъ (безъ различія ихъ антецедентовъ), присужденнымъ къ срочному лишенію свободы свыше трехъ мѣсяцевъ (art. 2.) [4]). И новички въ преступной дѣятельности, присужденные къ краткосрочному лишенію свободы, и рецидивисты [5]), даже подлежащіе по отбытіи назначеннаго

---

[1]) См. текстъ этого видоизмѣненнаго проекта въ Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 450.

[2]) См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 40, 41, 42, 43.

[3]) Текстъ закона см. Annuaire de législation française, Paris, 1886, стр. 112 и слѣд.

[4]) Примѣч. Примѣненіе условнаго освобожденія при присужденіи къ краткосрочному лишенію свободы, допускаемое закономъ 14 августа 1885 года, допускалось и всѣми предшествующими ему законопроектами. Въ пользу этого примѣненія его защитниками приводилось, главнымъ образомъ, то соображеніе, что было бы несправедливо лишать менѣе преступный слой тюремнаго населенія того преимущества, которое представляется болѣе преступному (См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 126). Это соображеніе съ принятіемъ института условнаго осужденія врядъ ли можетъ быть признано убѣдительнымъ.

[5]) Примѣч. Допущеніе возможности примѣненія условнаго освобожденія къ рецидивистамъ не раздѣляется нѣкоторыми криминалистами (напр. M. Desportes). Закономъ 14 августа санкціонировано мнѣніе Беранже, который признаетъ, что и среди рецидивистовъ есть лица, заслуживающія вниманія,—это т. н. «les récidivistes malgré eux», т. е., тѣ несчастные, которые выходятъ изъ тюрьмы съ намѣреніемъ сюда не возвращаться и возвращаются только потому, что имъ не удается своевременно найти необходимой

Digitized by Google

имъ наказанія релегаціи (въ силу закона 27 мая 1885 года), —всѣ могутъ воспользоваться условнымъ освобожденіемъ. Полъ, возрастъ [1]), національность (условному освобожденію подлежатъ какъ французы, такъ и иностранцы) никакого въ этомъ отношеніи значенія не имѣютъ. Условное освобожденіе по закону 14 августа 1885 года не распространяется только 1) на тѣхъ изъ присужденныхъ къ релегаціи, къ которымъ эта мѣра уже примѣнена [2]), 2) на присужденныхъ къ депортаціи (ихъ положеніе регулируется закономъ 25 марта 1373 года), 3) на присужденныхъ къ пожизненному заключенію [3]) (примѣненіе къ нимъ условнаго освобожденія допускается только тогда, когда причитающееся имъ наказаніе преобразовывается актомъ помилованія въ срочное) и 4) на отбывающихъ каторжныя работы въ колоніяхъ [4]) (ихъ положеніе регулируется закономъ 30 мая 1854 года и декретами 1878 и 1880 годовъ).

Примѣнененіе условнаго освобожденія въ этихъ пре-

поддержки (См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 62, 64. Bulletin de la société générale des prisons, 1884. стр. 483.).

[1]) Законъ 14 августа 1885 года не уничтожаетъ предшествующихъ узаконеній, вслѣдствіе чего условное освобожденіе тѣхъ молодыхъ преступниковъ, которые содержатся въ исправительныхъ пріютахъ, регулируется не этимъ закономъ, а спеціальнымъ закономъ 1850 года (см. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 59).

[2]) Это исключеніе ясно устанавливается текстомъ закона 14 августа, въ которомъ по этому поводу сказано (art. 2.) слѣдующее: «Au cas où la peine qui aurait fait l'objet d'une décision de libération conditionelle devrait être suivie de la relégation, il pourra être sursis à l'exécution de cette dernière mesure, et le condamné sera, en conséquence, laissé en France, sauf droit de révocation, ainsi qu'il est dit au présent article». Ср. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 71.

[3]) Примѣч. Противъ недопущенія условнаго освобожденія къ присужденнымъ къ пожизненному заключенію возстаетъ Léveillé (Le Temps, 12 septembre. 1885). Онъ находитъ необходимымъ распространить примѣненіе условнаго освобожденія и на эту категорію тюремныхъ сидѣльцевъ по отбытіи ими опредѣленной части заключенія (напр., десяти лѣтъ). «Certainement», замѣчаетъ Vincent-Dopffer въ своемъ неоднократно нами цитируемомъ сочиненіи, «l'idée de M. Léveillé est juste et son application serait excellente, mais le législateur de 1885 n' avait pas pensé ainsi». (стр. 79).

[4]) Что постановленія закона 14 августа не примѣняются къ отбывающимъ каторжные работы въ колоніяхъ, подтверждается art. 11 этого закона («La présente loi est applicable aux colonies, sous réserve des dispositions des lois ou

Digitized by Google

дѣлахъ [1]) можетъ быть допущено (заключенному не принадлежитъ права требовать этого примѣненія) только при наличности закономъ указанныхъ условій.

Первымъ условіемъ въ этомъ отношеніи представляется отбытіе осужденнымъ опредѣленной части наказанія. По общему правилу для возможности примѣненія условнаго освобожденія требуется отбытіе $^1/_2$ назначеннаго заключенія, при чемъ, если это заключеніе не превышаетъ шести мѣсяцевъ, отбытая часть должна быть не менѣе трехъ мѣсяцевъ. Изъ этого общаго правила устанавливается закономъ исключеніе для рецидивистовъ. Объ условномъ освобожденіи рецидивистовъ можетъ быть рѣчь только по отбытіи ими $^2/_3$ причитающагося заключенія, а если это заключеніе не превышаетъ девяти мѣсяцевъ, то, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ по отбытіи шести-мѣсячнаго заключенія (art. 2.) [2]).

---

réglements spéciaux relatifs à l'exécution de la peine des travaux forcés») См. Vincent-Dopffer, Idem, стр. 73—78. Несмотря на это, однако въ 1891 году (4 сентября) былъ изданъ декретъ, устанавливающій примѣненіе постановленій закона 14 августа объ условномъ освобожденіи къ ссыльно-каторжнымъ, и въ силу этого декрета въ 1892 году было условно-освобождено около двадцати пяти человѣкъ. Не безъ основанія, Vincent-Dopffer признаетъ этотъ декретъ несоотвѣтствующимъ закону 14 августа и не могущимъ въ виду спеціальныхъ узаконеній, касающихся ссыльно-каторжныхъ, привести къ примѣненію условнаго освобожденія въ томъ видѣ, какъ это устанавливается закономъ 14 августа (оставить колонію ссыльно-каторжные не могутъ). Примѣненіе декрета 1891 года приводитъ только къ той формѣ условнаго освобожденія, которая допускается закономъ 1854 года; поэтому существованіе этого декрета совершенно излишне, да онъ въ настоящее время фактически уже и не примѣняется. См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 87, 90.

[1]) Примѣч. Во французской литературѣ высказывается сомнѣніе по вопросу о пригодности примѣненія условнаго освобожденія къ присужденнымъ къ заточенія (détention). Blanche, напр., находитъ (См. его, La libération conditionelle, Bulletin de la société générale des prisons, 1889, стр. 334.), что условное освобожденіе не можетъ примѣняться къ присужденнымъ къ заточенію на томъ основаніи, что этотъ видъ наказанія, предназначенный для борьбы съ посягательствами политическаго свойства, не преслѣдуетъ какихъ-либо исправительныхъ цѣлей, а имѣетъ въ виду лишь интересы общественной безопасности. Законъ 14 августа однако въ этомъ отношеніи какихъ-либо ограниченій не дѣлаетъ.

[2]) Art. 2. закона 14 августа заключаетъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: «Tous condamnés ayant à subir une ou plusieurs peines

Digitized by Google

Такимъ образомъ, минимальная продолжительность предшествующаго условному освобожденію заключенія выражается то въ трехъ, то въ шести мѣсяцахъ, причемъ эта продолжительность во всякомъ случаѣ должна быть не менѣе то $^1/_2$, то $^2/_3$ назначеннаго наказанія.

Отбытіе указанной закономъ части заключенія—не единственное условіе для примѣненія условнаго освобожденія.

Вторымъ условіемъ представляется хорошее поведеніе заключеннаго въ періодъ заключенія [1]), третьимъ и послѣднимъ—обезпеченіе для освобождаемаго существованія честнымъ образомъ по выходѣ изъ карательнаго учрежденія [2]).

Примѣненіе условнаго освобожденія зависитъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ. Процессъ этого примѣненія регулируется частью закономъ (art, 3.), частью спеціально на то изданными циркулярами (25 мая 1886 года и 10 іюля 1888 года) [3]).

---

emportant privation de la liberté peuvent, après avoir accompli trois mois d'emprisonnement, si les peines sont inférieures à six mois, ou, dans le cas contraire, la moitié de leurs peines, être mis conditionnellement en liberté, s'ils ont satisfait aux dispositions réglementaires fixées en vertu de l'article 1-er. Toutefois, s'il y a récidive légale, soit au terme des articles 56 à 58 du Code pénal, soit en vertu de la loi du 27 mai 1885, la durée de l'emprisonnement est portée à six mois, si les peines sont inférieures à neuf mois, et aux deux tiers de la peine dans le cas contraire».

[1]) Art. 1 закона 14 августа указываетъ на это условіе (Un régime disciplinaire, basé sur la constation journaliére de la conduite et du travail sera institué... en vue de favoriser l'amendement des condamnés et de les préparer à la libération conditionelle), оно ясно обнаруживается изъ тѣхъ дебатовъ, которыя имѣли мѣсто при обсужденіи проектовъ закона 14 августа (Беранже. напр., проектировалъ принятіе англійской марочной системы для опредѣленія характера поведенія заключенныхъ), да и оно само собою подразумѣвается: освобожденіе лицъ дурнаго поведенія противорѣчитъ идеѣ условнаго освобожденія. На практикѣ при разрѣшеніи вопроса о характерѣ поведенія заключеннаго существенное значеніе придается дисциплинарнымъ взысканіямъ, которымъ онъ подвергался, и полученнымъ имъ наградамъ. См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 111 и слѣд.

[2]) Это условіе закономъ не указано, но оно на практикѣ требуется, См. Vincent-Dopffer. Idem. 133.

[3]) Текстъ циркуляровъ См. Journal officiel, 1890, стр. 2807, 2808, 2809. 2810, и 2811.

Digitized by Google

Ходатайство объ условномъ освобожденіи можетъ исходить какъ отъ самого осужденнаго, такъ и отъ директора карательнаго учрежденія или судебной власти. Для разрѣшенія этого ходатайства собираются тюремной администраціей предварительно необходимыя свѣдѣнія, составляется „notice individuelle"—нѣчто въ родѣ формулярнаго списка преступника. Въ „notice individuelle" [1]) заносится все, касающееся поведенія заключеннаго въ карательномъ учрежденіи, его характера, его трудоспособности, его прошлаго, возможности для него устроиться по освобожденіи. Къ „notice individuelle" присоединяется мнѣніе наблюдательнаго тюремнаго комитета (гдѣ онъ существуетъ) и директора карательнаго учрежденія (art. 3), и все это препровождается на заключеніе суду, постановившему обвинительный приговоръ, и префекту, а этими органами непосредственно отсылается въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Въ министерствѣ всѣ эти данныя изучаются консультаціоннымъ комитетомъ по разсмотрѣнію ходатайствъ и предложеній объ условномъ освобожденіи (comité de la libération conditionelle) [2]) и съ его заключеніемъ представляются министру, который окончательно разрѣшаетъ возбужденный вопросъ объ освобожденіи.

На случай разрѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, объ этомъ объявляютъ заключенному въ присутствіи двухъ свидѣтелей, знакомятъ его съ закономъ 14 августа, уясняютъ ему условія, съ которыми связывается его освобожденіе, и послѣдствія несоблюденія этихъ условій и затѣмъ, если онъ изъявляетъ свое согласіе [3]), его освобожда-

---

[1]) Установленная для «notice individuelle» форма помѣщена въ Journal officiel, 1890, стр. 2812.

[2]) Примѣч. Этотъ комитетъ образованъ въ февралѣ 1888 года по инціативѣ министра внутреннихъ дѣлъ M. Sarrien—a Въ составъ его входятъ представители de l'administration pénitentiaire, de la sûreté générale et du ministère de la justice. Съ образованіемъ его разрѣшеніе вопросовъ объ условномъ освобожденіи значительно упрощено. См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 142, 228, 229.

[3]) Примѣч. На случай протеста со стороны осужденнаго, исполненіе постановленія о его освобожденіи пріостанавливается, и о происшедшемъ доводится до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ на предметъ зависящихъ распоряженій. Точно также это исполненіе пріостанавливается, если харак-

Digitized by Google

ютъ[1]). Объ этомъ освобожденіи извѣщается префектъ того департамента, въ который отправляется освобожденный на жительство. Это освобожденіе представляется ничѣмъ инымъ, какъ отпущеніемъ на испытаніе. Освобожденному назначается опредѣленное мѣсто жительства (то имъ лично избранное, то ему указанное). Ему можетъ быть запрещена перемѣна этого мѣста жительства безъ надлежащаго на то разрѣшенія (что̀ дѣлается, обыкновенно, въ исключительныхъ случаяхъ); равнымъ образомъ ему можетъ быть недозволено пребываніе въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ мѣстахъ. Ему вмѣняется въ обязанность заявлять о своемъ прибытіи (въ двухдневный срокъ) и о всякой перемѣнѣ мѣста жительства указаннымъ органамъ власти [2]).

Нарушеніе всѣхъ этихъ спеціальныхъ условій, а равно и постоянное, точно констатированное, дурное поведеніе могутъ повлечь за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія [3]). Это возвращеніе допускается только до истеченія срока причитающагося освобожденному заключенія, а если съ этимъ заключеніемъ соединяется примѣненіе релегаціи, то—въ теченіе десяти лѣтъ со дня наступленія срока отбытія главнаго наказанія[4]); по истеченіи же этихъ сроковъ испытательный періодъ оканчивается, и освобожденіе остановится окончательнымъ [5]).

Вопросъ о возвращеніи условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе разрѣшается министромъ внутреннихъ

теръ поведенія осужденнаго измѣняется въ худшую сторону. См. циркуляръ 25 мая 1886 г., Journal officiel, 1890, стр. 2807.

[1]) См. подроб. у Vincent-Dopffer, Idem, стр. 139—144.

[2]) См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 145, 146.

[3]) Примѣч. Совершеніе новаго преступнаго дѣянія не представляется обстоятельствомъ, безусловно влекущимъ за собою ревокацію. Art. 2. закона 14 августа содержитъ только слѣдующее постановленіе: «La mise en liberté peut être révoquée en cas d'inconduite habituelle et publique dûment constatée ou d'infraction aux conditions spéciales exprimées dans le permis de libération».

[4]) «Le droit de révocation prendra fin en ce cas, s'il n'en a été fait usage pendant les dix années qui auront suivi la date d'expiration de la peine principale» (art. 2).

[5]) Si la révocation n'est pas intervenue avant l'expiration de la durée de la peine, la libération est définitive» (art. 2.).

Digitized by Google

дѣлъ [1]), по высушаніи заключеній префекта и прокурора той мѣстности, въ которой пребываетъ условно-освобожденный (art. 3.). До разрѣшенія этого вопроса условно освобожденный, въ особенно исключительныхъ случаяхъ, можетъ быть подвергнутъ задержанію по распоряженію административной (префектъ, мэръ) или судебной (прокуроръ, мировой судья) власти той мѣстности, въ которой онъ находится, съ тѣмъ однако, чтобы объ этомъ задержаніи было доведено непосредственно до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ (art. 4.) [2]).

Послѣдствіемъ ревокаціи является, какъ было уже замѣчено, отбытіе полностью еще неотбытой части заключенія [3]), при этомъ, если условно-освобожденный былъ подвергнутъ задержанію, теченіе времени этого заключенія считается съ момента задержанія (art. 4 и 5) [4]).

Устраняя подчиненіе условно-освобожденныхъ полицейскому надзору, законъ 14 августа подчиняется ихъ спеціальному надзору и признаетъ необходимымъ, въ интересахъ успѣшнаго функціонированія этого надзора и содѣйствія приспособленію условно-освобожденныхъ къ условіямъ общежитія, привлечь къ дѣлу этого надзора общества тюремнаго патроната (art. 6 и 8).

Такова регуляція условнаго освобожденія по закону 14 августа 1885 г.

---

[1]) Примѣч. Главное тюремное управленіе до сихъ поръ сосредоточивается въ рукахъ министра внутреннихъ дѣлъ. Въ послѣднее время Беранже представилъ законопроектъ о передачѣ тюремнаго дѣла въ руки министерства юстиціи. См. Bérenger. Rattachement des prisons à la Justice (Revue pénitentiaire, 1899. № 7, стр. 962 и слѣд.).

[2]) См. Vincent-Dopffer. Idem, стр. 169 и слѣд.

[3]) По первоначальному проекту, составленному Беранже (см. Bulletin de la société générale des prisons, 1883, стр. 70), предполагалось (art. 9) это послѣдствіе нѣсколько усилить и установить для условно-освобожденныхъ, возвращаемыхъ въ карательное учрежденіе, минимальную продолжительность заключенія въ одинъ годъ, См. Vincent—Dopffer. Idem., стр. 175.

[4]) «L'effet de la révocation remonte au jour de l'arrestation» (art. 4). «La reintégration a lieu pour toute la durée de la peine non subie au moment de la libération. Si l'arrestation provisoire est maintenue, le temps de sa durée compte pour l'exécution de la peine» (art. 5). (Въ текстѣ (art. 5) закона 14 августа, помѣщенномъ въ Annuaire de législation française, 1886, стр. 114, вкралась грубая ошибка: предъ словомъ «subie» пропущено отрицаніе «non»).

Digitized by Google

Функціонируя 15 лѣтъ, условное освобожденіе успѣло наглядно показать свою жизнеспособность и пригодность. Результаты его примѣненія выражаются въ слѣдующихъ статистическихъ таблицахъ.

I.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія съ 1885—1895 годы [1]).

Годы.	1886	1887.	1888.	1889.	1890.	1891	1892.	1893.	1894.	1895.
Число условно-освобожденныхъ изъ центральныхъ домовъ.	147	259	887	852	802	819	801	1020	971	883
Число условно-освобожденныхъ изъ департаментскихъ тюремъ	65	233	572	606	629	760	668	757	791	906
Число вновь возвращенныхъ въ карательное учрежденіе.	2		25		22	20	20	29	38	27

II.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія въ 1898 г. [2]).

1898 годъ	Число условно-освобожденныхъ.		Число вновь возвращенныхъ въ карательное учрежденіе.		Процентное отношеніе неудачи примѣненія.
	Присужденные къ краткосрочному лишенію свободы.	Присужденные къ долгосрочному лишенію свободы.	Изъ присужденныхъ къ краткосрочному лишенію свободы.	Изъ присужденныхъ къ долгосрочному лишенію свободы.	
	799	777	8	30	2,4

[1]) Эта таблица составлена по оффиціальнымъ даннымъ, приводимымъ Vincent—Dopffer'омъ (См. Его, La libération conditionnelle. стр. 218, 227, 235, 236, 237).

[2]) Данныя для этой таблицы заимствованы изъ доклада, представленнаго президенту французской республики (Rapport au président de la répub-

Digitized by Google

Нетрудно усмотрѣть изъ этихъ таблицъ, что примѣненіе условнаго освобожденія въ Франціи увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: изъ 13428 условно-освобожденныхъ въ періодъ съ 1886 — 1895 г. только 183 оказались недостойными примѣненной къ нимъ мѣры, что̀ составляетъ около 1,2%, а въ 1898 году неудача примѣненія едва достигла 2,4%. И такіе результаты получились при функціонированіи карательныхъ учрежденій, организація которыхъ заставляетъ желать многаго, при недостаточно подготовленномъ тюремномъ персоналѣ.

Условное освобожденіе, получившее окончательное признаніе во французскомъ законодательствѣ, не забыто и проектомъ французскаго уголовнаго уложенія. Составленный въ 1892 году проектъ французскаго уголовнаго уложенія [1]), сравнительно съ другими существующими проектами, въ этомъ отношеніи никакого исключенія не представляетъ. Онъ относится весьма сочувственно къ условному освобожденію, включаетъ его въ проектируемую имъ карательную систему, частью воспроизводя почти буквально постановленія закона 14 августа 1885, частью ихъ дополняя и видоизмѣняя [2]).

Примѣненія условнаго освобожденія, по проекту (регуляціи условнаго освобожденія проектъ посвящаетъ слѣдующія статьи: 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78 и 79), допускается при присужденіи къ тюрьмѣ (l'emprisonnement) или заточенію (la détention), а равно и при присужденіи къ релегаціи [3]). При присужденіи въ тюрьмѣ или заточенію объ условномъ освобожденіи можетъ быть рѣчь только по отбытіи $^3/_4$ назначеннаго наказанія. Проектъ допускаетъ возможность примѣненія условнаго освобожденія и при присужденіи къ по жизнен-

---

lique française) 26 ноября 1899 г. министромъ Вальдекъ Руссо (см. Journal, Officiel, 1899, № 324, стр. 7693).

[1]) Текстъ проекта помѣщенъ въ Revue pénitentiaire, 1893, стр. 188—208.

[2]) См. A. Le Poittevin. Le projet du réforme du Codé pénal. (Revue pénitentiaire, 1893, стр. 151).

[3]) Кромѣ указанныхъ видовъ лишенія свободы, проектъ знаетъ еще арестъ (Arrêts de police), назначаемый на срокъ отъ 1—14 дней; при присужденіи къ аресту примѣненіе условнаго освобожденія устраняется. Тюрьма назначается то на срокъ отъ 15 дней до 20 лѣтъ, то пожизненно (art. 14); заточеніе бываетъ только срочное (art. 18) и назначается отъ 15 дней до 20 лѣтъ.

Digitized by Google

ному тюремному заключенію (въ этомъ состоитъ одна изъ существенныхъ его особенностей сравнительно съ закономъ 14 августа), требуя въ этомъ послѣднемъ случаѣ предварительное отбытіе, по крайней мѣрѣ, двадцатилѣтняго заключенія (art. 70).

Эти сроки могутъ быть сокращены для лицъ, добровольно подвергшихся релегаціи. Проектъ допускаетъ по отбытіи $^1/_4$ назначеннаго тюремнаго заключенія или, по крайней мѣрѣ, пяти лѣтъ, если причитающееся заключеніе свыше 20 лѣтъ, возможность, на случай выраженнаго на то заключенными желанія, отбытія еще неотбытой части наказанія въ колоніяхъ. Препровожденные въ колоніи для отбытія этой части наказанія, по отбытіи второй четверти причитающагося имъ наказанія или, если назначенное наказаніе превышается двадцатилѣтнее заключеніе, по отбытіи пятилѣтняго заключенія, могутъ быть условно освобождены (art 77), если поведеніе ихъ не представляетъ для этого какихъ либо препятствій. Освобожденные оставляются въ колоніи на время, по своей продолжительности равное продолжительности назначеннаго имъ заключенія, и, во всякомъ случаѣ, на срокъ не менѣе 10 лѣтъ (присужденные къ пожизненному заключенію оставляются въ колоніи навсегда). Что же касается присужденныхъ къ релегаціи, то эти лица отправляются на мѣсто ссылки, по отбытіи предварительно, по крайней мѣрѣ, $^1/_2$ тюремнаго заключенія (релегаціи, по проекту, всегда предшествуетъ тюремное заключеніе); вторую половину заключенія и назначаемое сверхъ того еще пятилѣтнее заключеніе они отбываютъ въ колоніи и могутъ быть во всякое время условно-освобождены и водворены на жительство въ колоніи (art. 26, 28, 29).

Вопросы о примѣненіи условнаго освобожденія и о ревокаціи разрѣшаются (art. 28, 72) высшими административными органами (министромъ внутреннихъ дѣлъ или губернаторомъ колоній). Ревокація обусловливается точно констатированнымъ, явнымъ, привычнымъ дурнымъ поведеніемъ или нарушеніемъ спеціально указанныхъ условій и допускается только до истеченія срока назначеннаго заключенія (art. 71), а если рѣчь идетъ о лицахъ, добровольно отправившихся въ ссылку, то—до истеченія для нихъ обязательнаго періода пребыванія въ колоніи (art. 78). Ревокація влечетъ за собою отбытіе неотбытой еще части заключенія (art. 74) и, кромѣ того, для

Digitized by Google

лицъ, добровольно послѣдовавшихъ въ ссылку, обязательное пребываніе въ колоніи, по отбытіи заключенія, въ теченіе времени, равнаго по своей продолжительности назначенному имъ заключенію и, во всякомъ случаѣ, въ теченіе 10 лѣтъ. Удача испытанія преобразовываетъ условное освобожденіе въ окончательное (art. 71).

Такова регуляція условнаго освобожденія, въ существенныхъ ея чертахъ, по проекту французскаго уголовнаго уложенія.

Заканчивая обрисовку положенія условнаго освобожденія во Франціи, нельзя не отмѣтить, что условное освобожденіе пользуется всеобщимъ сочувствіемъ. Къ числу его сторонниковъ принадлежатъ не только Бонневиль, Беранже, Допферъ, но и Левейле, Гарро, Тардъ и др.; необходимость и плодотворность его примѣненія не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній въ семьѣ французскихъ криминалистовъ.

8. Бельгія. Условное освобожденіе принято бельгійскимъ законодательствомъ сравнительно недавно. Оно введено совмѣстно съ условнымъ осужденіемъ закономъ 31 мая 1888 г. (Loi du 31 mai 1888, établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal) [1]).

Законъ 31 мая, видоизмѣненный закономъ 3 августа 1899 г., [2]) посвящаетъ регуляціи условнаго освобожденія 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ст. Примѣненіе условнаго освобожденія допускается ко всѣмъ лицамъ, присужденнымъ къ лишенію свободы (какъ главному наказанію), по отбытіи ими опредѣленной части заключенія. По общему правилу для этого примѣненія требуется отбытіе $^1/_3$ назначеннаго по суду заключенія, при чемъ однако отбытая часть должна быть, во всякомъ случаѣ, болѣе трехъ мѣсяцевъ, такъ что условнымъ освобожденіемъ могутъ воспользоваться только лица, присужденныя, къ лишенію свободы свыше трехъ мѣсяцевъ.

---

[1]) См. текстъ закона Annuaire de législation étrangere, 1889, стр. 599. Примѣч. До 1888 г. условное освобожденіе примѣнялось только къ молодымъ преступникамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ. (См. Prins, Science pénale et droit positif, 1899, стр. 530).

[2]) См. текстъ закона 3 августа 1899 г. въ Blätter für Gefängniss kunde, 1900, XXXIV, стр. 72.

Digitized by Google

Изъ этого общаго правила устанавливаются исключенія по отношенію къ рецидивистамъ и присужденнымъ къ пожизненному заключенію.

Рецидивисты могутъ быть условно-освобождаемы по отбытіи $^2/_3$ причитающагося имъ заключенія и, во всякомъ случаѣ, только, если отбытое заключеніе болѣе шести мѣсяцевъ, а присужденные къ пожизненному заключенію могутъ воспользоваться условнымъ освобожденіемъ не ранѣе, какъ по отбытіи предварительно заключенія свыше 10 лѣтъ или, если они рецидивисты, свыше четырнадцати лѣтъ (art. 1) Другихъ какихъ-либо условій для примѣненія условнаго освобожденія законъ не устанавливаетъ; изданый же перваго августа 1888 года королевскій указъ требуетъ при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія обращать вниманіе на поведеніе осужденнаго, его характеръ, присущія ему моральныя свойства, его матеріальное положеніе, возможность для него устроиться по освобожденіи; сообразно этому указу, условное освобоженіе, по словамъ Принса, „s'adresse à une minorité d'élite“ [1]). Ограничиваясь установленіемъ основныхъ условій для примѣненія условнаго освобожденія, законъ 31 мая предоставляетъ оцѣнку всѣхъ фактическихъ обстоятельствъ, говорящихъ за и противъ этого примѣненія, всецѣло усмотрѣнію того органа, которому онъ ввѣряетъ это примѣненіе. Такимъ органомъ по закону 31 мая представляется (art. 5) министръ юстиціи. Отъ усмотрѣнія министра юстиціи зависитъ примѣненіе условнаго освобожденія въ каждомъ конкретномъ случаѣ; при разрѣшеніи вопроса объ этомъ примѣненіи онъ пользуется заключеніями прокурорскаго надзора и тюремной администраціи (art. 5) [2]).

На случай разрѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, объ этомъ объявляютъ осужденному, при чемъ обращаютъ особенное его вниманіе на тѣ условія, которыя онъ обязанъ соблюдать. Если онъ соглашается на эти условія и избираетъ себѣ опредѣленное мѣсто жительства (мѣсто житель-

---

[1]) См. Prins. Science pénale et droit positif. Bruxelles. 1899. стр. 534

[2]) Art. 5. «La mise en liberté est ordonnée par le ministre de la justice, après avis du parquet qui a exercé les poursuites, et du procureur général du ressort, ainsi que du directeur et de la commission administrative de l'établissement pénitentiaire»

Digitized by Google

ства не всегда назначается министромъ), то его снабжаютъ отпускнымъ свидѣтельствомъ, которое онъ обязанъ предъявлять судебнымъ и административнымъ властямъ по ихъ о томъ требованію, и освобождаютъ [1]), т. е., отпускаютъ на испытаніе, которое по своей продолжительности равно двойной продолжительности оставшейся еще неотбытой части заключенія (art. 4), и которое вообще не можетъ продолжаться менѣе двухъ лѣтъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда дѣло касается лицъ, подвергавшихся въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ, предшествовавшихъ ихъ осужденію, однократному тюремному заключенію на срокъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ или многократному на срокъ не менѣе одного мѣсяца, какъ наказанію главному, этотъ испытательный періодъ не можетъ быть менѣе пяти лѣтъ [2]).

Въ испытательный періодъ условно-освобожденный подчиняется спеціальному надзору (art. 8); на него возлагается обязанность исполненія указанныхъ въ отпускномъ свидѣтельствѣ условій (art. 3); ему можетъ быть запрещено пребываніе въ опредѣленной мѣстности; ему можетъ быть назначено опредѣленное мѣсто жительства [3]).

Нарушеніе указанныхъ условій, а равно и дурное поведеніе (бродяжничество, нищенство, праздность, бездѣлье, пьянство и пр. [4]) могутъ повлечь за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія еще неотбытой части

---

[1]) См. Prins. Science pénale et droit positif, 1899, стр. 535,

[2]) По закону 31 мая 1888 года продолжительность испытательнаго періода равнялась всегда двойной продолжительности неотбытой еще части заключенія. Въ виду возможности примѣненія условнаго освобожденія при краткосрочномъ лишеніи свободы эта продолжительность нерѣдко представлялась слишкомъ краткой. Въ интересахъ устраненія этого недостатка министромъ юстиціи M. Begerem предложенъ былъ въ послѣднее время проектъ, видоизмѣняющій законъ 31 мая 1888 года. Сообразно этому проекту минимальная продолжительность испытательнаго періода опредѣлялась въ два года, а по отношенію къ нѣкоторымъ категоріямъ рецидивистовъ въ пять лѣтъ. (См. Revue pénitentiaire, 1899, № 2, стр. 300. Prins. Science pénale et droit positif, 1899. стр. 531. (примѣчаніе). Этотъ проектъ сталъ закономъ 9 августа 1899 года.

[3]) См. Thiry. Cours de droit criminel. 1895, стр. 249.

[4]) Prins. La loi sur la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles. Bruxelles. 1888, стр. 37.

Digitized by Google

заключенія (art. 3 и 5); совершеніе же въ испытательный періодъ преступленія или проступка обязательно сопровождается такими послѣдствіями, хотя бы констатированіе этого совершенія имѣло мѣсто и по истеченіи испытательнаго періода (art. 4), при чемъ даже въ этомъ случаѣ исключается возможность (art. 7) погашенія давностью неотбытой еще части заключенія [1]) (испытательный періодъ вообще въ счетъ давности не засчитывается).

Разрѣшеніе вопроса о возвращеніи условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе принадлежитъ министру юстиціи, который въ этомъ отношеніи пользуется заключеніями королевскаго прокурора того суда, въ округѣ котораго находится условно-освобожденный, и мѣстныхъ властей. Предварительное же задержаніе условно-освобожденнаго допускается по распоряженію королевскаго прокурора того суда, въ округѣ котораго находится условно-освобожденный, съ тѣмъ, чтобы объ этомъ задержаніи было немедленно доведено, на предметъ зависящихъ распоряженій, до свѣдѣнія министра юстиціи, и если въ этомъ случаѣ издается распоряженіе о возвращеніи условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе, то теченіе времени причитающагося заключенія считается съ момента задержанія (art. 6).

Возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе допускается только въ испытательный періодъ. По истеченіи этого періода объ этомъ возвращеніи рѣчи быть не можетъ, за исключеніемъ того случая, когда устанавливается, что въ испытательный періодъ условно-освобожденнымъ было совершено преступленіе или проступокъ (art. 4). По истеченіи этого періода условное освобожденіе становится окончательнымъ, и связанныя съ нимъ ограниченія прекращаются.

Такова регуляція условнаго освобожденія въ Бельгіи.

Принятіемъ условнаго освобожденія внесено въ бельгійскую карательную систему то начало, за которое еще въ 1852 году ратовалъ Ducpétiaux [2]), и которое краснорѣчиво

---

[1]) См. Prins. Science pénale et droit positif. 1899, стр. 532 (примѣчаніе).

[2]) По поводу условнаго освобожденія въ 1852 году Ducpétiaux говорилъ слѣдующее: «La libération conditionnelle est un moyen d'excitation à l'amendement et de récompense pour la bonne conduite en prison; elle donne les moyens d'éprouver la régénération des condamnés, de commencer leur

Digitized by Google

защищаетъ въ своихъ трудахъ извѣстный Принсъ. Этимъ принятіемъ сдѣланъ еще одинъ крупный шагъ впередъ по пути включенія условнаго освобожденія въ современныя карательныя системы.

Принятіе бельгійскимъ законодательствомъ условнаго освобожденія обязано иниціативѣ извѣстнаго бельгійскаго министра Лежена. Это принятіе пользуется сочувствіемъ лучшихъ бельгійскихъ криминалистовъ. Въ практическомъ отношеніи оно оказалось вполнѣ удачнымъ, доказательствомъ чего служатъ нижеслѣдующія статистическія данныя.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія въ Бельгіи по 1893 годъ [1]).

Годы.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи.
1888—1889	172	3
1890	106	1
1891	170	4
1892	199	5
1893	179	4

Черезъ три года послѣ изданія закона 31 мая 1888 года послѣвовало 27 ноября 1891 года изданіе закона, касающагося дѣла борьбы съ бродяжничествомъ и нищенствомъ.

Этотъ законъ [2]) (Loi du 27 novembre 1891, pour la répression du vagabondage et de mendicité), вступившій въ

---

réhabilitation morale et de faciliter leur reclassement dans la societé». См. Thiry. Cours de droit criminel, 1895, стр, 248.

[1]) См. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. стр. 255.

[2]) См. Annuaire de législation étrangère, 1892, стр. 598. Prins. Science pénale et droit positif. 1899, стр. 580 и слѣд. В. В. Пржевальскій. Борьба съ бродяжничествомъ и нищенствомъ въ современной Бельгіи. (приложеніе къ третьей главѣ сочиненія Принса «Преступность и репрессіи». Москва. 1898 г.).

Digitized by Google

силу 1 января 1892 года, расширяетъ область примѣненія условнаго освобожденія, допуская это примѣненіе по отношенію къ юнымъ бродягамъ, нищимъ и преступникамъ, заключаемымъ въ „les écoles de bienfaisance“.

Сообразно этому закону, юные бродяги и нищіе, недостигшіе восемнадцатилѣтняго возраста, подлежатъ заключенію впредь до ихъ совершеннолѣтія въ „les écoles de bienfaisance“ — исправительно-воспитательныя учрежденія (art. 24). Точно также въ эти учрежденія помѣщаются юноши, недостигшіе шестнадцатилѣтняго возраста и учинившіе преступное дѣяніе, влекущее за собою тюремное заключеніе менѣе 8 дней или штрафъ менѣе 26 франковъ (art. 25), а равно и юные преступники, недостигшіе восемнадцатилѣтняго возраста, по отбытіи назначеннаго имъ тюремнаго заключенія (art. 26). Наконецъ, въ эти учрежденія заключаются и юные преступники, недостигшіе шестнадцатилѣтняго возраста и признанные дѣйствовавшими безъ разумѣнія [1]).

Всѣ эти лица могутъ быть оставляемы въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ впредь до ихъ совершеннолѣтія. Изъ этихъ учрежденій они могутъ быть до достиженія совершеннолѣтія условно-освобождаемы.

Сообразно 31 и 32 ст. закона 27 ноября 1891 года, всѣ содержащіеся въ этихъ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ могутъ быть отдаваемы ихъ родителямъ или опекунамъ подъ условіемъ возвращенія ихъ обратно въ исправительно-воспитательное учрежденіе, если ихъ пребываніе у родителей или опекуновъ представитъ какую-либо опасность для ихъ нравственности. Эта отдача и это возвращеніе зависятъ отъ министра юстиціи [2]).

Наконецъ, сообразно 30 ст. этого закона, всѣ содержащіеся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ (les écoles de bienfaisance), послѣ шестимѣсячнаго въ нихъ пребыванія, могутъ быть отдаваемы въ обученіе ремесленникамъ и

---

[1]) См. Thiry. Cours de droit criminel. 1895, стр. 79, 81. Prins. Science pénale et droin positif. 1899, стр. 217.

[2]) См. Thiry. Cours de droit criminel, 1895. стр. 69 и 81. Prins. Science pénale et droit positif, 1899, стр. 587.

Digitized by Google

земледѣльцамъ. Эта мѣра носитъ условный характеръ. Помѣщенные у ремесленниковъ и земледѣльцевъ могутъ быть возвращены, по распоряженію министра юстиціи, обратно въ исправительно-воспитательное учрежденіе, если окажется, что помѣщеніе ихъ у этихъ лицъ не приводитъ къ желаннымъ результатамъ [1]).

Таковы своеобразныя формы, въ которыя законъ 27 ноября 1891 года облекаетъ условное освобожденіе.

Съ изданіемъ этого закона примѣненіе условнаго освобожденія, практиковавшееся и прежде по отношенію къ юнымъ преступникамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ [2]), пріобрѣтаетъ постоянный, устойчивый характеръ, облекается въ опредѣленную форму и завоевываетъ себѣ широкое поле дѣятельности въ борьбѣ съ покинутымъ, безпризорнымъ и преступнымъ юношествомъ.

9. Италія. Еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ истекающаго столѣтія въ Италіи былъ возбужденъ вопросъ о принятіи условнаго освобожденія. Образованная въ 1862 году коммиссія по реорганизаціи тюремнаго дѣла обратила вниманіе на необходимость включенія условнаго освобожденія въ карательную систему. Въ составленномъ ею законопроектѣ условное освобожденіе фигурируетъ въ числѣ мѣръ, содѣйствующихъ улучшенію тюремнаго дѣла [3]).

Хотя этому законопроекту и не суждено было осуществиться, тѣмъ не менѣе идея условнаго освобожденія не погибла. За проведеніе ея въ законодательство въ 1876 году взялся Mancini. Mancini составилъ законопроектъ, по которому предполагалось установить переводъ всѣхъ заключенныхъ хорошаго поведенія, по отбытіи ими $^1/_2$ причитающагося наказанія, въ земледѣльческія колоніи и допустить примѣненіе къ нимъ, съ нѣкоторыми ограниченіями условнаго освобожденія (иностранцы, рецидивисты, осужденные за грабежъ и пр. условнымъ освобожденіемъ воспользоваться не могли [4]).

---

[1]) Thiry. Cours, стр. 69. Prins. Science pénale etdroit positif, стр. 538.

[2]) Prins. Sciene pénale et droit positif. стр. 530.

[3]) См. Adolphe de Foresta. Rapport (Actes du congrés pénitentiaire international de Rome, 1888, II, 1, стр. 132).

[4]) См. Adolphe de Foresta. Idem, стр. 178.

Digitized by Google

Но и этотъ законопроектъ постигла судьба предшествующаго, и условному освобожденію суждено было получить законодательную санкцію только съ введеніемъ новаго итальянскаго уголовнаго уложенія, въ 1890 году.

Новое итальянское уголовное уложеніе, вступившее въ силу 1 января 1890 года, включило условное освобожденіе въ созданную имъ карательную систему.

16 и 17 ст. этого уложенія и §§ 4 и 5 декрета отъ перваго декабря 1889 года, касающагося введенія въ дѣйствіе уложенія, регулируютъ условія, процессъ и послѣдствія примѣненія условнаго освобожденія.

Сообразно этимъ постановленіямъ [1]), примѣненіе условнаго освобожденія допускается только къ лицамъ, присужденнымъ къ исправительному дому (reclusione) или заточенію (detenzione) на срокъ свыше трехъ лѣтъ, и то съ извѣстными ограниченіями (art. 16); при присужденіи къ каторгѣ (ergastolo) объ этомъ примѣненіи не можетъ быть и рѣчи. Для возможности примѣненія условнаго освобожденія требуется отбытіе предварительно опредѣленной части заключенія: присужденные къ исправительному дому могутъ воспользоваться условнымъ освобожденіемъ лишь по отбытіи $^3/_4$ причитающагося имъ заключенія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе трехъ лѣтъ, присужденные же къ заточенію—по отбытіи $^1/_2$ слѣдуемаго имъ заключенія. Къ этимъ лицамъ условное освобожденіе можетъ быть примѣнено только въ томъ случаѣ, если поведеніе ихъ даетъ возможность надѣяться на ихъ исправленіе, и неотбытая ими еще часть заключенія не превышаетъ трехъ лѣтъ.

При наличности всѣхъ этихъ условій не всегда однако допускается примѣненіе условнаго освобожденія. Оно категорически устраняется 1) по отношенію къ лицамъ, осужденнымъ за принадлежность къ шайкѣ (248 ст. ул.), за грабежъ (406 ст. ул.) и противозаконное задержаніе ради корыстныхъ цѣлей (410 ст. ул.), 2) при вторичномъ рецидивѣ, если на-

---

[1]) См. Code pénal d'Italie (30 Juin 1889), traduit, annoté et précédé d'une introduction par Jules Lacointa. Въ приложеніи къ этому изданію помѣщенъ Décret royal contenant les dispositions pour la mise en viguer du code pénal du royaume d'Italie, 1-er décembre 1889.

Digitized by Google

значенное наказаніе превышаетъ пятилѣтнее заключеніе, 3) при рецидивѣ по одному изъ преступленій, указанныхъ въ 364—368 и 404 ст. улож. (умышленное убійство и квалифицированные виды кражи) и 4) при присужденіи, въ силу 59 ст. ул., вмѣсто ergastolo, къ исправительному дому (art. 16). Примѣненіе условнаго освобожденія при наличности указанныхъ закономъ условій не представляется обязательнымъ. Этими условіями не создается для осужденнаго права на это примѣненіе, а лишь устанавливается возможность ходатайствовать объ этомъ примѣненіи предъ дирекціей того карательнаго учрежденія, въ которомъ осужденный отбываетъ свое наказаніе. Это ходатайство препровождается генеральному прокурору того аппеляціоннаго суда, въ округѣ котораго былъ постановленъ обвинительный приговоръ; оно снабжается замѣчаніями со стороны дирекціи и наблюдательнаго тюремнаго комитета (замѣчанія эти касаются поведенія и исправленія заключеннаго). Прокуроръ, собравъ необходимыя свѣдѣнія и составивъ мотивированное заключеніе, предлагаетъ высказаться обвинительной камерѣ и затѣмъ препровождаетъ все дѣло министру юстиціи, отъ котораго зависитъ окончательное его разрѣшеніе (art. 4 корол. декр. 1889 г.).

На случай разрѣшенія вопроса объ условномъ освобожденіи въ утвердительномъ смыслѣ [1]), заключенный освобождается и отпускается на испытаніе, которое продолжается до истеченія срока причитающагося ему наказанія. Въ испытательный періодъ условно-освобожденный подчиняется нѣкоторымъ спеціально-указаннымъ условіямъ, которымъ подчиняются лица, находящіяся подъ надзоромъ полиціи. Нарушеніе этихъ условій или совершеніе новаго преступнаго дѣянія,

---

Примѣч. Гарофало, завѣдуя въ министерствѣ разрѣшеніемъ вопросовъ объ условномъ освобожденіи, придавалъ рѣшающее значеніе при разрѣшеніи этихъ вопросовъ добровольному возмѣщенію причиненнаго преступной дѣятельностью вреда По его иниціативѣ, условное освобожденіе предоставлялось только лицамъ, возмѣстившимъ, хотя отчасти, изъ своихъ заработковъ причиненный ими вредъ, Въ добровольномъ возмѣщеніи вреда онъ видѣлъ единственное положительное доказательство раскаянья и исправленія (См. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale quatrieme série, lirvaison V, 1899, стр. 635).

Digitized by Google

влекущаго за собою ограниченіе свободы, могутъ повлечь возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія (время проведенное на свободѣ въ счетъ этого заключенія не засчитывается), и въ этомъ случаѣ осужденный, какъ неоправдавшій возлагаемыхъ на него надеждъ, категорически лишается на будущее время возможности быть снова условно-освобожденнымъ (art. 17).

Вопросъ о ревокаціи разрѣшается министромъ юстиціи; возбужденіе же вопроса о необходимости ревокаціи принадлежитъ полицейской власти, которая обращается съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ къ тому же прокурору, къ которому препровождается и ходатайство объ условномъ освобожденіи. Прокуроръ въ данномъ случаѣ поступаетъ точно такъ же, какъ и при разсмотрѣніи ходатайства объ условномъ освобожденіи, причемъ, если предложеніе о ревокаціи обосновывается на несоблюденіи освобожденнымъ указанныхъ для него условій, то прокуроръ требуетъ отъ условно-освобожденнаго представленія объясненій, и ревокація допускается только, если обвинительная камера не высказывается противъ этого допущенія (art. 5. корол. декр. 1889). При возбужденіи вопроса о ревокаціи условно-освобожденный можетъ быть подвергнутъ задержанію, но это задержаніе, на случай разрѣшенія возбужденнаго вопроса въ отрицательномъ смыслѣ, немедленно прекращается.

Если въ испытательный періодъ ревокація не наступаетъ, то по истеченіи этого періода наказаніе признается окончательно отбытымъ, и, кромѣ того, время проведенное на испытаніи засчитывается въ счетъ полицейскаго надзора, соединяемаго съ отбытымъ наказаніемъ (art. 17 уг. ул.).

Въ такомъ видѣ условное освобожденіе примѣняется въ Италіи [1]), и, надо замѣтить, съ полнымъ успѣхомъ.

Нижеслѣдующія статистическія данныя [2]), заимствованныя изъ доклада, составленнаго извѣстнымъ итальянскимъ тюрьмо-

---

[1]) См, Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. Paris 1896, стр. 268 и слѣд.

[2]) См. Revue pénitentiaire, 1898, № 2, стр. 305, 306.

Digitized by Google

вѣдомъ Beltrani Scalia, въ достаточной степени обрисовываютъ результаты этого примѣненія.

Годы примѣненія	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи примѣненія.
1891—1896.	233.	2.

10. Португалія. Португалія—послѣдняя изъ странъ Западной Европы, подарившихъ условному освобожденію законодательную санкцію; она приняла условное освобожденіе въ 1893 году.

Законъ 6 іюля 1893 года [1]) регулируетъ условія, процессъ и послѣдствія примѣненія этого института.

Примѣненіе условнаго освобожденія допускается (art. 1) только при присужденіи къ тяжкимъ наказаніямъ (penas maiores); на рецидивистовъ, подвергшихся присужденію къ тяжкому одиночному заключенію, хотя бы совершенное ими преступное дѣяніе и не было однородно съ прежде совершеннымъ, а равно и на присужденныхъ къ ссылкѣ впредь до реорганизаціи этого наказанія (сообразно 60 ст. уг. ул.) [2])—примѣненіе это не распространяется (art. 4 и 5) [3]); при краткосрочномъ лишеніи свободы примѣненіе это не допускается [4]).

---

[1]) Примѣч. Этотъ законъ санкціонируетъ два института—условное осужденіе и условное освобожденіе. Своимъ существованіемъ онъ обязанъ просвѣщенной иниціативѣ министра юстиціи Antonio d'Azevedo Castello Branco. Текстъ закона см. Annuaire de législation étrangére, 23, Paris, 1894, стр. 351.

[2]) Присужденные къ ссылкѣ, сообразно этой статьѣ, должны быть подчинены обязательному труду, извѣстнымъ образомъ организованному. См. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle, стр. 267.

[3]) См. Fernand Daguin. Note sur la condamnation et la libération conditionnelle d'apres la nouvelle législation portugaise (Revue pénitentiaire. Paris, 1894, стр. 412).

[4]) Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle, стр. 266, 267.

Digitized by Google

О примѣненіи этомъ можетъ быть рѣчь только по отбытіи въ карательномъ учрежденіи (sous le régime pénitentiaire) $^2/_3$ назначеннаго наказанія, и то по отношенію лишь къ тѣмъ изъ заключенныхъ, которыхъ признаютъ исправившимися (art. 1).

Примѣненіе условнаго освобожденія при наличности этихъ условій всецѣло зависитъ отъ министра юстиціи (art. 6).

На условно-освобожденныхъ возлагается обязанность соблюденія опредѣленныхъ условій. Нарушеніе этихъ условій, а равно и дурное поведеніе (art. 1) влекутъ за собою ревокацію и отбытіе полностью неотбытой еще части наказанія (art. 2). Вопросъ о ревокаціи разрѣшается (art. 6) министромъ юстиціи. Впредь до разрѣшенія этого вопроса предоставляется право административной власти, въ исключительныхъ случаяхъ, задерживать условно-освобожденныхъ, съ тѣмъ однако, чтобы объ этомъ задержаніи и его основаніяхъ было доведено до свѣдѣнія высшаго начальства (art. 3), и если въ этомъ случаѣ наступаетъ ревокація, то отбытіе неотбытой еще части наказанія начинается съ момента задержанія.

Если ревокація не наступаетъ до истеченія срока условной свободы, то по истеченіи этого срока она наступить уже не можетъ, наказаніе почитается отбытымъ, условное освобожденіе становится окончательнымъ (art. 2). О какомъ-либо спеціальномъ надзорѣ надъ условно-освобожденными португальскій законъ 6 іюля 1893 года не упоминаетъ. Признавая однако желательнымъ предоставленіе условно освобожденнымъ поддержки въ трудныя для нихъ минуты и находя, что эта поддержка съ успѣхомъ можетъ быть оказана обществами тюремнаго патроната, законъ 6 іюля 1893 года возлагаетъ на правительство (art. 7) обязанность оказывать содѣйствіе развитію этихъ обществъ [1]).

II. Швеція и Норвегія. а) Швеція. Шведское законодательство условнаго освобожденія не знаетъ. Однако, не смотря на это, условное освобоженіе примѣняется въ этой странѣ, хотя и въ крайне ограниченныхъ предѣлахъ, подъ видомъ условнаго помилованія.

---

[1]) См. Fernand Daguin. Idem, стр. 414.

Digitized by Google

Присужденные къ пожизненной каторгѣ, по отбытіи ими десятилѣтняго заключенія, могутъ быть условно-освобождаемы, если поведеніе ихъ представляется удовлетворительнымъ. Это освобожденіе даруется Королемъ [1]). Освобожденные подчиняются полицейскому надзору и, на случай учиненія ими новаго преступнаго дѣянія, подлежатъ (по постановленію суда) [2]) возвращенію въ карательное учрежденіе [3]).

b) **Норвегія.** При организаціи мѣръ борьбы съ взрослымъ преступнымъ людомъ условное освобожденіе неизвѣстно еще до сихъ поръ норвежскому законодательству; принятіе его только лишь проектируется.

Составленные въ послѣднее время проекты уголовнаго уложенія (проектъ появился въ 1896 году), закона о принудительныхъ рабочихъ домахъ (составленъ въ 1894 году) и устава о содержащихся подъ стражею (появился въ 1896 году) отводятъ условному освобожденію замѣтную роль въ организаціи мѣръ карательнаго воздѣйствія [4]).

Проектомъ норвежскаго уголовнаго уложенія допускается (§ 17) примѣненіе условнаго освобожденія при присужденіи къ тюремному заключенію вообще (какъ срочному, такъ и пожизненному); при присужденіи къ аресту (проектъ знаетъ только два вида лишенія свободы—тюрьму и арестъ) объ этомъ примѣненіи и рѣчи быть не можетъ, хотя арестъ, по проекту

---

[1]) См. Fernand Desportes. La réforme pénitentiaire en Suède (Bulletin de la société générale des prisons, 1881, стр. 880).

[2]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1883, стр. 699.

[3]) См. Vincent-Dopffer. La libération conditionnelle. стр. 260 и слѣд. Примѣч. Примѣненіе условнаго освобожденія въ этомъ видѣ, по словамъ Olivecrona, не приводитъ къ удовлетворительнымъ результатамъ: рецидивъ среди освобожденныхъ слишкомъ великъ (75%).

[4]) Примѣч. Проектъ норвежскаго уголовнаго уложенія переведенъ на нѣмецкій языкъ Rosenfeld'омъ и Andreas Urbye и помѣщенъ въ Miitteilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung, VII B., 1898. Тамъ же помѣщенъ и проектъ закона о принудительныхъ рабочихъ домахъ (Entwurf zu einem Gesetze über Arbeitscheu, Bettelei und Trunksucht, sowie über Zwangsarbeitshauser). Проектъ же устава о содержащихся подъ стражею. (Entwurf eines Gesetzes über das Gefängnisswesen und über die Vollstreckung der Freiheitsstrafen), переведенный на нѣмецкій языкъ Woxen'омъ, помѣщенъ въ Blätter für Gefängnisskunde, XXX B., 1896.

Digitized by Google

(§ 22), можетъ быть назначенъ на такой продолжительный срокъ, какъ двадцать лѣтъ [1]).

Включенное въ проектируемую въ Норвегіи карательную систему, условное освобожденіе фигурируетъ въ ней то самостоятельно, то въ связи съ примѣненіемъ принятыхъ проектомъ норвежскаго уголовнаго уложенія неопредѣленныхъ приговоровъ—съ присужденіемъ къ неопредѣленному по своей продолжительности заключенію.

Регуляція его въ томъ и другомъ случаѣ не одинакова.

Въ первомъ случаѣ для возможности примѣненія условнаго освобожденія необходимо отбытіе предварительно $^2/_3$ назначеннаго по суду наказанія и, по крайней мѣрѣ, пребываніе въ карательномъ учрежденіи не менѣе одного года (§ 21 уст. о содерж. подъ страж.), а если дѣло касается присужденныхъ къ пожизненному заключенію,—не менѣе двадцати лѣтъ (§ 23 уст. о содерж. подъ страж.), такъ что при присужденіи къ лишенію свободы на срокъ менѣе одного года примѣненіе условнаго освобожденія совершенно не допускается. Условно-освобождаются только тѣ изъ заключенныхъ, поведеніе которыхъ и другія особенныя обстоятельства оправдываютъ примѣненіе къ нимъ этой мѣры. На условно-освобожденныхъ возлагается обязанность соблюденія указанныхъ имъ условій (касательно мѣста пребыванія, явки и проч.). Спеціальному полицейскому надзору они не подчиняются (полицейскій надзоръ въ Норвегіи вообще не существуетъ). Совершеніе ими новаго преступнаго дѣянія, наказуемаго лишеніемъ свободы, а равно и неисполненіе указанныхъ условій могутъ повлечь за собою возвращеніе ихъ въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія, при чемъ вторичное примѣненіе къ нимъ условнаго освобожденія допускается только въ особенно исключительныхъ обстоятельствахъ. Это возвращеніе въ карательное учрежденіе можетъ имѣть мѣсто только въ теченіе трехъ лѣтъ со времени освобожденія, а если неотбытая часть заключенія превышаетъ этотъ срокъ,—то до истеченія срока этого заключенія; присужденные же къ

---

[1]) Другихъ болѣе детальныхъ постановленій, касающихся условнаго освобожденія, проектъ въ себѣ не заключаетъ. Эти постановленія находятся въ проектѣ устава о содержащихся подъ стражею.

Digitized by Google

пожизненному заключенію могутъ быть возвращаемы въ карательное учрежденіе въ теченіе 10 лѣтъ со времени ихъ освобожденія. Если до истеченія этихъ сроковъ не воспослѣдуетъ возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе, то по истеченіи ихъ оно послѣдовать не можетъ: наказаніе признается отбытымъ (§§ 22 и 23 уст. о содерж. подъ стр.).

Во второмъ случаѣ (т е., если условное освобожденіе связывается съ т. н. неопредѣленными приговорами) регуляція условнаго освобожденія нѣсколько видоизмѣняется.

Проектъ норвежскаго уголовнаго уложенія допускаетъ примѣненіе неопредѣленныхъ приговоровъ (въ ихъ относительной формѣ) [1]) по отношенію къ нѣкоторымъ особенно опаснымъ преступникамъ [изобличеннымъ въ многократномъ совершеніи слѣдующихъ проступныхъ дѣяній: 1) поджогъ, причиненіе разрушенія, взрыва, наводненія, желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ катастрофъ, если только съ этими бѣдствіями связывается опасность для жизни или массовое уничтоженіе имущества, а равно и воспрепятствованіе предотвращенію этихъ бѣдствій (§§ 148 и 149 проекта угол. улож.); 2) отравленіе воды и вообще примѣшиваніе къ предметамъ, предназначеннымъ для употребленія вредно дѣйствующихъ на жизнь и здоровье веществъ (§ 152, п. 1, и § 159 проекта угол. улож.); 3) распространеніе заразительныхъ болѣзней между людьми и животными (§ 154, п. 1, и § 159 проек. угол. улож.); 4) доставленіе, приготовленіе и сохраненіе взрывчатыхъ веществъ или орудій, предназначенныхъ для приготовленія и примѣненія этихъ веществъ, если только эти вещества назначаются для совершенія преступныхъ дѣяній, а равно публичное объясненіе пользованія взрывчатыми веществами и ядами для осуществленія преступныхъ замысловъ и возбужденіе къ совершенію

---

[1]) Примѣч. Подъ неопредѣленными приговорами разумѣются такіе обвинительные приговоры, въ которыхъ точно не опредѣляется размѣра продолжительности назначаемаго осужденному заключенія, а указывается то только родъ этого заключенія (абсолютная форма), то вмѣстѣ съ этимъ (относительная форма) и возможные для него предѣлы (эти предѣлы— maximum и minimum—установливаются судомъ или законодателемъ). См. Frédéric Lévy. Des sentences indérteminées. Paris. 1896.

Digitized by Google

преступленій при помощи этихъ средствъ (§§ 160 и 161 проекта угол. улож.); 5) поддѣлка денежныхъ знаковъ и цѣнныхъ бумагъ (§§ 174 и 178 проекта угол. улож.); 6) нѣкоторыя виды непотребства (§§ 191, 192, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203 и 204 проекта угол. улож.); 7) похищеніе ребенка моложе 16 лѣтъ (§ 217), если это похищеніе совершается по соображеніямъ корыстнаго свойства или ради любострастныхъ цѣлей; 8) тяжкіе виды лишенія свободы (§ 224 проекта угол. улож.); 9) угроза (§ 227 проекта угол. улож.); 10) причиненіе насилія и тѣлесныхъ поврежденій лицомъ, многократно судившимся за преступныя посягательства этого рода, а равно и причиненіе тяжкихъ тѣлесныхъ поврежденій (§§ 230 и 231 проекта угол. улож.); 11) убійство (§ 233 проекта угол. улож.); 12) умерщвленіе плода (§ 245 проекта угол. улож.), произведенное постороннимъ лицомъ, а не самой беременной женщиной; 13) грабежъ, вымогательство и квалифицированные виды кражи (§§ 261, 266, 267 и 268 проекта угол. улож.), и 14) нѣкоторые виды поврежденія и уничтоженія имущества (§ 292 проекта угол. улож.)]. При примѣненіи этихъ приговоровъ (§ 65 проекта уголовнаго уложенія) [1]) судомъ опредѣляется только minimum продолжительности заключенія осужденнаго въ карательномъ учрежденіи (этимъ minimum'омъ представляется назначаемое судомъ ординарное наказаніе), а maximum устанавливается закономъ (онъ не можетъ превышать тройной продолжительности назначеннаго судомъ minimum'а и, во всякомъ случаѣ, не можетъ продолжаться долѣе 15 лѣтъ). По достиженіи указаннаго судомъ minimum'а, осужденный, смотря по полученнымъ отъ примѣненія къ нему наказанія результатамъ, то оставляется въ тюрьмѣ или переводится въ рабочій домъ, то освобождается. Это освобожденіе всегда носитъ условный характеръ и становится окончательнымъ только по истеченіи пяти лѣтъ, и то лишь въ томъ случаѣ, если въ теченіе этого времени условно-освобожденный снова не задерживается въ виду совершенія имъ новаго преступнаго дѣянія, влекущаго за собою лишеніе свободы, или въ виду

---

[1]) См. Мое. Неопредѣленные приговоры по проекту норвежскаго уголовнаго уложенія. Право, № 8, 1899 г.

Digitized by Google

нарушенія имъ указанныхъ для него условій (§§ 22 и 24 проекта уст. о содер. под. страж.) [1]). Если осужденный не освобождается условно по отбытіи указаннаго въ судебномъ приговорѣ minimum'а заключенія. то ежегодно до истеченія установленнаго maximum'а заключенія вопросъ о его освобожденіи подвергается новому обсужденію, и, на случай утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса, къ нему примѣняется условное освобожденіе, при чемъ продолжительность испытательнаго періода и условія возвращенія въ карательное учрежденіе не измѣняются сравнительно съ тѣми, которыя имѣютъ мѣсто при условномъ освобожденіи по отбытіи установленнаго minimum'а заключенія.

Кромѣ этихъ двухъ случаевъ, примѣненіе условнаго освобожденія въ Норвегіи проектируется и при заключеніи въ принудительные рабочіе дома.

Въ эти дома предполагается заключать за бродяжничество, пьянство, нищенство, бездѣлье. Содержащихся въ этихъ домахъ проектируется освобождать первоначально только условно. Минимальная продолжительность предшествующаго этому освобожденію заключенія вообще не устанавливается (только въ томъ лишь случаѣ, если помѣщеніе въ рабочій домъ замѣняетъ собою тюремное заключеніе, эта продолжительность должна быть, по крайней мѣрѣ, не ниже продолжительности причитающагося тюремнаго заключенія). Освобожденные могутъ быть въ теченіе года возвращены снова въ рабочій домъ (§ 35 проекта закона о принуд. рабоч. домахъ), хотя бы срокъ причитающагося имъ заключенія истекъ, если только ими нарушаются указанныя имъ условія, или ихъ поведеніе представляетъ для этого достаточное основаніе. Возвращенные такимъ образомъ въ рабочій домъ могутъ быть оставлены въ немъ до истеченія срока причитающагося имъ заключенія и, во всякомъ случаѣ, могутъ быть удержаны въ этомъ домѣ въ теченіе двухъ лѣтъ [2]).

Во всѣхъ этихъ случаяхъ вопросы объ условномъ освобожденіи заключенныхъ и о возвращеніи ихъ обратно разрѣ-

---

[1]) См. Andreas Urbye. Les sentences indeterminées dans le nouveau projet de Code pénal norvegien (Revue pénale suisse, XI, 1898, стр. 78).

[2]) См. Andreas Urbye. Idem, стр. 80.

Digitized by Google

шаются то тюремнымъ совѣтомъ, то наблюдательнымъ совѣтомъ рабочаго дома, смотря по тому, въ какомъ учрежденіи находится заключенный (§ 25 проект. уст. о содер. под. стр. и § 36 проек. зак. о принуд. рабоч. дом.). Эти совѣты состоятъ изъ судьи, представителя прокуратуры и двухъ членовъ. Къ нимъ присоединяется въ качествѣ члена директоръ карательнаго учрежденія, и, въ случаѣ надобности, приглашаются тюремные духовники, врачи и другія должностныя лица карательнаго учрежденія (всѣмъ этимъ приглашеннымъ лицамъ предоставляется только совѣщательный, а не рѣшающій голосъ). Постановленія совѣтовъ могутъ подлежать измѣненію со стороны министерства (§§ 7, 8, 10 проек. уст. о содер. подъ стр. и §§ 30 и 36 проек. о принуд. рабоч. домахъ).

Такова область, которая намѣчается составленными законопроектами для условнаго освобоженія въ Норвегіи, таковы формы, въ которыя проектируется его облечь.

Нельзя однако сказать, чтобы идея условнаго освобожденія была окончательно чужда современной постановкѣ дѣла борьбы съ преступностью въ Норвегіи. Съ 1896 года она принята при организаціи мѣръ борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ.

Норвежскій законъ 6 іюня 1896 года [1]), касающійся безпризорныхъ дѣтей, допуская возможность помѣщенія порочныхъ, безпризорныхъ и преступныхъ дѣтей, недостигшихъ шестнадцатилѣтняго возраста, въ исправительно-воспитательныя учрежденія и пріюты, допускаетъ въ то же время и возможность условнаго ихъ освобожденія изъ этихъ учрежденій. Содержащіеся въ исправительныхъ учрежденіяхъ могутъ быть, сообразно § 33 закона 6 іюня 1896 года, отпускаемы на испытаніе на опредѣленное или неопредѣленное время (по общему правилу продолжительность пребыванія въ этихъ учрежденіяхъ распространяется до достиженія питомцами восемнадцатилѣтняго возраста); для возможности отпущенія на испытаніе требуется предварительное пребываніе въ исправительномъ учрежденіи, по крайней мѣрѣ, одинъ годъ, а если

---

[1]) Въ нѣмецкой литературѣ имѣется два перевода этого закона: первый помѣщенъ у Berger'a, Jugend—Schutz und Jugend—Besserung, Leipzig, 1897, стр. 823, второй—въ Blätter für Gefängnisskunde, 1896, XXX, стр. 205.

Digitized by Google

рѣчь идетъ о заключенныхъ въ спеціальныхъ исправительныхъ учрежденіяхъ, предназначенныхъ (§ 28 закона 6 іюня) для худшаго слоя преступнаго и безпризорнаго юношества, то, по крайней мѣрѣ, два года (продолжительность пребыванія въ учрежденіяхъ этого послѣдняго рода ограничивается достиженіемъ содержащимися двадцати одного года). Отпущенные на испытаніе подчиняются надзору и руководству. О судьбѣ ихъ заботятся, ихъ помѣщаютъ въ благонадежныя семьи, находятъ для нихъ занятія и возвращаютъ ихъ обратно въ исправительное учрежденіе, если они себя дурно ведутъ, или такое возвращеніе, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, признается цѣлесообразнымъ.

Таково положеніе вопроса объ условномъ освобожденіи въ Норвегіи.

§ II. Условное освобожденіе на Балканскомъ полуостровѣ.

На Балканскомъ полуостровѣ условное освобожденіе пользуются законодательной санкціей лишь въ Сербіи и Болгаріи.

1. Сербія. Въ Сербіи условное освобожденіе включено въ карательную систему 22 мая 1869 года. Оно даруется министромъ юстиціи (главное управленіе карательными учрежденіями находится въ рукахъ министра юстиціи). Примѣненіе его допускается только при долгосрочномъ заключеніи. Объ этомъ примѣненіи можетъ быть рѣчь при всѣхъ видахъ лишенія свободы, извѣстныхъ сербской карательной системѣ (каторга, заточеніе и тюрьма) [1]). При присужденіи къ каторгѣ (или заточенію) для этого примѣненія необходимо предваритель-

---

[1]) Примѣч. Сербская карательная система пожизненнаго заключенія не знаетъ. Каторга и заточеніе по своей продолжительности другъ отъ друга не отличаются (они могутъ быть назначены на срокъ отъ 1 года до 20 лѣтъ). Тюрьма назначается на срокъ не менѣе 30 дней. См. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, 1894, I, стр. 353.

Digitized by Google

ное отбытіе, по крайней мѣрѣ, двухъ лѣтъ заключенія, при присужденіи къ тюрьмѣ—одного года. Возможность условнаго освобожденія безусловно исключается при вторичномъ рецидивѣ; имъ не могутъ воспользоваться чиновники и духовныя лица, осужденныя за злоупотребленіе властью или нарушеніе религіозныхъ законовъ, а равно и лица, къ которымъ уже разъ было примѣнено условное освобожденіе, но примѣненіе это окончилось неудачею.

Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору. Навлеченіе на себя подозрѣнія въ совершеніи даже самаго легкаго закононарушенія, знакомство съ людьми порочными и вообще дурное поведеніе представляются достаточными основаніями для ревокаціи. Вопросъ о ревокаціи, по общему правилу, разрѣшается полиціей или тюремной администраціей. Только лишь въ томъ случаѣ разрѣшеніе этого вопроса предлагается министру юстиціи, если условно-освобожденный протестуетъ противъ примѣняемой къ нему мѣры [1]).

Что касается результатовъ примѣненія условнаго освобожденія, то, несмотря на несовершенство сербскихъ карательныхъ учрежденій, результаты эти представляются вполнѣ удовлетворительными. Статистическія данныя, правда нѣсколько отрывочныя, приводимыя Vesnitch—омъ [2]), показываютъ, что съ 1878—1880 г. было условно освобождено изъ бѣлградскаго пенитенціарія 186 человѣкъ, и только въ 3 случаяхъ это освобожденіе оказалось неудачнымъ, что въ 1884 году было условно освобождено изъ каторжныхъ тюремъ 214 человѣкъ, въ 1885 году—273, и это освобожденіе окончилось неудачею только въ 8 случаяхъ.

2. Болгарія. Болгарія не знала условнаго освобожденія до 1896 года. 1 мая 1896 года вступило въ силу новое болгарское уголовное уложеніе. Это уложеніе подарило условному освобожденію законодательную санкцію, отвело ему замѣтную роль въ болгарской карательной системѣ.

---

[1]) См. Vincent—Dopffer. La libération conditionnelle, 1898, стр. 284. Milenko R. Vesnitch. Le système pénitentiaire en Serbie et les projets de sa réorganisation (Actes du congrès pénitentiaire international de Saint—Pétersbourg 1890, Vol. V, 1892, стр. 601).

[2]) См. Milenko R. Vesnitch. Idem, стр. 607 и appendice II.

Digitized by Google

Уголовное уложеніе 1896 года посвящаетъ регуляціи условнаго освобожденія 20, 21, 22, 23, 24 и 25 статьи [1]).

Примѣненіе условнаго освобожденія допускается уложеніемъ только при присужденіи къ исправительному дому (strog temničen zatvor) или тюрьмѣ (temničen zatvor) [2]). Примѣненіемъ этимъ могутъ воспользоваться заключенные, отличившіеся своимъ поведеніемъ и усердіемъ, по отбытіи ими, если они осуждены къ срочному заключенію, $^3/_4$ назначеннаго наказанія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ послѣ пребыванія въ карательномъ учрежденіи не менѣе одного года, если же они осуждены къ пожизненному заключенію, то по отбытіи, по крайней мѣрѣ, пятнадцатилѣтняго заключенія (ст. 20 угол. улож.) Къ прочимъ заключеннымъ, а равно и къ осужденнымъ вторично за кражу, грабежъ, вымогательство, присвоеніе, укрывательство, обманъ и поджогъ, или уже прежде пользовавшимся условнымъ освобожденіемъ, но неудачно,—возможность этого примѣненія категорически устраняется (ст. 21 и 23 угол. улож.).

Условное освобожденіе примѣняется по распоряженію министра юстиціи. При разрѣшеніи вопроса о предоставленіи условнаго освобожденія министръ опирается на доклады особой коммиссіи, состоящей изъ предсѣдателя суда, прокурора, директора карательнаго учрежденія, тюремнаго духовника и представителя мѣстнаго управленія (ст. 24 угол. улож.).

Условно-освобожденный подчиняется въ испытательный періодъ (этотъ періодъ продолжается до истеченія указаннаго въ приговорѣ срока заключенія) полицейскому надзору, продолжительность котораго обозначается въ приговорѣ (ст. 22 угол. улож.); нарушеніе въ этотъ періодъ указанныхъ усло-

---

[1]) Примѣч. Болгарское уложеніе 1896 года представляется не чѣмъ инымъ, какъ передѣлкой составленнаго въ 1888 году г. Стоиловымъ проекта. Оно носитъ на себѣ замѣтные слѣды европейской законодательной дѣятельности, въ особенности, венгерскаго и голландскаго уложеній, а также и нашего проекта (см. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, B. II, Berlin, 1899, стр. 484 и слѣд.). Оно переведено на нѣмецкій языкъ профессоромъ Тейхманомъ и помѣщено въ Sammlung ausserdeutschen Strafgesetzbücher, Berlin, 1897.

[2]) Уложеніе знаетъ три вида лишенія свободы: исправительный домъ, тюрьму и арестъ.

Digitized by Google

вій можетъ повлечь за собою по распоряженію министра юстиціи (который въ этомъ случаѣ пользуется заключеніемъ той же особой коммиссіи, заключеніемъ которой онъ пользуется при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія) возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія еще неотбытой части заключенія, при чемъ время, проведенное на испытаніи, въ срокъ заключенія не засчитывается (ст. 23 и 24 угол. улож.); если же поведеніе условно-освобожденнаго въ этотъ періодъ не вызываетъ примѣненія къ нему этой мѣры, то, по истеченіи этого періода, наказаніе признается отбытымъ (ст. 23 угол. улож.).

Такова регуляція условнаго освобожденія по болгарскому уложенію.

§ III. Условное освобожденіе въ Россіи и Финляндіи.

I. Россія. Россія принадлежитъ еще до сихъ поръ къ числу тѣхъ немногихъ странъ Европы, въ карательныхъ системахъ которыхъ условное освобожденіе не занимаетъ соотвѣтствующаго ему мѣста.

Несмотря на это, нельзя однако сказать, чтобы идея условнаго освобожденія была окончательно чужда нашей карательной системѣ: попытки реализаціи этой идеи, въ нѣсколько своеобразной формѣ, встрѣчаются при организаціи нашей каторги; примѣненіе ея допускается къ содержащимся въ исправительныхъ пріютахъ.

Въ основу организаціи нашей каторги заложена идея прогрессивности. Всѣ каторжные раздѣляются на испытуемыхъ и исправляющихся. Осужденные первоначально поступаютъ въ отрядъ испытуемыхъ, а затѣмъ по истеченіи опредѣленнаго закономъ промежутка времени (299 ст. уст. о ссыльн., т. XIV, 1890 г.), если они подали „надежду на исправленіе доказательствами покорности начальству, воздержанности, опрятности и трудолюбія“ (300 ст. уст. о ссыльн.), перечисляются въ отрядъ исправляющихся. Въ этомъ отрядѣ ихъ положеніе облегчается. Пробывшимъ въ этомъ отрядѣ опредѣленный промежутокъ времени (отъ 3—1 года) можетъ быть разрѣшено управленіемъ, завѣдующимъ каторжными, „жить не въ острогѣ, а въ комнатахъ завод-

Digitized by Google

скихъ мастерскихъ, или же построить для себя домъ на землѣ, принадлежащей къ заводу, и вступать въ бракъ" (305 ст. уст. о ссыльн.). Получившимъ дозволеніе жить внѣ острога отпускается лѣсъ для постройки домовъ (307 ст. уст. о ссыльн.). Имъ возвращаются ихъ собственныя деньги (306 ст. уст. о ссыльн.). Они подчиняются особому надзору (308 ст. уст. о ссыльн.). Совершеніе ими новаго преступнаго дѣянія влечетъ за собою наказаніе по 437, 438, 439, 440 и 443 ст. уст. о ссыльн. (продленіе срока каторжныхъ работъ, ухудшеніе положенія во время заключенія, тѣлесныя наказанія), при чемъ учиненіе ими даже маловажныхъ проступковъ, къ которымъ по уставу о ссыльныхъ (440 ст.) относятся, кромѣ нѣкоторыхъ преступныхъ дѣяній, кратковременныя отлучки и просрочки отпусковъ, нетрезвое и буйное поведеніе, лѣность къ работѣ или нерадѣніе къ домообзаводству, своевольство и другія подобныя имъ нарушенія установленнаго порядка и благочинія, влечетъ за собою переводъ ихъ „въ острогъ, въ отрядъ каторжныхъ исправляющихся, на время до одного года" (443 ст. уст. о ссыльныхъ).

Такимъ образомъ, разрѣшеніе жить внѣ острога, по уставу о ссыльныхъ, носитъ условный характеръ; воспользовавшіеся этимъ разрѣшеніемъ всегда могутъ быть лишены этой льготы не только, если они совершаютъ новое преступное дѣяніе, но даже если ихъ поведеніе оказывается дурнымъ; разрѣшеніе это представляется не чѣмъ инымъ, какъ своеобразной формой условнаго освобожденія, аналогичной той, которая извѣстна, напр., французской транспортаціи и японской депортаціи.

Осуществленіе идеи условнаго освобожденія въ этомъ видѣ въ довольно широкихъ размѣрахъ практикуется (по соображеніямъ колонизаціоннаго свойства) на островѣ Сахалинѣ. На островѣ Сахалинѣ при проведеніи этой идеи дѣлаются даже значительныя отступленія отъ постановленій устава о ссыльныхъ. Внѣ тюрьмы, въ собственныхъ домахъ и на вольныхъ квартирахъ живутъ, по словамъ Чехова, всѣ безъ исключенія ссыльно-каторжныя женщины, многіе испытуемые и даже безсрочные, если у нихъ есть семьи, или если они хорошіе мастера, землемѣры и т. п.. Допущеніе освобожденія до срока трудолюбивыхъ и добраго поведенія каторжныхъ установлено еще въ 1888 году, при чемъ, по свидѣ-

Digitized by Google

тельству Чехова, обѣщано увольненіе отъ работъ за два и даже за три года до окончанія полнаго срока работъ [1]).

Эта предоставляемая катожнымъ относительная свобода носитъ условный характеръ. За лѣность, нерадѣніе и нежеланіе устраиваться хозяйствомъ обращаютъ, по словамъ Чехова, въ общественныя, т. е., каторжныя работы на одинъ годъ и переводятъ изъ избы въ тюрьму [2]).

Таковы формы, въ которыя облекается идея условнаго освобожденія въ нашей каторгѣ.

Что же касается примѣненія этой идеи при освобожденіи изъ исправительныхъ пріютовъ, то это примѣненіе пользуется законодательной санкціей еще съ 1866 года. Установленныя въ этомъ году правила цѣликомъ воспроизводятся 162 ст. уст. о содер. п. стр. (XIV т., изд. 1890 г.). Ими предоставляется право освобождать изъ исправительныхъ пріютовъ тѣхъ питомцевъ, которые будутъ признаны исправившимися, подъ условіемъ возвращенія ихъ въ пріютъ, на случай дурнаго ихъ поведенія [3]).

Точныхъ статистическихъ данныхъ о примѣненіи условнаго освобожденія и его результатахъ пока не существуетъ. Какъ часты случаи примѣненія условнаго освобожденія къ питомцамъ исправительныхъ пріютовъ, можно нѣсколько судить по даннымъ, помѣщеннымъ въ послѣднемъ отчетѣ по главному тюремному управленію. Изъ этихъ данныхъ [4]) видно, что въ 1897 году было освобождено изъ пріютовъ 341

---

[1]) См. Чеховъ. Островъ Сахалинъ, Москва, 1895, стр. 298, 299.

[2]) См. Чеховъ. Idem, стр. 310.

[3]) Примѣч. 162 ст. уст. о содер. подъ страж. допускаетъ возможность примѣненія условнаго освобожденія по отбытіи $^2/_3$ назначеннаго заключенія («срокъ пребыванія въ пріютѣ можетъ быть сокращенъ на $^1/_3$»). Это ограниченіе въ настоящее время значенія имѣть не можетъ, такъ какъ въ силу законовъ 20 мая 1892 года и 2 іюня 1897 года продолжительность пребыванія въ пріютѣ заранѣе судомъ точно не опредѣляется (помѣщенные въ пріютѣ содержатся въ немъ впредь до исправленія и, во всякомъ случаѣ, не долѣе, какъ до достиженія восемнадцатилѣтняго возраста).

[4]) См. Отчетъ по главному тюремному управленію за 1897 годъ. С.-Петербургъ, 1899, стр. 134, 135.

Digitized by Google

человѣкъ, и изъ нихъ 101 воспользовались досрочнымъ освобожденіемъ, что составляетъ около 30%. Что же касается результатовъ примѣненія этого досрочнаго освобожденія, то статистическія данныя въ этомъ отношеніи не даютъ никакихъ указаній. Объ этихъ результатахъ можно судить только по свидѣтельству лицъ, стоящихъ близко къ дѣлу исправленія нашего преступнаго юношества. Идущіе отъ этихъ лицъ отзывы крайне благопріятны. „Во всѣхъ осмотрѣнныхъ мною заведеніяхъ", любезно сообщаетъ мнѣ нашъ извѣстный криминалистъ Д. А. Дриль, близко знакомый съ современнымъ положеніемъ нашихъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій, „я освѣдомлялся о результатахъ и вездѣ получалъ единообразный отвѣтъ, что досрочное освобожденіе весьма цѣнится и, въ случаяхъ его примѣненія, даетъ хорошіе результаты: освобожденные хорошо ведутъ себя, и не приходится видѣть ихъ снова судящимися". Профессоръ В. В. Миклашевскій, близко знакомый съ положеніемъ Студзенецкой исправительной колоніи, свидѣтельствуетъ, что изъ 200 освобожденныхъ изъ этой колоніи въ двадцатилѣтній періодъ (начиная съ 1879 года) только одинъ былъ возвращенъ обратно въ колонію и то не за учиненное преступное дѣяніе, а за дурное поведеніе [1]).

Вотъ та область, въ которой до настоящаго времени допускается у насъ возможность примѣненія идеи условнаго освобожденія. Въ качествѣ общей мѣры, въ качествѣ, такъ сказать, составной части нашего карательнаго механизма условное освобожденіе до сихъ поръ еще не существуетъ.

Работающая у насъ уже многіе годы коммиссія по составленію проекта уголовнаго уложенія обратила вниманіе на этотъ пробѣлъ и первоначально рѣшилась его восполнить.

Признавая необходимымъ и въ интересахъ справедливости, и въ интересахъ общественнаго порядка созданіе условій для сокращенія размѣровъ наказанія, назначеннаго въ судебномъ приговорѣ, коммиссія включила въ составленный ею въ 1881 году первый проектъ постановленія о безусловномъ и условномъ досрочномъ освобожденіи (21 и 22 ст. проекта).

---

[1]) См. Право, № 10, 1900, стр. 566.

Digitized by Google

Безусловное досрочное освобожденіе редакціонная коммиссія проектировала примѣнять къ лицамъ, приговореннымъ къ каторгѣ, заточенію на срокъ свыше 6 лѣтъ и поселенію (21 ст. проек.), по отбытіи ими опредѣленной части наказанія, на случай ихъ хорошаго поведенія [1]).

Принимая безусловное досрочное освобожденія, коммиссія не внесла ничего новаго, а лишь развила то начало, которое извѣстно дѣйствующему законодательству [2]).

На ряду съ безусловнымъ досрочнымъ освобожденіемъ, коммиссія проектировала принятіе и условнаго досрочнаго освобожденія.

Хотя коммиссія и считала условное освобожденіе „несомнѣнно полезнымъ дополненіемъ правильно устроенной тюремной системы", „надежнымъ подспорьемъ для организаціи тюремной дисциплины", средствомъ „испытать, на сколько результаты тюремнаго воздѣйствія на преступника оказываются дѣйствительно прочными", тѣмъ не менѣе она сочла возможнымъ допустить его примѣненіе только въ ограниченныхъ

---

[1]) Вотъ текстъ 21 ст.: «Приговоренные къ каторгѣ безъ срока, по истеченіи пятнадцати лѣтъ, а приговоренные къ срочной каторгѣ или къ заточенію на срокъ свыше шести лѣтъ, по отбытіи двухъ третей наказанія, могутъ быть, по распоряженію Главнаго Тюремнаго Управленія, за хорошее поведеніе, отсылаемы въ мѣста, отведенныя для ихъ поселенія. Находящіеся на поселеніи, по истеченіи десяти лѣтъ онаго, могутъ получить, по распоряженію Главнаго Тюремнаго Управленія, разрѣшеніе оставить обязательное для нихъ мѣстопребываніе».

[2]) Безусловное досрочное освобожденіе допускается нашимъ законодательствомъ по отношенію къ каторжнымъ, ссыльнымъ и содержащимся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ: для каторжныхъ отряда исправляющихся, неподвергавшихся никакому наказанію, десять мѣсяцевъ пребыванія въ этомъ отрядѣ считается за годъ дѣйствительныхъ каторжныхъ работъ (ст. 309 уст. о ссыльн.); установленный для поселенцевъ десятилѣтній срокъ для перечисленія въ крестьяне, за силою 377 ст. уст. о ссыльн., можетъ быть сокращенъ, на случай одобрительнаго поведенія поселенца, его трудолюбія и пріобрѣтенія имъ осѣдлости; наконецъ, за силою 317 ст. уст. о содер. под. страж., содержащимся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ и переведеннымъ въ отрядъ исправляющихся, десять мѣсяцевъ пребыванія въ этомъ отрядѣ считается за годъ пребыванія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи.

Digitized by Google

предѣлахъ, объясняя это ограниченіе особенными свойствами нѣкоторыхъ наказаній, принятыхъ проектомъ, и новизной самого условнаго освобожденія [1]); она допустила возможность примѣненія условнаго освобожденія только при заключеніи въ исправительномъ домѣ „на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ“ [2]), по отбытіи $^2/_3$ наказанія, если поведеніе заключеннаго представляется хорошимъ (22 ст. проек.); она устранила возможность этого примѣненія при наказаніяхъ, соединенныхъ съ поселеніемъ, въ виду допущенія ею въ этихъ случаяхъ безусловнаго досрочнаго освобожденія (21 ст. проек.), а равно и при заточеніи, тюремномъ заключеніи и арестѣ, то въ виду краткосрочности этихъ наказаній (тюрьма, арестъ), то въ виду спеціальнаго ихъ назначенія (заточеніе); возбужденіе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія она предоставила управленію исправительнымъ домомъ, а окончательное разрѣшеніе этого вопроса Главному Тюремному Управленію; она проектировала, наконецъ, отпускать условно-освобождаемыхъ на испытаніе до истеченія опредѣленнаго приговоромъ срока наказанія, съ тѣмъ, что, если они въ этотъ періодъ будутъ замѣчены въ нарушеніи установленныхъ для нихъ правилъ, то они возвращаются въ мѣста заключенія, и время пребыванія на свободѣ не засчитывается имъ въ срокъ наказанія (22 ст. проект.) [3]).

---

[1]) См. Объясненія къ проекту редакціонной коммиссіи, стр., 73.

[2]) См. Idem, стр. 73. Въ текстѣ 22 ст. проекта употреблено выраженіе «на срокъ свыше трехъ лѣтъ». Это выраженіе не соотвѣтствуетъ предположеніямъ составителей проекта, такъ какъ ими имѣлось въ виду, какъ это видно изъ Объясненій къ проекту, устранить возможность примѣненія условнаго освобожденія при присужденіи къ исправительному дому на срокъ менѣе трехъ лѣтъ.

[3]) Текстъ 22-й статьи слѣдующій: «Приговоренные къ исправительному дому на срокъ свыше трехъ лѣтъ, по отбытіи ими двухъ третей наказанія, за хорошее поведеніе, могутъ быть освобождаемы изъ заключенія, по представленію управленія исправительнымъ домомъ, утвержденному Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ, съ тѣмъ, что они, если до истеченія опредѣленнаго приговоромъ срока наказанія будутъ замѣчены въ нарушеніи установленныхъ для такихъ освобожденныхъ правилъ, возвращаются въ мѣста заключенія, и время пребыванія на свободѣ не засчитывается имъ въ срокъ наказанія».

Digitized by Google

Этими положеніями коммиссія ограничилась, устанавливая регуляцію условнаго освобожденія. Она не сочла нужнымъ внести въ проектъ дстальныхъ постановленій, касающихся этой регуляціи, относя, повидимому, установленіе этихъ постановленій къ законамъ о тюрьмахъ [1]).

Составленный коммиссіей проектъ былъ предложенъ въ 1882 году на разсмотрѣніе отечественныхъ и иностранныхъ криминалистовъ. Это обстоятельство послужило поводомъ для нашихъ юристовъ - криминалистовъ (теоретиковъ и практиковъ) высказаться по вопросу объ условномъ освобожденіи и пригодности его для нашей карательной системы.

Большинство нашихъ криминалистовъ отнеслись сочувственно къ принятію проектомъ условнаго освобожденія. Высказались въ пользу условнаго освобожденія не только отдѣльные юристы-практики (гг. Фонъ-Резонъ, Закревскій, Люце, Москалевъ, Хлодовскій, Хрулевъ, Краусъ и др.) [2]) и теоретики (профессора Палаузовъ и Миклашевскій), но и цѣлыя корпораціи (Варшавскіе присяжные повѣренные, Чины Уманскаго и Костромскаго Окружныхъ Судовъ, Казанской Судебной Палаты, Московскаго Прокурорскаго Надзора, Рыбинской и Воронежской Прокуратуръ и др.) [3]). Защищая условное осво-

---

[1]) См. Объясненія къ проекту редакціонной коммиссіи, стр. 73.

[2]) См. Сводъ замѣчаній на проектъ общей части уложенія о наказаніяхъ, выработанный редакціонной коммиссіей, т. II, С.-Петербургъ, 1884, стр. 193, 503, 517, 519, 563, 572, 575.

[3]) См. Сводъ замѣчаній, т. II, стр. 528, 573.

Примѣч. Защищая досрочное освобожденіе вообще, г. Смиттенъ въ засѣданіи Кавказскаго юридическаго общества между прочимъ говорилъ слѣдующее: «Продолжать отбытіе наказанія, какъ скоро оно достигло лучшей своей цѣли—исправленія преступника, было бы нецѣлесообразно. Безопасность общества не страдаетъ отъ досрочнаго освобожденія, правильно и осмотрительно примѣняемаго. Справедливость тоже не требуетъ продолженія наказанія, разъ оно сдѣлалось ненужнымъ. Общественное сознаніе, безъ сомнѣнія, не можетъ быть противъ досрочнаго освобожденія, тѣмъ болѣе, что послѣднее допустимо лишь по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго срока заключенія, когда понесенное преступникомъ наказаніе дало достаточное удовлетвореніе общественной совѣсти, содѣянное имъ зло забывается, и общество примиряется съ преступникомъ. Не нарушая

Digitized by Google

божденіе, его сторонники не убоялись встрѣчающихся на пути его примѣненія практическихъ затрудненій, обусловленныхъ, главнымъ образомъ, несовершенствомъ нашихъ тюремныхъ органовъ и полиціи, и, находя возможнымъ обойти эти затрудненія путемъ такой организаціи условнаго освобожденія, при которой роль полиціи была бы сведена къ minimum'у, а органамъ тюремнаго управленія не принадлежало бы рѣшающее и доминирующее значеніе (чины Орловскаго, Воронежскаго, Вологодскаго Окружныхъ Судовъ, Псковской, Ярославской, Вологодской и Рыбинской прокуратуръ, гг. Фриде, Краусъ, Бартеневъ и др.), проектировали, съ этой цѣлью, предоставленіе права примѣненія условнаго освобожденія то суду, то спеціально на то созданнымъ мѣстнымъ коллегіальнымъ учрежденіямъ и защищали необходимость установленія болѣе опредѣленно, чѣмъ это имѣло мѣсто въ проектѣ, условій, влекущихъ за собою возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе, при чемъ чины Рыбинской прокуратуры находили возможнымъ признать такимъ условіемъ только одно совершеніе въ періодъ испытанія новаго какого бы то ни было преступнаго дѣянія [1]); наконецъ, многіе защитники условнаго освобожденія находили устанавливаемыя составителями проекта границы для его примѣненія слишкомъ узкими и указывали на необходимость

требованій справедливости, институтъ досрочнаго освобожденія высоко гуманенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ полезенъ, служа для заключеннаго сильнѣйшимъ стимуломъ къ хорошему поведенію и исправленію и для тюремнаго управленія подспорьемъ тюремной дисциплинѣ. Единственное возраженіе, чисто формальнаго свойства, которое дѣлаютъ противъ досрочнаго освобожденія, заключается въ томъ, что оно колеблетъ силу постановленнаго судомъ приговора и уголовнаго закона. Но ни тотъ, ни другой не непогрѣшимы; никакой судъ не въ состояніи предусмотрѣть вліянія, какое окажетъ на преступника наказаніе, и институтъ досрочнаго освобожденія долженъ служить коррективомъ уголовнаго закона, фактически оказывающагося иногда излишне суровымъ, по отношенію къ тому или другому отдѣльному преступнику (См. Сводъ замѣчаній на проектъ общей части уложенія о наказаніяхъ, томъ II-й, С.-Петербургъ, 1884, стр. 505).

[1]) См. Сводъ замѣчаній, II-й томъ, стр. 417, 517, 527, 529, 532, 533, 579, 582.

Digitized by Google

ихъ расширенія путемъ предоставленія возможности примѣненія условнаго освобожденія при присужденіи не только къ исправительному дому безъ ограниченія, но и къ каторгѣ, заточенію, тюрьмѣ и даже аресту (гг. Миклашевскій, Фонъ-Резонъ, Закревскій, Краусъ, Хлодовскій, чины прокурорскаго надзора Казанской Судебной Палаты и Варшавскіе присяжные повѣренные) [1]).

На ряду съ этими благопріятными для условнаго освобожденія отзывами большинства лицъ, приславшихъ свои замѣчанія на первоначальный проектъ редакціонной коммиссіи, были представлены, хотя и меньшинствомъ, отзывы и неблагопріятные.

Пять юристовъ-практиковъ (гг. Яневичъ-Яневскій, Орловъ, Чинчинадзе, Элленбогенъ и Полланъ), одинъ теоретикъ (бывшій профессоръ Владиміровъ), Владикавказскій Окружный Судъ, чины С.-Петербургской прокуратуры и чины прокуратуры Варшавскаго Окружнаго Суда высказались противъ принятія условнаго освобожденія частью по соображеніямъ принципіальнаго свойства, частью по соображеніямъ практическаго свойства.

Одни находили, что принятіемъ условнаго освобожденія подрывается авторитетъ суда, колеблется сила и значеніе судебнаго приговора (гг. Чинчинадзе и Полланъ) [2]); другіе (г. Владиміровъ) возставали противъ условнаго освобожденія во имя потерявшей уже кредитъ въ наукѣ идеи возмездія, находя при этомъ, что подчеркиваемая условнымъ освобожденіемъ идея исправленія преступниковъ можетъ отразиться крайне вредно (?!..) на ходѣ всего дѣла уголовнаго правосудія [3]); большинство высказывалось противъ условнаго освобожденія по соображеніямъ уголовно-политическаго свойства, признавая, что принятіе условнаго освобожденія, въ виду несостоятельности нашихъ полицейскихъ органовъ и органовъ тюремнаго управленія, поведетъ къ созданію административ-

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, II-й т., стр. 193, 503, 515, 528, 564, 574 и 575.

[2]) См. Сводъ замѣчаній, II т., стр. 548, 571.

[3]) См. Сводъ замѣчаній, II. т., стр. 499, 500.

Digitized by Google

наго произвола (чины прокуратуры Варшавскаго Окружнаго Суда, чины С.-Петербургской прокуратуры и отчасти г. Полланъ) [1]); Владикавказскій Окружный Судъ отдавалъ предпочтеніе безусловному досрочному освобожденію предъ условнымъ, на томъ основаніи, что условнымъ освобожденіемъ создается для условно-освобожденнаго обстановка, препятствующая спокойной и свободной его дѣятельности [2]), а г. Элленбогенъ, кромѣ практическихъ соображеній, говорящихъ противъ условнаго освобожденія, въ самой условности освобожденія находилъ какое-то недоразумѣніе въ виду того, что освобождать слѣдуетъ только исправившихся преступниковъ, создавать же для исправившихся особое положеніе надобности не встрѣчается [3]).

Обсудивъ всѣ эти представленныя замѣчанія, редакціонная коммиссія, хотя и не согласилась принципіально съ соображеніями противниковъ условнаго освобожденія и сохранила высказанное ею убѣжденіе въ томъ, что такое освобожденіе составляетъ необходимое дополненіе всякой раціонально устроенной тюремной системы [4]), тѣмъ не менѣе придала, очевидно, значеніе возраженіямъ практическаго свойства и видоизмѣнила свое первоначальное предположеніе о возможности введенія у насъ условнаго освобожденія; она устранила изъ послѣдующихъ изданій проекта уголовнаго уложенія (изданія 1885, 1895 и 1897 годовъ) [5]) досрочное условное освобожденіе и замѣнила его безусловнымъ досрочнымъ освобожденіемъ, находя, что принятіе условнаго освобожденія „въ виду состоянія нашихъ тюремъ, въ виду отсутствія у насъ пра-

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, II т., стр. 523, 564, 571, 575, 576.

[2]) См. Сводъ замѣчаній, II т., стр. 513.

[3]) См. Сводъ замѣчаній, II т., стр. 564.

[4]) См. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммиссіи, I т, С.-Петербургъ 1895, стр. 195.

[5]) Примѣч. Послѣднее изданіе проекта (Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммиссіи, т. I, С.-Петербургъ, 1897 г.), появившееся въ 1897 году, ничѣмъ не отличается отъ изданія 1895 года; имъ не вносится никакихъ видоизмѣненій сравнительно съ изданіемъ 1895 года.

Digitized by Google

вильно организованнаго полицейскаго надзора", представляется въ настоящее время несвоевременнымъ [1]).

Такимъ образомъ, условное освобожденіе, несмотря на сочувственное отношеніе къ нему большинства русскихъ юристовъ - криминалистовъ и признаніе его значенія и необходимости самой редакціонной коммиссіей, исчезло изъ проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія.

Весьма понятно, что это обстоятельство не могло пройти незамѣченнымъ. Соображенія составителей проекта подверглись въ нашей уголовно-правовой литературѣ критикѣ и вызвали единодушный протестъ.

Эти соображенія не встрѣтили сочувствія, никого не убѣдили. „Нельзя не пожалѣть", писалъ въ 1897 году г. Пржевальскій [2]),„ о томъ, что коммиссія уже во второмъ своемъ проектѣ отказалась отъ условнаго досрочнаго освобожденія, предположеннаго въ первомъ при исправительномъ домѣ, и, считая подобное освобожденіе „необходимымъ дополненіемъ всякой раціонально устроенной тюремной системы", пришла къ тому выводу, что введеніе этого института нынѣ же въ виду состоянія нашихъ тюремъ, въ виду отсутствія у насъ правильно организованнаго полицейскаго надзора, не представляется своевременнымъ. Печальное состояніе нашихъ тюремъ, на которое ссылается коммиссія, не можетъ продолжаться вѣчно и необходимо должно улучшиться съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго уложенія, въ которомъ будутъ заложены правильныя основныя начала тюремной системы, и съ уже состоявшимся переходомъ мѣстъ заключенія въ вѣдѣніе министерства юстиціи. Что же касается до полицей-

---

[1]) См. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммиссіи. Т. 1, С.-Петербургъ, 1895, стр. 195.

Примѣч. 21 и 22 ст. первоначальнаго проекта замѣнены 20 ст. проекта въ его послѣдней редакціи. Послѣдняя часть этой статьи замѣнила собою 22 ст. первоначальнаго проекта; редакція ея слѣдующая: приговоренные къ исправительному дому, по истеченіи $^{6}/_{6}$ назначеннаго имъ наказанія, за хорошее поведеніе могутъ быть, въ особо установленномъ закономъ порядкѣ, освобождаемы изъ заключенія.

[2]) См. Пржевальскій. Проектъ уголовнаго уложенія и современная наука уголовнаго права. С.-Петербургъ. 1897, стр. 70.

Digitized by Google

скаго надзора, то въ немъ вовсе нѣтъ необходимости для введенія института условнаго освобожденія".

Не ограничиваясь этими соображеніями, г. Пржевальскій указывалъ также и на непослѣдовательность гг. составителей проекта. „Во всякомъ случаѣ", говорилъ онъ, „условное досрочное освобожденіе, т. е. такое, которое во всякій моментъ остающагося еще преступнику срока заключенія можетъ быть у него отнято, мѣра несравненно менѣе рискованная, чѣмъ принимаемое проектомъ (ст. 20) безвозвратное досрочное освобожденіе преступниковъ" [1]). Это послѣднее соображеніе развилъ профессоръ Бѣлогрицъ-Котляревскій въ своихъ очеркахъ курса русскаго уголовнаго права, говоря: „Если даже безусловное сокращеніе сроковъ наказанія у насъ практикуется для ссыльно-каторжныхъ и поселенцевъ еще со времени устава 1822 года и сохраняется проектомъ, то тѣмъ болѣе основаній допустить условное ихъ сокращеніе, не ожидая достиженія большихъ успѣховъ тюремной организаціи, отъ которыхъ далеки и тюрьмы запада" [2]).

Наконецъ, образовавшаяся у насъ въ послѣдніе годы (1897 г.) русская группа Международнаго союза криминалистовъ, въ свою очередь, обратила вниманіе на злосчастную судьбу условнаго освобожденія и поставила вопросъ объ этомъ освобожденіи на обсужденіе своего третьяго съѣзда, состоявшагося въ С.-Петербургѣ 17 февраля текущаго 1900 года.

Въ интересахъ облегченія обсужденія поставленнаго вопроса профессоръ М. В. Духовской составилъ докладъ, въ которомъ, защищая возможность включенія условнаго освобожденія въ русскую карательную систему, намѣтилъ ту форму, въ которую слѣдовало бы проекту уголовнаго уложенія облечь условное освобожденіе [3]).

---

[1]) См. Пржевальскій. Idem, стр. 71.

[2]) См. Бѣлогрицъ-Котляревскій. Очерки курса русскаго уголовнаго права. Стр. 307.

[3]) См. Международный союзъ криминалистовъ, № 3, С.-Петербургъ, 1898, стр. 5 и слѣд.

Digitized by Google

Въ этомъ докладѣ профессоръ Духовской подвергнулъ критикѣ доводы составителей проекта уголовнаго уложенія, приводимые ими противъ включенія условнаго освобожденія; онъ находилъ, что неудовлетворительное состояніе нашихъ тюремъ (что̀, по его мнѣнію, преувеличено) не можетъ служить основаніемъ непринятія условнаго освобожденія, а скорѣе основаніемъ его принятія, такъ какъ съ этимъ принятіемъ „съ одной стороны, уменьшится срокъ вреднаго воздѣйствія тюрьмы на заключеннаго, а съ другой—арестованный выйдетъ не прямо на свободу, а подъ организованный надзоръ“; ему казалось неубѣдительнымъ и второе соображеніе составителей проекта—отсутствіе правильно организованнаго полицейскаго надзора [1]); одной полиціи при нынѣшней ея организаціи, по его мнѣнію, нельзя поручить надзоръ за условно-освобождаемыми; этотъ надзоръ долженъ быть порученъ, главнымъ образомъ, обществамъ тюремнаго патроната, развитіе которыхъ у насъ, въ Россіи, возможно „въ короткій сравнительно періодъ времени“; роль же полиціи въ этомъ надзорѣ, по его мнѣнію, должна быть второстепенной, и дѣятельность ея, совмѣстно съ благотворительными обществами, можетъ стать дѣятельностью плодотворной.

Эти соображенія привели профессора Духовскаго къ признанію доводовъ редакціонной коммиссіи неимѣющими значенія. „Все, что̀ можно сдѣлать“, говорилъ онъ, „это поставить введеніе условнаго освобожденія, въ той или иной мѣстности и при той или иной тюрьмѣ, въ зависимость отъ учрежденія въ этомъ районѣ патроната“ [2]).

Признавая возможнымъ введеніе, хотя и не сразу, у насъ, въ Россіи, условнаго освобожденія, профессоръ Духовской

---

[1]) Примѣч. Профессоръ Духовской вмѣстѣ съ профессоромъ Таганцевымъ (Лекціи по русскому уголовному праву, Вып. IV, 1892, стр. 1585.) приписываетъ составителямъ проекта еще третье соображеніе, говорящее противъ условнаго освобожденія—отсутствіе у насъ обществъ тюремнаго патроната, но редакціонная коммиссія въ своихъ объясненіяхъ (по крайней мѣрѣ, въ послѣдней ихъ редакціи) этого соображенія не приводитъ и имъ не руководствуется.

[2]) См. Международный союзъ криминалистовъ, № 3, 1898, стр. 7 и 8.

Digitized by Google

останавливается въ своемъ докладѣ на его организаціи; онъ находитъ желательнымъ допустить (примѣнительно къ проекту уголовнаго уложенія) возможность примѣненія условнаго освобожденія только при присужденіи къ исправительному дому [1]), по отбытіи осужденнымъ $^1/_2$ причитающагося заключенія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ послѣ годичнаго пребыванія въ карательномъ учрежденіи, и то въ томъ лишь случаѣ, если заключенный ведетъ себя хорошо и изъявляетъ согласіе на примѣненіе къ нему этой мѣры. Возбужденіе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія, по мнѣнію профессора Духовскаго, должно принадлежать только тюремной администраціи, т. е., особому совѣту, въ составъ котораго должны войти директоръ карательнаго учрежденія, его помощникъ, тюремные надзиратели и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, тюремные врачи и духовники; въ этомъ совѣтѣ долженъ предсѣдательствовать тюремный инспекторъ; въ немъ долженъ принимать участіе товарищъ прокурора; ходатайства совѣта, по проекту г. Духовскаго, должны черезъ посредство прокурорскаго надзора быть представляемы Министру Юстиціи, которому и должно принадлежать право окончательнаго разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія. Условно-освобожденный, далѣе, по проекту г. Духовскаго, долженъ быть подчиненъ, главнымъ образомъ, надзору тюремнаго патроната, а также и надзору полиціи и администраціи того карательнаго учрежденія, изъ котораго онъ былъ освобожденъ; онъ долженъ быть лишенъ права свободно избирать мѣсто жительства; онъ долженъ быть снабженъ временнымъ паспортомъ; о судьбѣ его должно позаботиться общество тюремнаго патроната. Наконецъ, дурное поведеніе условно-освобожденнаго, по мнѣнію г. Духовскаго, должно быть признано основаніемъ возвращенія его въ карательное учрежденіе для отбытія неотбытой еще части заключенія; разрѣшеніе вопроса о возвращеніи въ карательное учрежденіе должно быть предоставлено обществамъ тюремнаго патроната (полиціи слѣдуетъ предоставить только право предварительнаго задержанія), и

---

[1]) Впослѣдствіи проф. Духовской высказался въ пользу примѣненія условнаго освобожденія и при каторгѣ (См. Международный Союзъ Криминалистовъ, 1900, № 10, стр. 40), оставивъ открытымъ вопросъ о допущеніи этого примѣненія къ присужденнымъ къ тюремному заключенію.

Digitized by Google

въ засѣданія обществъ, посвященныя разсмотрѣнію этого вопроса, должны приглашаться представители полиціи и тюрьмы; возвращенные въ карательное учрежденіе должны быть лишены права жаловаться на примѣненіе къ нимъ этой мѣры, а равно и возможности въ будущемъ воспользоваться снова условнымъ освобожденіемъ.

Эти положенія, въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ [1]), профессоръ Духовской развивалъ 17 февраля текущаго года и на съѣздѣ Международнаго Союза Криминалистовъ.

Съѣздъ отнесся весьма сочувственно къ условному освобожденію.

Изъ присутствовавшихъ на съѣздѣ только одинъ г. Случевскій, руководствуясь соображеніями не принципіальнаго, а практическаго свойства, высказался противъ принятія условнаго освобожденія; онъ находилъ, что мы не готовы къ введенію условнаго освобожденія потому, что у насъ нѣтъ патронатовъ и нѣтъ полицейскаго надзора, который могъ бы ихъ замѣнить [2]). Эти соображенія не встрѣтили поддержки среди другихъ членовъ, изъ которыхъ одни (г.г. Духовской, Гогель), хотя и обусловливали возможность принятія условнаго освобожденія существованіемъ патронатовъ, но въ то же время находили, что образованіе патронатовъ затрудненій не представляетъ; другіе же (профессора Миклашевскій и Фойницкій) шли еще далѣе и отрицали необходимость и возможность установленія какой-либо связи между принятіемъ условнаго освобожденія и существованіемъ патронатовъ [3]).

---

[1]) Эти видоизмѣненія заключались въ признаніи возможнымъ расширить область примѣненія условнаго освобожденія (см. примѣч. на 97 стр.) и необходимымъ поставить въ зависимость отъ усмотрѣнія суда разрѣшеніе вопроса о возвращеніи условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе.

[2]) См. Право, № 10, 1900, стр. 565.

[3]) На невозможность установленія этой связи указывалъ профессоръ Фойницкій. Не отрицая желательности патроната, онъ находилъ, что обусловливать условное освобожденіе патронатомъ нельзя, такъ какъ патронатъ—льгота, благодѣяніе, отъ котораго можно отказаться; условное же освобожденіе—мѣра государственной политики, примѣненіе которой нельзя поставить въ зависимость отъ частнаго желанія или нежеланія (Право, № 10, 1900, стр. 564.).

Digitized by Google

Эта послѣдняя точка зрѣнія нашла себѣ выраженіе и въ принятомъ съѣздомъ постановленіи, содержаніе котораго слѣдующее: „признавая въ высшей степени желательнымъ и необходимымъ введеніе условнаго досрочнаго освобожденія въ Россіи, благодѣтельность котораго доказана опытомъ многихъ государствъ, съѣздъ находитъ осуществленіе этой мѣры вполнѣ возможнымъ“.

Высказываясь принципіально въ пользу необходимости и возможности включенія условнаго освобожденія въ нашу карательную систему, съѣздъ остановился въ то же время и на установленіи тѣхъ началъ, на которыхъ слѣдовало бы построить регуляцію этого института.

При разсмотрѣніи этого послѣдняго вопроса съѣздъ занялся, главнымъ образомъ, опредѣленіемъ области примѣненія условнаго освобожденія и уясненіемъ, кому должно принадлежать право примѣненія условнаго освобожденія, и отъ кого должно зависить обратное возвращеніе условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе.

Что касается установленія области примѣненія условнаго освобожденія, то въ этомъ отношеніи на съѣздѣ обнаружилось два теченія: одни (Духовской и др.) находили возможнымъ допущеніе условнаго освобожденія только при среднесрочномъ и долгосрочномъ заключеніи, другіе (г.г. Жижиленко, Дриль, Вульфертъ и др.) защищали возможность этого примѣненія и при краткосрочномъ заключеніи [1]). Съѣздъ къ

---

[1]) Примѣч. Необходимость примѣненія условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи г. Дриль обосновывалъ цѣлесообразностью сократить, по возможности, продолжительность заключенія для случайныхъ преступниковъ (Право, № 10, 1900, стр. 561.).

Съ этимъ соображеніемъ, если и можно согласиться, то только въ томъ лишь случаѣ, если условное освобожденіе функціонируетъ въ карательной системѣ, не знающей условнаго осужденія; съ принятіемъ же условнаго осужденія, это соображеніе врядъ ли можетъ казаться убѣдительнымъ, а принятіе условнаго осужденія—необходимое условіе для цѣлесообразной организаціи мѣръ борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ.

Соображенія, приводимыя г. Жижиленко въ пользу примѣненія условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи, представляются совер-

Digitized by Google

какому-либо точно опредѣлененному рѣшенію по этому вопросу не пришелъ

По другимъ же двумъ вопросамъ съѣздъ категорически установилъ необходимость предоставленія права примѣненія условнаго освобожденія и возвращенія условно-освобожденныхъ въ карательное учрежденіе судебнымъ органамъ, постановивъ слѣдующее: 1) право примѣненія условнаго досрочнаго освобожденія по почину мѣстнаго

шенно неубѣдительными и вытекаютъ, главнымъ образомъ, изъ неправильнаго взгляда на основную природу условнаго освобожденія. «Если смотрѣть на условное освобожденіе», говоритъ г. Жижиленко (Право, № 10, 1900, стр. 559), «какъ на милость (?!), которая дается преступнику, то, разумѣется, милость эта должна быть примѣнена ко всякому преступнику, который ея заслуживаетъ». Выводъ—правильный, но основная посылка — противорѣчащая природѣ условнаго освобожденія. Смотрѣть на условное освобожденіе какъ на милость — нельзя (см. четвертую главу); такъ смотрѣть на него значитъ извращать его природу. Далѣе, г. Жижиленко утверждаетъ, что и относительно краткосрочныхъ заключенныхъ можно установить наличность ихъ исправленія, упуская совершенно изъ виду, что при краткосрочномъ заключеніи преслѣдованіе исправительныхъ цѣлей мѣста имѣть не можетъ (это азбучная истина въ современной уголовной политикѣ), и признавая въ то же время, что «при кратковременномъ пребываніи заключеннаго въ тюрьмѣ администрація тюремная не въ состояніи будетъ хорошо ознакомиться съ преступникомъ» Нечего говорить, что такая аргументація претендовать на убѣдительность не можетъ. Наконецъ, третій и послѣдній аргументъ, приводимый г. Жижиленко въ пользу защищаемаго имъ положенія, заключается въ томъ, что съ устраненіемъ условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи «окажется, что болѣе тяжкіе преступники находятся въ болѣе привилегированномъ положеніи, чѣмъ менѣе тяжкіе». Смѣемъ думать, что этого никогда не окажется, такъ какъ мѣры карательнаго воздѣйствія, примѣняемыя къ менѣе тяжкимъ преступникамъ, создаютъ уже для нихъ болѣе привилегированное положеніе, сравнительно съ положеніемъ, въ которомъ находятся болѣе тяжкіе преступники (существуетъ, вѣдь, различіе между арестомъ и тюрьмой, съ одной стороны, и исправительнымъ домомъ и каторгой, съ другой стороны).

Защищая примѣнимость условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи, г. Жижиленко, повидимому, и самъ признаетъ, что если примѣненіе это и будетъ имѣть мѣсто, то только въ особенныхъ случаяхъ. Но объ этихъ особенныхъ случаяхъ, вызывающихъ необходимость сокращенія пребыванія въ карательномъ учрежденіи, съ принятіемъ условнаго осужденія врядъ ли можетъ быть и рѣчь.

Digitized by Google

тюремнаго начальства принадлежитъ мѣстной судебной власти при участіи прокурорскаго надзора; 2) прекращеніе условнаго досрочнаго освобожденія принадлежитъ мѣстной судебной власти въ особо установленномъ порядкѣ [1]).

---

[1]) Примѣч. Г. Случевскій не находилъ возможнымъ предоставить судебнымъ органамъ права примѣненія условнаго освобожденія на томъ основаніи, что «суды неизбѣжны тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о правѣ, здѣсь же рѣчь о цѣлесообразности, такъ что судамъ здѣсь дѣлать нечего» (Право, № 10, 1900, стр. 566). Это противоположеніе права цѣлесообразности, съ нашей точки зрѣнія, представляется ничѣмъ инымъ, какъ плодомъ одного лишь недоразумѣнія. Идея цѣлесообразности—цѣлесообразности, конечно, не уличной, а общественной, идеальной—основное, руководящее начало правовой регуляціи. Игнорировать эту идею судебные органы не могутъ. Ихъ дѣятельность—живая, а не механическая. Они не связаны, такъ сказать, по рукамъ и ногамъ законодательной нормой. Ихъ задача—уяснять и примѣнять данную норму. При разрѣшеніи этой задачи игнорировать идею цѣлесообразности не мыслимо. Какимъ началомъ можетъ и долженъ руководствоваться судъ при выборѣ соотвѣтствующей штрафной единицы, если не этой идеей? А этотъ выборъ—его прямая обязанность: абсолютно-опредѣленная санкція—достояніе исторіи.

Что касается основаній въ пользу предоставленія права примѣненія условнаго освобожденія суду, то на съѣздѣ были выставлены, главнымъ образомъ, соображенія, такъ сказать, формальнаго свойства—соображенія, которыя впервые были приведены еще на Стокгольмскомъ Тюремномъ Конгрессѣ въ 1878 г. (См. Le congrès pénitentiaire international de Stockholm, 1879, I, стр. 301) и приводились нѣкоторыми изъ лицъ и учрежденій, приславшихъ свои замѣчанія на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія (См. Сводъ замѣчаній на проектъ общей части уложенія о наказаніяхъ, 1884, II. Стр. 517, 531). «Приговоръ, коимъ лицо подвергается извѣстному наказанію», говорилъ г. Жижиленко, защищая компетенцію судебныхъ органовъ при примѣненіи условнаго освобожденія, «долженъ быть незыблемъ и можетъ быть отмѣненъ только самимъ судомъ». «Вмѣшательство административной власти», продолжалъ онъ, «можетъ только колебать неприкосновенность судебныхъ приговоровъ» (Право, № 10, 1900, стр. 560). Раздѣляя эти соображенія, профессоръ Фойницкій находилъ, что предоставленіе примѣненія условнаго освобожденія тюремной администраціи и прокуратурѣ противорѣчитъ авторитету судебной дѣятельности (Право, № 10, 1900, стр. 565), такъ какъ съ примѣненіемъ условнаго освобожденія связывается измѣненіе судебнаго приговора; это измѣненіе можетъ быть произведено только верховной или судебной властью, но не административной. Другихъ соображеній въ пользу ком-

Digitized by Google

Высказываясь такимъ образомъ въ пользу принятія условнаго освобожденія, съѣздъ громко заявилъ о необходимости удовлетворенія одной изъ насущныхъ потребностей современной дѣйствительности, о необходимости восполненія присущаго проекту нашего будущаго уголовнаго уложенія крайне ощутительнаго пробѣла.

Восполнить этотъ пробѣлъ—дѣло ближайшаго будущаго.

2. Финляндія. Въ то время какъ въ Россіи условное освобожденіе еще только стремится занять соотвѣтствующее мѣсто въ карательной системѣ уголовнаго уложенія, на одной изъ ея окраинъ, пользующейся самостоятельнымъ уголовнымъ кодексомъ и владѣющей особой карательной системой,—въ Финляндіи—оно успѣло еще въ 1894 году получить законодательную санкцію и завоевать себѣ соотвѣтствующее положеніе въ карательномъ механизмѣ.

Въ 1894 году (2 апрѣля) вступило въ силу новое финляндское уголовное уложеніе, и пріобрѣло законодательную санкцію постановленіе отъ 19 декабря 1889 года объ исполненіи наказаній [1]).

Этими законами введено въ Финляндіи условное освобожденіе.

Финляндское уголовное уложеніе (§§ 1, 2 и 3 второй главы) знаетъ только слѣдующіе два вида лишенія свободы: смирительный домъ (минимальная продолжительность заключенія—шесть мѣсяцевъ) и тюремное заключеніе (ординарная, максимальная продолжительность—четыре года).

Примѣненіе условнаго освобожденія допускается какъ къ содержащимся въ смиртельномъ домѣ, такъ и къ отбываю-

---

петенціи судебной власти на съѣздѣ не приводилось. Признавая постановленіе съѣзда вполнѣ правильнымъ, мы не можемъ однако признать эти соображенія формальнаго свойства—соображеніями убѣдительными и думаемъ, что они ничего въ пользу компетенціи суда не говорятъ: кѣмъ бы условное освобожденіе не примѣнялось, имъ не колеблется авторитетъ судебной власти, постановленный приговоръ не видоизмѣняется, такъ какъ въ этомъ приговорѣ, при существованіи условнаго освобожденія, обозначается только возможный, но не обязательный maximum продолжительности назначеннаго заключенія.

[1]) См. Уголовное уложеніе В. К. Финляндскаго и относящіяся къ нему узаконенія, С.-Петербургъ, 1900 г. (изданіе оффиціальное).

Digitized by Google

щимъ тюремное заключеніе. Условія, процессъ и послѣдствія этого примѣненія регулируются не уголовнымъ уложеніемъ, а постановленіемъ отъ 19 декабря 1889 года объ исполненіи наказаній, посвящающимъ этой регуляціи §§ 13, 14, 15, 16, 17 и 18 второй своей главы [1]).

Возможность примѣненія условнаго освобожденія, сообразно постановленію отъ 19 декабря 1889 года, разрѣшается только при долгосрочномъ лишеніи свободы, при присужденіи на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ (§ 13). Для этого примѣненія необходимы слѣдующія условія: 1) отбытіе $^3/_4$ назначеннаго наказанія, а если рѣчь идетъ о пожизненномъ заключеніи, то, по крайней мѣрѣ, двѣнадцати лѣтъ, 2) такое поведеніе заключеннаго во время пребыванія въ карательномъ учрежденіи, что отъ него съ вѣроятностью можно ожидать непреступной жизни, 3) согласіе заключеннаго на примѣненіе къ нему условнаго освобожденія и 4) возможность имѣть по освобожденіи честныя средства къ существованію (§ 13).

Только при наличности этихъ условій предоставляется право дирекціи карательнаго заведенія входить съ представленіемъ на имя Государя Императора и Великаго Князя объ условномъ освобожденіи.

Это представленіе, съ приложеніемъ необходимыхъ свѣдѣній объ арестантѣ, препровождается въ тюремное управленіе, а этимъ послѣднимъ, съ собственнымъ заключеніемъ, передается Сенату, отъ Судебнаго Департамента котораго и зависитъ разрѣшеніе возбужденнаго ходатайства (§ 13).

На случай разрѣшенія этого ходатайства въ утвердительномъ смыслѣ, арестантъ отпускается на испытаніе, которое продолжается до истеченія срока причитающагося ему заключенія; ему назначается опредѣленное мѣсто жительства, которое онъ не вправѣ самовольно оставлять (перемѣна мѣста жительства допускается только по уважительной причинѣ); онъ подчиняется полицейскому надзору и снабжается отъ завѣдывающаго карательнымъ заведеніемъ особымъ увольнительнымъ видомъ, который онъ обязанъ представить полицейской власти (коронному ленсману, бургомистру или полицеймейстеру) по прибытіи на мѣсто своего жительства не позже двухъ сутокъ и затѣмъ предъявлять ей ежемѣсячно для по-

[1]) См. Idem, стр. 96, 97 и 98 (помѣщенъ текстъ постановленія).

Digitized by Google

мѣтки (§ 14); ему выдаются, при освобожденіи, его деньги, при чемъ если сумма этихъ денегъ превышаетъ потребное на переѣздъ и необходимое на первое время, то ему не вручается вся сумма сразу, а дается лишь часть, остающаяся же часть препровождается для выдачи ему по мѣрѣ надобности (§ 18) въ общинное управленіе (если мѣсто жительства освобожденнаго въ уѣздѣ) или въ надлежащій магистратъ; ему запрещается знаться съ людьми завѣдомо дурными, если только эти люди не являются его близкими родственниками, и вмѣняется въ обязанность вести тихую и непреступную жизнь (§ 14, 3).

Нарушеніе всѣхъ этихъ требованій, а равно и совершеніе въ испытательный періодъ новаго преступнаго дѣянія, можетъ повлечь за собою возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное заведеніе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія (§§ 14, 15 и 16).

За соблюденіемъ условно-освобожденными указанныхъ имъ условій слѣдитъ полицейская власть, которой вмѣняется въ обязанность, на случай нарушенія этихъ условій, донести объ этомъ, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, на имя Государя Императора и Великаго Князя. Эти донесенія разсматриваются Судебнымъ Департаментомъ Сената, которымъ и разрѣшается вопросъ, слѣдуетъ ли освобожденнаго лишить предоставленной ему свободы или нѣтъ (§ 16).

На случай же совершенія условно-освобожденнымъ новаго преступленія, вопросъ о возвращеніи его въ карательное учрежденіе разрѣшается судомъ, которому подлежитъ разсмотрѣніе дѣла объ этомъ преступленіи (§ 15).

Окончательное лишеніе условно-освобожденнаго свободы зависитъ, такимъ образомъ, то отъ суда, то отъ Судебнаго Департамента Сената; полиціи этого права не принадлежатъ; ей лишь разрѣшается, въ случаѣ особенно уважительныхъ къ тому причинъ, предварительно задерживать освобожденныхъ и заключать ихъ подъ стражу (§ 15).

Условно-освобожденный, не утратившій права на условное освобожденіе, по окончаніи срока причитающагося ему заключенія, признается отбывшимъ слѣдуемое ему наказаніе сполна (§ 17).

Такова регуляція условнаго освобожденія въ Финляндіи.

Digitized by Google

ГЛАВА ВТОРАЯ.

УСЛОВНОЕ ОСВОБОЖДЕНІЕ ВЪ АМЕРИКѢ.

Условное освобожденіе не представляется достояніемъ одной только Европы. Оно извѣстно всему цивилизованному міру. Его знаютъ многія внѣевропейскія культурныя страны. Оно примѣняется въ Америкѣ и играетъ здѣсь замѣтную роль. Въ той или иной формѣ оно пользуется законодательной санкціей въ Мексикѣ, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Урагваѣ, Центральной Америкѣ и Бразиліи [1].

А) Мексика. Въ Мексикѣ условное освобожденіе введено въ 1872 году. Мексиканское уголовное уложеніе 7 де-

---

[1]) Примѣч. Связанная съ примѣненіемъ условнаго освобожденія идея неопредѣленности продолжительности заключенія не чужда Венецуэлѣ, Парагваю и Боливіи. Въ этихъ странахъ она выступаетъ подъ видомъ безусловнаго досрочнаго освобожденія. Въ Венецуэлѣ допускается по уложенію 1873 г. (ст. 111), безусловное досрочное освобожденіе по отбытіи $^3/_4$ назначеннаго заключенія (см. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, II Band, 1899, стр. 50), если осужденный не дѣлалъ попытокъ къ побѣгу, и существуютъ указанія на его нравственное исправленіе; въ Парагваѣ допускается по уложенію 1880 года (Idem, стр. 86) заключеніе на неопредѣленное время, при чемъ создается возможность освобожденія по отбытіи пятнадцатилѣтняго заключенія, на случай хорошаго поведенія заключеннаго; въ Боливіи допускается, въ большинствѣ случаевъ, возможность сокращенія наказанія отъ $^1/_6$—$^1/_3$, по отбытіи двухъ лѣтъ заключенія, если осужденный заслуживаетъ этого по своему поведенію (Idem, стр. 166).

Digitized by Google

кабря 1871 года, вступившее въ силу перваго апрѣля 1872 года, подарило ему законодательную санкцію [1]).

Примѣненіе условнаго освобожденія допускается мексиканскимъ уголовнымъ уложеніемъ только при присужденіи къ долгосрочному лишенію свободы, а именно: 1) при присужденіи къ экстраординарному тюремному заключенію [2]), 2) при присужденіи къ ординарному тюремному заключенію на срокъ не ниже двухъ лѣтъ и 3) при присужденіи къ заключенію въ исправительное учрежденіе на срокъ не ниже двухъ лѣтъ (74 и 75 ст. угол. улож.).

Объ этомъ примѣненіи можетъ быть рѣчь не ранѣе, какъ по отбытіи осужденными опредѣленной части заключенія: $^2/_3$ при присужденіи къ экстраординарному тюремному заключенію и $^1/_2$ при присужденіи къ ординарному тюремному заключенію или помѣщенію въ исправительное учрежденіе.

При наличности всѣхъ этихъ условій, условнымъ освобожденіемъ могутъ воспользоваться только тѣ изъ заключенныхъ, поведеніе которыхъ представляется доказательствомъ ихъ раскаянья и исправленія, свидѣтельствуетъ объ образованіи привычки къ трудовой и честной жизни и, въ особенности, о подавленіи страстей и наклонностей, толкнувшихъ на преступный путь (одно подчиненіе тюремному режиму недостаточно), и то лишь въ томъ случаѣ, если существуетъ для нихъ фактическая возможность содержать себя на свободѣ честнымъ образомъ, при чемъ если эта возможность обусловливается одной только способностью заключеннаго пріобрѣсти трудомъ необходимыя средства къ существованію, а не его имущественной обезпеченностью, то для примѣненія условнаго освобожденія необходимо, чтобы постороннее состоятельное и честное лицо обязалось предоставить условно-освобождаемому работу (99 ст. улож., I, II, III.).

---

[1]) Примѣч. Мексиканское уголовное уложеніе переведено на нѣмецкій языкъ (Das Mexicanische Strafgesetzbuch von 7 Dezember 1871) и помѣщено въ Sammlung ausserdeutschen Strafgesetzbücher in deutscher Uebersetzung, Berlin, 1894.

[2]) Примѣч. Экстраординарное тюремное заключеніе по мексиканскому уголовному уложенію (145 ст.) назначается, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, вмѣсто смертной казни, и продолжается 20 лѣтъ.

Digitized by Google

Желающіе воспользоваться условнымъ освобожденіемъ должны обратиться съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ къ суду. Это ходатайство поступаетъ на заключеніе тюремнаго комитета того карательнаго учрежденія, въ которомъ проситель отбываетъ наказаніе, и окончательно разрѣшается судомъ (1 ст. реглам 20 декабря 1871 г.) [1]).

Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору и подпадаютъ подъ покровительство коммиссіи тюремнаго патроната (104 ст. угол. улож.), на членовъ которой возлагается обязанность посѣщать ихъ, поддерживать ихъ морально и заботиться о пріисканіи для нихъ занятій (16 ст. регламента 20 декабря 1871 г.); имъ назначается опредѣленное мѣсто жительства (при выборѣ этого мѣста жительства принимается въ соображеніе желаніе условно-освобождаемаго, возможность для него найти въ данномъ мѣстѣ работу, отсутствіе обстоятельствъ, могущихъ воспрепятствовать его исправленію), которое они не могутъ оставить безъ надлежащаго на то разрѣшенія (99 ст. угол. улож., IV); они обязываются по прибытіи на мѣсто жительства заявить объ этомъ полицейскому (политическому) учрежденію (99 ст. угол. ул., V).

Дурное поведеніе, посѣщенія игорныхъ домовъ и кабаковъ, постоянное знакомство съ порочными и зловредными людьми, добываніе средствъ къ существованію нечестнымъ путемъ представляются обстоятельствами, влекущими за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія, при чемъ, на случай возвращенія въ карательное учрежденіе, возможность вторичнаго примѣненія условнаго освобожденія категорически устраняется (100 и 101 ст. угол. улож.).

Чтобы развить и направить самодѣятельность осужденныхъ на дѣло ихъ самоисправленія, имъ указываютъ при объявленіи обвинительнаго приговора на возможность примѣненія къ нимъ условнаго освобожденія (если, конечно, судя по характеру назначеннаго наказанія, можетъ быть рѣчь объ этомъ примѣненіи) и зависимость этого примѣненія отъ ихъ хорошаго поведенія, и обращаютъ вниманіе на послѣдствія

---

[1]) Текстъ этого регламента помѣщенъ въ Revue pénitentiaire, 1896, № 2, стр. 340.

Digitized by Google

ихъ дурнаго поведенія (102 ст. угол улож.) [1]). Точно также по тѣмъ же соображеніямъ, объясняютъ условно-освобождаемымъ при отпущеніи ихъ на испытаніе условія и послѣдствія неудачи испытанія и побуждаютъ ихъ вести себя хорошо (103 ст. угол. улож.).

Если въ теченіе испытательнаго періода не воспослѣдуетъ ревокаціи, то, по истеченіи этого періода, условно-освобожденный обращается въ судъ съ ходатайствомъ о признаніи его условной свободы окончательной (10 ст. регламен. 20 декабря 1871 г.).

Такова регуляція условнаго освобожденія въ Мексикѣ.

В) Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Въ карательныхъ системахъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ условное освобожденіе—явленіе распространенное. Появившись впервые на Сѣверо-Американской почвѣ въ 1876 году, оно успѣло до настоящаго времени завоевать себѣ мѣсто, въ томъ или иномъ видѣ, въ 24 штатахъ [2]). Въ 19 штатахъ

---

[1]) Примѣч. При присужденіи къ ординарному тюремному заключенію или помѣщенію въ исправительное учрежденіе на срокъ не ниже двухъ лѣтъ продолжительность назначеннаго заключенія увеличивается на $^1/_4$, если осужденный дурно себя ведетъ (совершаетъ преступленіе либо тяжкое нарушеніе дисциплины или тюремныхъ правилъ, уклоняется отъ работъ) во время отбытія второй или послѣдней трети наказанія (71 и 72 ст. угол. улож.).

[2]) Примѣч. Въ докладѣ комитета ассоціаціи американскихъ юристовъ (см. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1900, стр. 357) утверждается, что условное освобожденіе извѣстно 25 штатамъ. Это утвержденіе не точно. Комитетъ ассоціаціи американскихъ юристовъ относитъ къ числу штатовъ, знающихъ условное освобожденіе, Миссури; между тѣмъ въ Миссури, какъ это видно изъ текста закона 1 апрѣля 1897 г. (см. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1900, стр. 399.), примѣняется не условное освобожденіе, а институтъ, по своему характеру представляющійся не чѣмъ инымъ, какъ условнымъ осужденіемъ (освобожденіе, предшествующее заключенію). Комитетъ ассоціаціи, очевидно, смѣшалъ условное освобожденіе съ условнымъ осужденіемъ. Хотя между этими институтами существуетъ много общаго, тѣмъ не менѣе смѣшивать ихъ не основательно.

Digitized by Google

оно пользуется законодательной санкціей, въ 5 штатахъ оно фигурируетъ подъ видомъ условнаго помилованія. Законодательной санкціей оно пользуется въ слѣдующихъ штатахъ: 1) въ Нью-Йоркѣ, 2) въ Массачузеттѣ, 3) въ Пенсильваніи, 4) въ Миннесотѣ, 5) въ Нью-Джерсеи, 6) въ Калифорніи, 7) въ Небраскѣ, 8) въ Иллиноисѣ, 9) въ Канзасѣ, 10) въ Мичиганѣ, 11) въ Колорадо 12) въ Огіо, 13) въ Дакотѣ (сѣверной), 14) въ Висконсинѣ, 15) въ Коннектикутѣ, 16) въ Алабамѣ, 17) въ Индіанѣ, 18) въ Идахо, и 19) въ Утанѣ.

1. Нью-Йоркъ. Нью-Йоркъ—первый штатъ, ставшій примѣнять условное освобожденіе Примѣненіе это связывается съ образованіемъ въ 1876 году Эльмирскаго исправительно-воспитательнаго института [1]).

Эльмирскій исправительно-воспитательный институтъ представляетъ изъ себя спеціальное карательное учрежденіе, преслѣдующее исключительно исправительныя цѣли; въ немъ совмѣщается все, могущее служить дѣлу физическаго и духовнаго развитія заключенныхъ, дѣлу ихъ возрожденія и приспособленія къ честной и трудовой жизни [2]).

---

[1]) См. Мое. Исправительно-воспитательные институты въ Сѣверной Америкѣ, Ярославль, 1897. Winter. Die New-Yorker Staatliche Besserungsanstalt zu Elmira, Berlin, 1890. Elliott. Die neuen Bestrebungen im Gefängnisswesen der Vereinigten Staaten von Nordamerica, 1895.

[2]) Примѣч. Въ Эльмирскомъ исправительно-воспитательномъ институтѣ заключенные окружаются въ высшей степени благопріятными для ихъ физическаго и духовнаго развитія условіями. Трудовымъ началомъ и образованіемъ—могучими въ этомъ отношеніи средствами—пользуются здѣсь въ широкихъ размѣрахъ. Особенное вниманіе обращаютъ на духовное развитіе заключенныхъ: имъ вмѣняется въ обязанность посѣщеніе школы, въ которой преподаваніе не ограничивается однимъ элементарнымъ обученіемъ, а распространяется далеко за предѣлы послѣдняго; имъ читаются лекціи по тѣмъ или инымъ вопросамъ; для нихъ устраиваются литературно-музыкальные вечера; для нихъ издается при институтѣ газета; имъ предоставляется возможность пользоваться имѣющейся при институтѣ богатой библіотекой и читальней. На ряду съ заботой о духовномъ развитіи заключенныхъ, въ Эльмирскомъ институтѣ стремятся и объ обогащеніи ихъ техническими познаніямъ и съ этой цѣлью обучаютъ ихъ различнаго рода ремесламъ. См. Мое, Исправительно-воспитательные институты въ С. Америкѣ, 1897 г.

Digitized by Google

Въ этотъ институтъ помѣщаются преступники въ возрастѣ отъ 16—30 лѣтъ. Помѣщеніе въ институтъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Продолжительность пребыванія въ институтѣ въ судебномъ приговорѣ заранѣе не опредѣляется. Она регулируется спеціальнымъ закономъ, изданнымъ въ 1877 году по иниціативѣ директора института Brockway-a, и, сообразно этому закону, носитъ неопредѣленный характеръ.

Пребываніе въ институтѣ, по этому закону, не можетъ продолжаться долѣе, какъ до истеченія легальнаго maximum-a наказанія, причитающагося за учиненное злодѣяніе [1]). Освобожденіе изъ института можетъ наступить и до истеченія этого maximum-a. Это освобожденіе зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія дирекціи института (коллегіальнаго учрежденія, состоящаго изъ пяти членовъ) и первоначально всегда носитъ условный характеръ [2]).

Условное освобожденіе даруется заключеннымъ перваго (высшаго) класса (всѣ содержащіеся въ институтѣ подраздѣляются на три класса, и переходъ изъ одного класса въ другой зависитъ отъ полученія опредѣленнаго количества марокъ за поведеніе, трудолюбіе и школьныя занятія [3]) послѣ, по край-

---

[1]) См. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1900, стр. 338.

[2]) См. Idem. стр. 338.

[3]) Примѣч. Заключенные въ Эльмирскомъ институтѣ подраздѣляются на слѣдующіе три класса: второй или переходной, въ который первоначально поступаютъ всѣ вновь прибывшіе, первый или высшій, въ который переводятся изъ втораго отличившіеся своими успѣхами, поведеніемъ и трудолюбіемъ, и третій или низшій, въ который зачисляется худшій слой обитателей института. Переходъ изъ одного класса въ другой зависитъ отъ самого заключеннаго, отъ характера его дѣятельности, доброкачественность которой измѣряется количествомъ полученныхъ марокъ. Полученіе по 9 марокъ въ мѣсяцъ въ теченіе шести мѣсяцевъ (три за поведеніе, три за трудолюбіе и три за школьные успѣхи) влечетъ за собою переводъ изъ переходнаго (втораго) класса въ первый (высшій); полученіе же во время пребыванія въ первомъ классѣ въ теченіе шести мѣсяцевъ такого же количества марокъ создаетъ для получившихъ ихъ возможность воспользоваться условнымъ освобожденіемъ, между тѣмъ какъ дурное поведеніе, неуспѣхи въ школьныхъ занятіяхъ и работѣ влекутъ за собою лишеніе полученныхъ марокъ и переводъ изъ высшаго класса въ низшій (см. Мое. Исправительно-воспитательные институты въ Сѣверной Америкѣ, стр. 4).

Digitized by Google

ней мѣрѣ, годичнаго предварительнаго пребыванія въ институтѣ (шести мѣсяцевъ до перехода въ первый классъ и шести мѣсяцевъ въ первомъ классѣ) [1]). Условно-освобождаемыхъ отпускаютъ на честное слово на испытаніе. Испытательный періодъ продолжается шесть мѣсяцевъ (по усмотрѣнію администраціи института онъ можетъ быть продленъ). Въ испытательный періодъ освобожденные подчиняются надзору администраціи института, представляютъ ей ежемѣсячные отчеты о своей дѣятельности и, по ея распоряженію, могутъ быть снова возвращены въ институтъ; о судьбѣ ихъ заботятся, имъ находятъ соотвѣтствующія занятія.

По истеченіи испытательнаго періода условное освобожденіе замѣняется окончательнымъ. Эта замѣна зависитъ отъ усмотрѣнія дирекціи института. Объ окончательномъ освобожденіи доводятъ до свѣдѣнія губернатора, отъ котораго зависитъ возстановить освобожденнаго въ его правахъ [2]).

Результаты примѣненія вполнѣ удовлетворительны. Сообразно вычисленіямъ Brockway-а, исправленіе содержащихся въ Эльмирскомъ институтѣ достигается почти въ 82 случаяхъ на сто [3]).

Кромѣ примѣненія условнаго освобожденія къ содержащимся въ Эльмирскомъ институтѣ, условное освобожденіе примѣняется къ содержащимся и въ другихъ карательныхъ учрежденіяхъ Нью-Иорка, сочетаясь то съ опредѣленными, то съ неопредѣленными по своей продолжительности наказаніями [4]).

2. Массачузеттъ. Условное освобожденіе извѣстно Массачузетту съ 1884 года. Первоначально примѣненіе его распространяется на заключенныхъ въ Конкордскомъ исправи-

---

[1]) Примѣч. Эта минимальная продолжительность предшествующаго условному освобожденію заключенія всегда одинакова; она не опредѣляется закономъ, а представляется результатомъ установившагося въ институтѣ порядка.

[2]) См. Idem, стр. 339.

[3]) См. Winter. Die New-Yorker Staatliche Besserungsanstalt zu Elmira. Berlin 1890.

[4]) См. Bulletin de la commission pénitentinire internationale, qnatriéme série, livraison III, 1900, стр. 388.

Digitized by Google

тельно-воспитательномъ институтѣ, построенномъ по образцу Эльмирскаго [1]).

По изданному въ 1884 году закону [2]) предоставлялось тюремной коммиссіи право освобождать содержащихся въ институтѣ до истеченія причитающагося имъ заключенія, подъ страхомъ возвращенія ихъ въ институтъ для отбытія цѣликомъ неотбытой еще части заключенія, на случай нарушенія ими указанныхъ условій. Съ 1886 года вводится въ Конкордскомъ институтѣ примѣненіе неопредѣленнаго по своей продолжительности заключенія, и въ виду этого видоизмѣняется нѣсколько регуляція условнаго освобожденія.

Съ этого года закономъ устанавливается возможный для пребыванія въ институтѣ maximum, и опредѣляется этотъ maximum при присужденіи за проступки въ два года, при присужденіи за преступленія—въ пять лѣтъ [3]) (судъ ограничивается только разрѣшеніемъ вопроса о заключеніи въ институтъ). До истеченія этого maximum-а возможно условное освобожденіе заключенныхъ.

Это освобожденіе предоставляется заключеннымъ перваго класса (въ Конкордскомъ институтѣ, какъ и въ Эльмирскомъ, заключенные подраздѣляются на классы), пробывшимъ въ этомъ классѣ отъ 3—5 мѣсяцевъ, если ихъ поведеніе представляется безупречнымъ. Условно-освобожденныхъ подчиняютъ спеціальному надзору и возлагаютъ на нихъ обязанность исполненія указанныхъ условій (воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ, не посѣщать кабаковъ, игорныхъ домовъ, не сходиться съ людьми подозрительными, уважать законы, вести честный и трудовой образъ жизни и представлять періодически отчеты о своей дѣятельности) [4]).

Этотъ надзоръ за условно-освобожденными продолжается до возможнаго для ихъ заключенія maximum-а, и до истеченія этого maximum а они могутъ быть возвращены обратно въ институтъ.

---

[1]) Примѣч. Въ Конкордскій институтъ принимаются преступники, недостигшіе сорокалѣтняго возраста; характеръ учиненнаго злодѣянія безразличенъ.

[2]) См. Idem, стр. 339.

[3]) См. Idem, стр. 340.

[4]) См. Мое. Исправительно-воспитательные институты въ Сѣверной Америкѣ, стр. 11.

Digitized by Google

Результаты примѣненія удовлетворительны. Дѣятельность Конкордскаго института такъ же плодотворна, какъ и Эльмирскаго. Этому институту, по свидѣтельству его директора M. Scott-a, удается въ 80 случаяхъ на 100 исправить преступниковъ, приспособить ихъ къ условіямъ общежитія.

Примѣненіе условнаго освобожденія въ Массачузеттѣ не ограничивается одними лишь питомцами Конкордскаго института. Съ 1894 года область этого примѣненія расширяется и распространяется на содержащихся въ государственныхъ тюрьмахъ (пенитенціаріяхъ).

По закону 26 мая 1894 года [1]) допускается примѣненіе условнаго освобожденія къ тѣмъ изъ заключенныхъ въ государственныхъ тюрьмахъ, которые въ состояніи содержать себя по выходѣ изъ тюрьмы собственнымъ трудомъ или на собственныя средства; примѣненіе это разрѣшается не ранѣе, какъ по отбытіи осужденными $^2/_3$ назначеннаго имъ заключенія; оно зависитъ отъ усмотрѣнія тюремныхъ коммисаровъ и безусловно устраняется въ опредѣленное время года (съ перваго ноября по первое марта). Условно-освобожденныхъ подчиняютъ извѣстнымъ ограниченіямъ, на нихъ возлагаютъ обязанность соблюденія извѣстныхъ условій и съ нарушеніемъ этой обязанности связываютъ возвращеніе въ карательное учрежденіе.

Эта регуляція условнаго освобожденія въ 1895 году видоизмѣняется. Примѣненіе неопредѣленнаго по своей продолжительности заключенія (т. н. неопредѣленныхъ приговоровъ) распространяется на государственные тюрьмы, и съ нимъ связывается функціонированіе условнаго освобожденія.

Сообразно закону 1895 года [2]), во всѣхъ случаяхъ присужденія къ государственной тюрьмѣ, за исключеніемъ присужденія къ пожизненному заключенію или осужденія закоренѣлыхъ преступниковъ, въ судебномъ приговорѣ не обозначается продолжительность назначаемаго заключенія, а указы-

---

[1]) См. Annuaire de législation étrangère, 24, Paris, 1895, стр. 913.

[2]) См. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1900, стр. 344.

Digitized by Google

вается лишь его maximum (который не можетъ превышать maximum-а, установленнаго закономъ за данное дѣяніе) и minimum (который не можетъ быть менѣе двухъ съ половиною лѣтъ) [1]). По истеченіи этого minimum-а возможно условное освобожденіе заключеннаго. Это освобожденіе даруется тюремнымъ комитетомъ (La commission penitentiaire) съ согласія на то губернатора и совѣта. Оно предоставляется въ томъ лишь случаѣ, если признается, что освобождаемый можетъ стать честнымъ гражданиномъ. Условно-освобождаемаго снабжаютъ отпускнымъ свидѣтельствомъ и возлагаютъ на него обязанность исполненія указанныхъ ему условій. До истеченія maximum-а причитающагося условно-освобожденному заключенія онъ можетъ быть возвращенъ обратно въ карательное учрежденіе. Это возвращеніе зависитъ отъ тюремнаго комитета (оно категорически связывается съ нарушеніемъ указанныхъ условій или одного изъ законовъ республики). Возвращенные остаются въ карательномъ учрежденіи до истеченія maximum-а причитающагося имъ заключенія, и время, проведенное ими на свободѣ, въ счетъ этого заключенія не засчитывается.

Результаты примѣненія условнаго освобожденія въ Массачузеттѣ, по словамъ секретаря тюремнаго комитета Bailey, вполнѣ удовлетворительны.

3. Пенсильванія. Въ Пенсильваніи условное освобожденіе извѣстно съ 1887 года [2]). Оно примѣняется къ лицамъ, содержащимся въ устроенномъ въ Гунтингдонѣ исправительно-воспитательномъ институтѣ (въ этотъ институтъ, построенный по образцу Эльмирскаго, принимаются преступники въ возрастѣ отъ 15—25 лѣтъ, неподвергавшіеся прежде осужденію).

Продолжительность пребыванія въ этомъ институтѣ заранѣе не опредѣляется. Заключенные могутъ быть оставлены

---

[1]) Примѣч. По словамъ Spalding-а (см. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1900, стр. 345), этотъ minimum не обусловливается какими-либо принципіальными соображеніями, а потребностью согласовать новый законъ съ существующими узаконеніями.

[2]) См. Idem, стр. 391.

Digitized by Google

въ институтѣ до истеченія maximum-а наказанія, установленнаго закономъ. До истеченія этого maximum-а они могутъ быть, по усмотрѣнію администраціи института, условно освобождены. Условное освобожденіе предоставляется только тогда, когда находится постороннее лицо, готовое (и могущее) доставить освобождаемому занятія, слѣдить за нимъ и направлять его къ добру совѣтами и указаніями (отъ этого лица отбирается соотвѣтствующая подписка) [1]). Условно-освобожденный подчиняется надзору дирекціи института; онъ обязанъ ежемѣсячно представлять отчеты о своей дѣятельности, о своемъ образѣ жизни, о своемъ матеріальномъ положеніи и проч. [2]), вести себя безупречно, соблюдать законы и воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; на случай потери мѣста, онъ долженъ сообщить объ этомъ директору института; до признанія условнаго освобожденія окончательнымъ, онъ можетъ быть во всякое время возвращенъ въ институтъ, если это будетъ признано необходимымъ. Признаніе условнаго освобожденія окончательнымъ зависитъ отъ суда, постановившаго обвинительный приговоръ.

Условное освобожденіе въ Пенсильваніи связывается съ цѣлой серіей спеціальныхъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью окончательно приспособить осужденнаго къ условіямъ общежитія [3]), прикрѣпить его къ честной и трудовой жизни. Результаты его примѣненія вполнѣ удовлетворительны.

4. Миннесота. Въ карательныхъ учрежденіяхъ Миннесоты примѣняются то неопредѣленныя по своей продолжительности наказанія, то опредѣленныя. Въ томъ и другомъ случаѣ допускается возможность условнаго освобожденія.

---

[1]) Текстъ подписки см. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1890, стр. 407.

[2]) Образецъ отчета см. Idem, стр. 411.

[3]) Примѣч. Въ Пенсильваніи даже учреждена спеціальная агентура по доставленію условно-освобожденнымъ занятій (см. Докладъ комитета ассоціаціи американскихъ юристовъ, помѣщенный въ Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison III, 1900, стр. 362).

Digitized by Google

Впервые условное освобожденіе начинаетъ примѣняться въ Миннесотѣ съ 1889 года. Въ этомъ году основывается въ С. Клудѣ исправительно-воспитательный институтъ, построенный по типу Эльмирскаго и предназначенный для преступниковъ и преступницъ въ возрастѣ отъ 16—30 лѣтъ, впервые появляющихся предъ судомъ.

Продолжительность пребыванія въ институтѣ точно не опредѣляется; во всякомъ случаѣ, заключенный не можетъ оставаться въ институтѣ долѣе установленнаго закономъ maximum-а и не можетъ быть окончательно освобожденъ ранѣе отбытія установленнаго закономъ minimum-а наказанія; условное же его освобожденіе изъ института допускается во всякое время; это освобожденіе зависитъ отъ администраціи института [1]); освобожденные подчиняются контролю этой администраціи и, на случай дурного поведенія, могутъ быть возвращены обратно въ институтъ.

Съ начала девяностыхъ годовъ примѣненіе неопредѣленнаго по своей продолжительности заключенія вводится въ государственныхъ тюрьмахъ (пенитенціаріи), и вмѣстѣ съ этимъ примѣненіе условнаго освобожденія распространяется на содержащихся въ этихъ тюрьмахъ. На ряду съ этимъ, это примѣненіе распространяется и на присужденныхъ къ опредѣленнымъ по своей продолжительности наказаніямъ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно допускается по отношеніе только къ тѣмъ изъ заключенныхъ, которые прежде не подвергались осужденію, отбыли, по крайней мѣрѣ, $^1/_2$ причитающагося имъ заключенія и пробыли въ первомъ классѣ (заключенные подраздѣляются на классы) шесть мѣсяцевъ [2]).

Примѣненіе условнаго освобожденія въ Миннесотѣ приводитъ къ вполнѣ удовлетворительнымъ результатамъ.

Whitting сообщаетъ [3]) слѣдующія статистическія данныя, касающіяся этого примѣненія по отношенію къ лицамъ, отбы-

---

[1]) См. Idem, стр. 382.

[2]) См. Idem, стр. 382.

[3]) См. Idem, стр. 383.

Digitized by Google

вавшимъ наказаніе въ государственной тюрьмѣ.

Годы примѣненія.	Число условно-освобожденныхъ.	Число случаевъ удачи примѣненія.	Число лицъ, находящихся еще на испытаніи.	Число смертныхъ случаевъ среди условно освобожденныхъ.	Число случаевъ неудачи примѣненія.
Съ 1-го Іюля 1892 г. по 10 февраля 1898 г.	259	181*	46	1	31

*) Изъ 181 въ 8 случаяхъ былъ примѣненъ къ условно-освобожденнымъ актъ помилованія.

Эти данныя показываютъ, что примѣненіе условнаго освобожденія въ шестилѣтній промежутокъ времени почти въ 85 случаяхъ на 100 приводило къ желаннымъ результатамъ (неудача примѣненія составляла около 15 %) [1]).

5. Нью-Джерсей. Въ этомъ штатѣ условное освобожденіе извѣстно съ 1891 года. Примѣненіе его зависитъ отъ коммиссіи, вѣдающей дѣла о помилованіи. Оно можетъ быть предоставлено всякому заключенному. Условно-освобожденный подчиняется указаннымъ коммиссіей условіямъ и ограниченіямъ. Онъ признается по закону тюремнымъ сидѣльцемъ и можетъ быть возвращенъ обратно въ карательное учрежденіе по усмотрѣнію то освободившей его коммиссіи, то губернатора [2]).

6. Калифорнія. Въ Калифорніи условное освобожденіе примѣняется съ 1893 года. Оно распространяется на заключен-

[1]) Примѣч. По вычисленію губернатора Миннесоты это процентное отношеніе нѣсколько ниже: изъ 177 случаевъ условнаго освобожденія 20 случаевъ не привели къ желаннымъ результатамъ, что составляетъ около 11% неудачи. См. Idem, стр. 362.

[2]) См. Idem, стр. 400.

Digitized by Google

ныхъ, предварительно пробывшихъ въ карательномъ учрежденіи одинъ годъ, за исключеніемъ рецидивистовъ и убійцъ первой и второй степени.

Условно-освобожденные подчиняются контролю тюремнаго управленія. Детали, касающіяся регуляціи условнаго освобожденія, устанавливаются спеціально на то изданными правилами [1]).

Результаты вполнѣ удовлетворительны. По словамъ калифорнскаго тюрьмовѣда Charles Aull-a, изъ 72 условно-освобожденныхъ изъ карательныхъ учрежденій (San-Quentin и Folsom) 64 заслужили окончательное освобожденіе, и только 8 нарушили указанныя имъ условія [2]).

7. Небраска. Условное освобожденіе пользуется законодательной санкціей въ Небраскѣ съ 1893 года. Примѣненіе его [3]) зависитъ отъ губернатора и допускается только по отбытіи, по крайней мѣрѣ, легальнаго minimum-a назначеннаго наказанія или 25 лѣтъ, если рѣчь идетъ объ убійцахъ перваго и второго ранга, при чемъ возможность этого примѣненія категорически устраняется по отношенію къ лицамъ, подвергавшимся прежде осужденію за преступленіе.

Условно-освобожденные подчиняются контролю губернатора. Нарушеніе ими указанныхъ условій влечетъ за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе.

Результаты примѣненія вполнѣ удовлетворительны [4]).

8. Иллиноисъ. Условное освобожденіе въ Иллиноисѣ примѣняется ко всѣмъ содержащимся въ государственной тюрьмѣ (продолжительность заключенія въ этой тюрьмѣ для лицъ, имѣющихъ болѣе 21 года и осужденныхъ за всякое преступленіе, кромѣ измѣны, убійства и насилія, съ 1895 года носитъ неопредѣленный характеръ; эта продолжительность не можетъ однако превышать указаннаго maximum-a), за исключеніемъ лицъ, подвергавшихся прежде осужденію за преступленіе.

---

[1]) См. Idem, стр. 394.
[2]) См. Idem, стр. 377.
[3]) См. Idem, стр. 400.
[4]) См. Idem, стр. 386.

Digitized by Google

Примѣненіе это зависитъ отъ усмотрѣнія тюремной коммиссіи и допускается въ томъ лишь случаѣ, если является возможность пристроить заключеннаго, найти для него, по освобожденіи, подходящія занятія.

Условно-освобожденные подчиняются контролю тюремной коммиссіи и находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ директоромъ тюрьмы. Если ихъ поведеніе въ теченіе, по крайней мѣрѣ, шести мѣсяцевъ представляется вполнѣ удовлетворительнымъ, то директоръ тюрьмы выдаетъ въ этомъ соотвѣтствующее удостовѣреніе. Это удостовѣреніе представляется тюремной коммиссіи, которая, принимая его въ соображеніе, можетъ, при согласіи на то губернатора и судьи, постановившаго приговоръ, признать условное освобожденіе окончательнымъ [1]).

9. Канзасъ. Канзасу условное освобожденіе извѣстно съ 1895 года. Примѣненіе его допускается, преимущественно, къ молодымъ преступникамъ, недостигшимъ двадцатипятилѣтняго возраста и содержащимся въ реформаторіи Гутхинсонъ (Hutchinson). Къ содержащимся въ другихъ карательныхъ учрежденіяхъ возможность этого примѣненія устраняется. Примѣненіе это зависитъ отъ административнаго совѣта, подъ контролемъ котораго находится реформаторія (продолжительность пребыванія въ реформаторіи носитъ неопредѣленный характеръ; она не можетъ превышать установленнаго закономъ maximum-а наказанія за учиненное дѣяніе) [2]).

10. Мичиганъ. Въ Мичиганѣ условное освобожденіе примѣняется съ 1895 гора. Примѣненіе его зависитъ отъ наблюдательнаго тюремнаго комитета. Условно-освобожденные подчиняются контролю этого комитета и, на случай нарушенія указанныхъ имъ условій, возвращаются обратно въ карательное учрежденіе, при чемъ наказаніе за вновь совершенное ими преступное дѣяніе отбывается цѣликомъ послѣ отбытія наказанія за прежде учиненное [3]).

---

[1]) См. Idem, стр. 396.

[2]) См. Idem, стр. 379.

[3]) См. Idem, стр. 398.

Digitized by Google

Результаты примѣненія условнаго освобожденія со времени его введенія по первое января 1898 года выражаются, сообразно даннымъ, приводимымъ Tomlinson-омъ [1]), въ слѣдующей таблицѣ.

Число условно-освобожденныхъ.	Число лицъ, находящихся еще на испытаніи.	Число случаевъ удачи примѣненія.	Число случаевъ неудачи примѣненія.
128	15	104	9

11. Колорадо. Молодые преступники, новички въ преступной дѣятельности, отбываютъ наказаніе въ реформаторіи Buena Vista. Продолжительность заключенія въ этой реформаторіи носитъ неопредѣленный характеръ, и административной киммиссіи, завѣдующей этой реформаторіей, предоставляется право условно-освобождать заключенныхъ.

Кромѣ примѣненія условнаго освобожденія къ питомцамъ реформаторіи Buena Vista, оно примѣняется еще и къ содержащимся въ исправительныхъ школахъ. Вообще, въ Колорадо примѣненіе условнаго освобожденія допускается только къ юнымъ преступникамъ [2]).

12. Огіо. Въ Огіо обращаютъ особенное вниманіе на возрожденіе преступниковъ, на приспособленіе ихъ къ условіямъ общежитія. Условное освобожденіе играетъ здѣсь существенную роль.

---

[1]) См. Idem, стр. 381.

[2]) См. Idem, стр. 377.

Digitized by Google

Оно соединяется то съ опредѣленными, то съ неопредѣленными по своей продолжительности наказаніями [1]).

Примѣненіе его допускается ко всѣмъ заключеннымъ, за исключеніемъ лицъ, подвергавшихся прежде осужденію за преступленіе. Примѣненіе это зависитъ отъ поведенія осужденныхъ и предоставляется только тѣмъ, поведеніе которыхъ признается хорошимъ, и отъ которыхъ въ виду этого можно ожидать, что они, по освобожденіи, будутъ жить, какъ это подобаетъ честнымъ гражданамъ. О примѣненіи этомъ, по общему правилу, можетъ быть рѣчь не ранѣе, какъ по отбытіи предварительно легальнаго minimum-а причитающагося наказанія. Изъ этого общаго правила установливается исключеніе для убійцъ первой и второй степени (освобожденіе ихъ разрѣшается только послѣ предварительнаго двадцатипятилѣтняго заключенія), и допускается отступленіе для заключенныхъ въ исправительно-воспитательномъ институтѣ въ Мансфильдѣ [2]), освобожденіе которыхъ зависитъ всецѣло отъ администраціи института.

Для возможности примѣненія условнаго освобожденія требуется, кромѣ указанныхъ условій, чтобы какое-либо лицо, заслуживающее довѣрія, приняло на себя обязательство предоставить освобождаемому занятія.

Соблюденіе извѣстныхъ условій, представленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ—обязанность условно-освобожденныхъ, нарушеніе которой сопровождается возвращеніемъ ихъ обратно въ карательное учрежденіе; хорошее же ихъ поведеніе влечетъ за собою, по истеченіи причитающагося имъ заключенія, признаніе освобожденія окончательнымъ [3]).

Результаты примѣненія условнаго освобожденія вполнѣ удовлетворительны. По словамъ огійскаго губернатора [4]), боль-

---

[1]) Примѣч. Неопредѣленное по своей продолжительности заключеніе примѣняется не только въ исправительно-воспитательномъ институтѣ въ Мансфильдѣ, но и въ государственной тюрьмѣ; продолжительность его ограничивается легальными minimum-омъ и maximum-омъ (см. Idem, стр. 403).

[2]) Въ институтъ заключаются лица въ возрастѣ отъ 18—30 лѣтъ См. Idem стр. 390.

[3]) См. Idem, стр. 390, 402 и 403.

[4]) См. Idem, стр. 391.

Digitized by Google

шинство условно-освобожденныхъ получили окончательную свободу и продолжаютъ вести себя хорошо.

13 Дакота (сѣверная). Въ Дакотѣ примѣненіе условнаго освобожденія зависитъ отъ тюремной администраціи. Оно можетъ быть предоставлено тѣмъ изъ заключенныхъ (кромѣ убійцъ перваго и второго ранга и лицъ, подвергавшихся прежде осужденію за преступленіе), которые отбыли легальный minimum назначеннаго имъ наказанія и, во всякомъ случаѣ, пробыли въ карательномъ учрежденіи не менѣе шести мѣсяцевъ, и то лишь тогда, если ихъ поведеніе служитъ для этого достаточнымъ основаніемъ, и имъ предоставляется, по выходѣ изъ карательнаго учрежденія, подходящее занятіе у вполнѣ благонадежныхъ лицъ.

Условно-освобожденные подчиняются контролю тюремной администраціи, которой принадлежитъ право возвращенія ихъ въ карательное учрежденіе во всякое время до окончательнаго ихъ освобожденія.

Примѣненіе условнаго освобожденія допускается не иначе, какъ по иниціативѣ директора карательнаго учрежденія, которому предоставляется право обратиться съ соотвѣтствующимъ письменнымъ предложеніемъ къ административному тюремному совѣту. Это предложеніе должно быть поддержано, по крайней мѣрѣ, четырьмя членами совѣта и одобрено губернаторомъ [1]).

14 Висконсинъ. Въ Висконсинѣ заключенные въ государственной тюрьмѣ (пенитенціарій), за исключеніемъ подвергавшихся прежде осужденію, могутъ быть переводимы въ исправительную тюрьму (реформаторію) и изъ этой послѣдней условно-освобождаемы. Этотъ переводъ и освобожденіе зависятъ отъ наблюдательнаго тюремнаго комитета и нуждаются въ санкціи губернатора. Условно-освобожденныхъ подчиняютъ надзору спеціально на то избранныхъ лицъ [2]).

15 Коннектикутъ. Въ Коннектикутѣ условное освобожденіе примѣняется съ 1897 года. Примѣненіе это зависитъ отъ коммиссіи, завѣдующей дѣлами о помилованіи, и допускается въ томъ лишь случаѣ, если находится для заключеннаго, по его освобожденіи, подходящее занятіе.

---

[1]) См. Idem, стр. 389, 401.

[2]) См. Idem, стр. 405.

Digitized by Google

Условнымъ освобожденіемъ могутъ воспользоваться всѣ заключенные, съ той только разницею, что къ нѣкоторымъ изъ нихъ это освобожденіе можетъ быть примѣнено не ранѣе, какъ по отбытіи $^1/_2$ причитающагося имъ наказанія.

Условно-освобожденные подчиняются контролю освободившей ихъ коммиссіи, и рецидивъ признается обстоятельствомъ, влекущимъ за собою возвращеніе ихъ въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой части заключенія. Освобожденіе станавится окончательнымъ по истеченіи срока назначеннаго наказанія [1]).

16 Алабама. Условное освобожденіе примѣняется съ 1897 года [2]). Примѣненіе его зависитъ отъ губернатора. Освобожденные подчиняются извѣстнымъ условіямъ. Несоблюденіе этихъ условій влечетъ за собою возвращеніе въ карательное учрежденіе для отбытія полностью причитающагося заключенія. Результаты примѣненія удовлетворительны.

17 Индіана. Условное освобожденіе примѣняется въ Индіанѣ съ 1897 года и связывается съ неопредѣленными по своей продолжительности наказаніями (неопредѣленность продолжительности заключенія ограничивается легальными maximum-омъ и minimum-омъ). Примѣненіе его всецѣло зависитъ отъ тюремной администраціи [3]).

18 Идахо. Въ Идахо условное освобожденіе принято съ 1897 года. Оно распространяется на всѣхъ заключенныхъ, за исключеніемъ присужденныхъ къ пожизненному заключенію и лицъ, подвергавшихся прежде заключенію за преступленіе. Для возможности его примѣненія требуется: 1) отбытіе $^1/_3$ причитающагося заключенія, 2) пребываніе въ первомъ классѣ, по крайней мѣрѣ, три мѣсяца (заключенные раздѣляются на три класса, и переходъ изъ одного класса въ другой находится въ зависимости отъ ихъ поведенія, оцѣниваемаго количествомъ полученныхъ ими марокъ) и 3) полученіе спеціальной рекомендаціи со стороны директора карательнаго учрежденія. Освобожденіе зависитъ отъ коммиссіи, вѣдающей дѣла

---

[1]) См. Idem, стр. 395.
[2]) См. Idem, стр. 375. 394.
[3]) См. Idem, стр. 360, 378.

Digitized by Google

о помилованіи. Освобожденные подчиняются контролю этой коммиссіи [1]).

19 Утанъ. Въ Утанѣ условное освобожденіе примѣняется съ 1898 года. Имъ могутъ воспользоваться всѣ заключенные, за исключеніемъ подвергавшихся прежде осужденію за преступленіе [2]). По общему правилу, для примѣненія условнаго освобожденія требуется предварительное отбытіе легальнаго minimum-а назначеннаго наказанія [3]), переводъ въ высшій классъ (заключенные раздѣляются на три класса, и переводъ изъ низшаго класса въ высшій зависитъ отъ доброкачественности ихъ поведенія) и пребываніе въ этомъ классѣ въ теченіе, по крайней мѣрѣ, трехъ мѣсяцевъ [4]). Изъ этого правила устанавливается исключеніе для убійцъ перваго и втораго ранга, объ условномъ освобожденіи которыхъ можетъ быть рѣчь не ранѣе, какъ по отбытіи ими двадцатипятилѣтняго заключенія.

Условное освобожденіе, и при наличности этихъ условій, даруется только тогда, когда находится достойное довѣрія лицо, принимающее на себя обязательство предоставить освобождаемому занятія (отъ этого лица отбирается соотвѣтствующая подписка). Положеніе условно-освобожденнаго аналогично положенію его въ Пенсильваніи. Возвращеніе въ карательное учрежденіе допускается, какъ только принятіе этой мѣры признается нужнымъ [5]).—

Этими всѣми перечисленными штатами область примѣненія условнаго освобожденія въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ не ограничивается. Примѣненіе это извѣстно еще пяти штатамъ: Іовѣ, Мериленду, Виргиніи, Западной Виргиніи и Вермонду.

---

[1]) См. Idem, стр. 395.

[2]) См. Idem, стр. 393.

[3]) См. Idem, стр. 393.

[4]) См Idem. стр. 406. Въ виду того, что для перевода въ высшій классъ необходимо пробыть въ карательномъ учрежденіи, по крайней мѣрѣ, три мѣсяца (см. Réglements déterminant la gradation des prisonniers, § 2, Idem, стр. 405.), слѣдуетъ заключить, что условное освобожденіе во всякомъ случаѣ не можетъ наступить раньше предварительнаго отбытія шестимѣсячнаго заключенія.

[5]) См. Idem, стр. 406 (Réglements determinant la libération conditionnelle des détenus, §§ 2, 4, 5, 6).

Digitized by Google

Во всѣхъ этихъ пяти штатахъ условное освобожденіе фигурируетъ подъ видомъ условнаго помилованія. Оно даруется губернаторомъ, отъ котораго всецѣло зависитъ установленіе условій освобожденія и возвращеніе освобожденныхъ обратно въ карательное учрежденіе [1]). Какой-либо законодательной регуляціи не существуетъ. Только въ одной лишь Виргиніи дѣлается попытка этой регуляціи. Она заключается въ слѣдующемъ: заключенному, отбывшему $^1/_2$ причитающагося заключенія, предоставляется право ходатайствовать объ условномъ освобожденіи; это ходатайство съ заключеніемъ дирекціи карательнаго учрежденія препровождается на разсмотрѣніе губернатора, отъ котораго зависитъ окончательное его разрѣшеніе [2]).

Такова область примѣненія условнаго освобожденія въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, таковы формы его выраженія.

Характерными особенностями этихъ формъ являются предоставленіе широкой иниціативы въ дѣлѣ примѣненія условнаго освобожденія тюремно-административнымъ органамъ (имъ принадлежитъ не только право разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія, но отъ нихъ нерѣдко зависитъ и опредѣленіе продолжительности предшествующаго освобожденію заключенія и продолжительности испытательнаго періода) и стремленіе оказать условно-освобожденнымъ, тѣмъ или инымъ способомъ, поддержку въ дѣлѣ приспособленія ихъ къ условіямъ общежитія, создать для нихъ обстановку, благопріятствующую этому приспособленію.

Условное освобожденіе пользуется въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ сочувствіемъ среди тюрьмовѣдовъ и криминалистовъ. Предпринятое въ послѣднее время комитетомъ ассоціаціи американскихъ юристовъ всестороннее его изученіе привело къ удовлетворительнымъ результатамъ. Оно побудило комитетъ выступить горячимъ сторонникомъ принятія и распространенія условнаго освобожденія [3]).

С). Центральная Америка. Съ введеніемъ уголовнаго уложенія 15 февраля 1889 года въ Гватемалѣ принята прогрес-

---

[1]) См. Idem, стр. 397, 403, 404.

[2]) См. Idem, стр. 404.

[3]) См. Idem. стр. 363.

Digitized by Google

сивная система и ея неизбѣжный спутникъ—условное освобожденіе.

Примѣненіе условнаго освобожденія допущено уложеніемъ 1889 года только при присужденіи къ исправительной тюрьмѣ (prisión correctional); для возможности этого примѣненія установлены слѣдующія условія: а) хорошее поведеніе осужденнаго во время заключенія и в) отбытіе $^3/_4$ назначеннаго наказанія; совершеніе въ испытательный періодъ новаго преступнаго дѣянія признано обстоятельствомъ, влекущимъ за собою отбытіе еще неотбытой части заключенія и притомъ въ отягченной его формѣ [1]).

Въ виду образованія Центрально-Американской Республики, въ 1897 году между государствами, входящими въ составъ этой республики (Никарагуа, Гондурасъ, Коста-Рика, Сальвадоръ и Гватемала), заключенъ договоръ, которымъ внесено, въ извѣстной степени, единство въ ихъ уголовное законодательство, и принято всѣми ими условное освобожденіе [2]), такъ что въ настоящее время область примѣненія условнаго освобожденія не ограничивается одной Гватемалой, а распространяется на всю Центральную Америку.

D). **Урагвай**. Въ Урагваѣ условное освобожденіе принято уголовнымъ уложеніемъ 1889 года, вступившимъ въ силу 18 іюля 1890 года. Примѣненіе его этимъ уложеніемъ допускается по отбытіи, по крайней мѣрѣ, $^3/_4$ назначеннаго наказанія, и то только по отношенію къ тѣмъ изъ заключенныхъ, поведеніе которыхъ признается хорошимъ. Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору. Ревокація зависитъ отъ усмотрѣнія суда [3]).

E). **Бразилія**. Въ Бразиліи условное освобожденіе введено въ 1890 году.

---

[1]) См. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, II Band., 1899, стр. 148. Примѣч. Допуская возможность сокращенія продолжительности заключенія путемъ примѣненія условнаго освобожденія, уложеніе 1889 года допускаетъ въ то же время и возможность увеличенія этого заключенія на $^1/_4$, если поведеніе заключеннаго во время отбытія второй половины заключенія представляется дурнымъ.

[2]) См. Idem, стр. 128.

[3]) См. Idem, стр. 77.

Digitized by Google

По уголовному уложенію 11 октября 1890 года, присужденные къ исправительному дому (prisão cellular) на срокъ не ниже шести лѣтъ могутъ быть, по отбытіи $^1/_2$ назначеннаго наказанія, если ихъ поведеніе хорошее, переводимы въ земледѣльческіе пенитенціаріи (penitenciaria agricola), откуда они, на случай хорошаго ихъ тамъ поведенія, могутъ быть условно освобождаемы (livramento condiccional), при чемъ однако это освобожденіе не можетъ наступить до тѣхъ поръ, пока подлежащая отбытію часть заключенія превышаетъ два года (о немъ можетъ быть рѣчь только тогда, когда подлежащая отбытію часть заключенія не превышаетъ двухъ лѣтъ).

Условное освобожденіе даруется административной властью на основаніи мотивированнаго о томъ предложенія завѣдующаго карательнымъ учрежденіемъ. Условно-освобожденные подчиняются полицейскому надзору; имъ назначается опредѣленное мѣсто жительства. Совершеніе въ испытательный періодъ (т. е., до истеченія причитающагося по приговору срока заключенія) новаго преступнаго дѣянія, наказуемаго тюрьмой, и нарушеніе условій, касающихся мѣста жительства, влекутъ за собою отбытіе неотбытой еще части заключенія [1]).

Таково современное положеніе условнаго освобожденія въ Америкѣ.

---

[1]) См. Idem, стр. 181.

Digitized by Google

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

УСЛОВНОЕ ОСВОБОЖДЕНІЕ ВЪ ЯПОНІИ.

Въ послѣднее время Японія сдѣлала замѣтные шаги впередъ по пути своего культурнаго развитія. Воспринимая начала западно-европейской цивилизаціи, она успѣла въ значительной степени усовершенствовать свое уголовное законодательство, улучшить свою карательную систему.

1-го января 1882 года въ Японіи вступило въ силу новое уголовное уложеніе, неотличающееся по своему характеру отъ западно-европейскихъ кодексовъ (оно близко примыкаетъ къ французскому уложенію) [1]).

Создавая новую карательную систему, это уложеніе не забыло и условнаго освобожденія. Оно отвело ему соотвѣтствующее мѣсто, посвятивъ его регуляціи 53, 54, 55, 56 и 57 статьи [2]).

Возможность примѣненія условнаго освобожденія допускается японскимъ уголовнымъ уложененіемъ при всѣхъ видахъ лишенія свободы, за исключеніемъ депортаціи [3]).

---

[1]) См. Loenholm. Japan (Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung, II Band, 1899, стр. 355).

[2]) См. текстъ статей въ Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 535.

[3]) Примѣч. Участь осужденныхъ къ депортаціи можетъ быть смягчена путемъ примѣненія особаго института, извѣстнаго подъ именемъ «Ménuhéi». Сущность этого института заключается въ томъ, что осужденный (53 ст. уг. ул.), по отбытіи пяти (при пожизненной депортаціи) или трехъ

Digitized by Google

Для этого примѣненія требуется слѣдующее: 1) предварительное отбытіе опредѣленной части назначеннаго заключенія ($^3/_4$ при присужденіи къ срочному заключенію и 15 лѣтъ при присужденіи къ пожизненному заключенію) и 2) хорошее поведеніе во время заключенія, свидѣтельствующее объ исправленіи заключеннаго.

Условнымъ освобожденіемъ не могутъ воспользоваться совершившіе въ періодъ отбытія наказанія новое преступленіе или проступокъ (57 ст.), а равно и лица, которыя не въ состояніи честнымъ образомъ содержать себя на свободѣ [1]).

Хотя по закону примѣненіе условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи не воспрещается, тѣмъ не менѣе на практикѣ это примѣненіе обыкновенно распространяется лишь на лицъ, присужденныхъ къ заключенію на срокъ не менѣе одного года [2]).

Условное освобожденіе даруется по ходатайству директора карательнаго учрежденія. Это ходатайство подлежитъ разсмотрѣнію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, и отъ нихъ зависитъ его окончательное разрѣшеніе.

На случай удовлетворенія возбужденнаго ходатайства, директоръ карательнаго учрежденія избираетъ, по соглашенію съ полицейской властью, для условно-освобожденнаго опредѣленное мѣсто жительства, объявляетъ освобождаемому съ нѣкоторой торжественностью о примѣненіи къ нему условнаго освобожденія (23 ст. правилъ, касающихся примѣненія тюремнаго регламента) и передаетъ его для водворенія полиціи [3]).

(при срочной депортаціи) лѣтъ наказанія, можетъ, если онъ ведетъ себя хорошо (40 ст. тюремн. регламен. 12 іюля 1887 г.), быть освобожденъ изъ карательнаго учрежденія съ обязательствомъ жить на островѣ, вблизи карательнаго учрежденія, и подчиняться надзору директора этого учрежденія (24 ст. правилъ, касающихся примѣненія тюремнаго регламента). Совершеніе освобожденными такимъ порядкомъ новаго преступленія или проступка влечетъ за собою возвращеніе обратно въ карательное учежденіе для отбытія въ немъ полностью слѣдуемаго наказанія (25 ст. правилъ, касающихся примѣненія тюремнаго регламента). Текстъ тюремнаго регламента и правилъ см. Blätter für Gefängnisskunde, XXX, 1896, стр. 46 и слѣд.

[1]) См. Onoda. Législation du Japan (Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 531.).

[2]) См. Onoda. Idem, стр. 530.

[3]) См. Onoda. Idem, стр. 531.

Digitized by Google

Условно-освобожденный подчиняется въ періодъ испытанія спеціальному полицейскому надзору и ограничивается въ распоряженіи своимъ тюремнымъ заработкомъ. Съ этимъ полицейскимъ надзоромъ связывается запрещеніе перемѣнять, безъ спеціальнаго на то разрѣшенія, назначенное мѣсто жительства и отлучаться изъ этого мѣста болѣе, чѣмъ на 24 часа, запрещеніе посѣщать общественныя собранія, возможность подвергаться обыску безъ всякихъ ограниченій и обязанность еженедѣльно предъявлять полиціи полученный паспортъ [1])

Кромѣ этихъ ограниченій, устанавливаются еще спеціальныя ограниченія, примѣняемыя къ лицамъ, осужденнымъ за преступленія (японскому уложенію извѣстно трехчленное дѣленіе преступныхъ дѣяній).

Осужденные за преступленіе, по полученіи условной свободы, не могутъ заниматься той или иной профессіей, тѣмъ или инымъ ремесломъ, не получивъ на то особаго разрѣшенія; имъ, если они были присуждены къ каторгѣ, дозволяется жить только на островѣ (54 ст.), запрещается вступать въ бракъ и переселять къ себѣ свою семью безъ особаго на то разрѣшенія; на нихъ возлагается обязанность доводить до свѣдѣнія директора карательнаго учрежденія о полученіи ими денегъ или иного движимаго имущества и сообразоваться съ приказаніями директора, подъ страхомъ лишенія свободы до 7 дней [2]). На ряду съ этими ограниченіями условно-освобожденному предоставляются и льготы: онъ можетъ быть частично возстановленъ въ своихъ правахъ (55 ст.)—въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ (осужденные за преступленія лишаются этого права во время отбытія наказанія) [3]).

Совершеніе въ періодъ условной свободы преступленія или проступка (нарушеніе условно-освобожденнымъ обязательныхъ для него правилъ составляетъ проступокъ, и, по замѣчанію Onoda [4]), подъ понятіе проступка во многихъ случаяхъ

---

[1]) См. Onoda. Idem, стр. 532.

[2]) См. Onoda. Idem, стр. 532, 533.

[3]) См. Lenholm. Japan (Die Strafgesetzgebung der Gegenwart, II Band. стр. 359, 360).

[4]) См. Onoda. Idem, стр. 531.

Digitized by Google

можетъ быть подведено пьянство, развратъ, лѣность и проч., словомъ, безпорядочный образъ жизни) обязательно влечетъ за собою ревокацію (56 ст.) и лишеніе возможности снова воспользоваться условнымъ освобожденіемъ [1]).

Послѣдствія удачи или неудачи примѣненія условнаго освобожденія никакими особенностями сравнительно съ европейской регуляціей не отличаются: на случай неудачи условно-освобожденный отбываетъ полностью неотбытую еще часть заключенія, на случай удачи—наказаніе признается отбытымъ.

Такова регуляція условнаго освобожденія въ Японіи.

Говоря объ условномъ освобожденіи въ Японіи, нельзя не остановиться на тѣхъ видоизмѣненіяхъ, которыя вносятся въ его регуляцію новымъ проектомъ японскаго уголовнаго уложенія.

Какъ извѣстно, еще въ 1890 году была сдѣлана попытка составленія проекта новаго уголовнаго уложенія. Хотя эта попытка и не привела къ желаннымъ результатамъ, тѣмъ не менѣе мысль о созданіи новаго уголовнаго уложенія не была оставлена. Образованная въ 1893 году коммиссія успѣла уже составить соотвѣтствующій проектъ. 37, 38 и 39 ст. этого проекта посвящены регуляціи условнаго освобожденія [2]).

Примѣненіе условнаго освобожденія допускается проектомъ при всѣхъ принятыхъ имъ видахъ лишенія свободы (исправительный домъ, тюрьма, арестъ, исправительно-воспитательное учрежденіе). Для возможности этого примѣненія требуется при присужденіи къ пожизненному заключенію предварительное пребываніе въ карательномъ учрежденіи въ теченіе 15 лѣтъ, а при присужденіи къ срочному заключенію (тюрьма и исправительный домъ)—отбытіе, по крайней мѣрѣ, $^1/_3$ причитающагося наказанія (условное освобожденіе присужденныхъ къ аресту или заключенныхъ въ исправительномъ учрежденіи не связывается съ предварительнымъ отбытіемъ закономъ опредѣленной части заключенія).

Совершеніе въ періодъ условной свободы новаго преступ-

---

[1]) См. Vincent—Dopffer. La libération conditionnelle, стр. 295.

[2]) Проектъ переведенъ на нѣмецкій языкъ г. Assataro Okada и помѣщенъ въ Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung, VIII., 1899.

Digitized by Google

ленія (проектъ подраздѣляетъ преступныя дѣянія на преступленія и проступки), за исключеніемъ преступленія, караемаго штрафомъ (Bakkin), влечетъ за собою отбытіе полностью неотбытой еще части заключенія; несовершеніе же такого преступленія сопровождается погашеніемъ причитающагося наказанія.

Таковы, въ существенныхъ чертахъ, постановленія проекта японскаго уголовнаго уложенія.

Что касается статистическихъ данныхъ о примѣненіи условнаго освобожденія въ Японіи, то, къ сожалѣнію, полныхъ данныхъ въ нашемъ распоряженіи не имѣется. Заимствуемъ у Nissi слѣдующую таблицу [1]).

Число случаевъ примѣненія условнаго освобожденія съ 1883—1887 г.

годы	число случаевъ
1883	197
1884	247
1885	226
1886	277
1887	336

Эти данныя указываютъ, что примѣненіе условнаго освобожденія все болѣе и болѣе учащается, но они ничего не говорятъ о результатахъ этого примѣненія.

Этотъ пробѣлъ нѣсколько восполняется частными свѣдѣніями, говорящими въ пользу условнаго освобожденія. Можно утверждать, замѣчаетъ японскій тюрьмовѣдъ Onoda, что съ введеніемъ условнаго освобожденія, заключенные въ надеждѣ

[1]) Nissi. Aperçu historique des reformes penitentiaire au Japon (Actes du congrés pénitentiaire international de Saint—Petersbourg, 1890, volume v, стр. 579.

Digitized by Google

воспользоваться условной свободой стали вести себя лучше [1]). Да и вообще нельзя не замѣтить, что самый фактъ болѣе частаго примѣненія условнаго освобожденія уже говоритъ въ его пользу, такъ какъ при неудачѣ примѣненія увеличеніе случаевъ примѣненія немыслимо.

Таково положеніе условнаго освобожденія въ Японіи.

---

[1]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 534.

Digitized by Google

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

ПРИРОДА УСЛОВНАГО ОСВОБОЖДЕНІЯ.

Условное освобожденіе — продуктъ уголовно-правовой эволюціи истекающаго столѣтія. Успѣвшее проникнуть, какъ это видно изъ предшествующихъ главъ, въ карательныя системы почти всего цивилизованнаго міра, оно не всегда и всюду выражается въ одномъ и томъ же видѣ и облекается въ одну и ту же форму. Формы его выраженія различны. Различія эти сказываются то въ опредѣленіи области его примѣненія, то въ регуляціи условій, процесса и послѣдствій этого примѣненія, то въ организаціи испытательнаго періода.

Несмотря на эти различія, условное освобожденіе всюду сохраняетъ свой основной характеръ. Всюду оно служитъ переходной ступенью къ окончательному освобожденію, къ окончательному прекращенію карательнаго воздѣйствія. Всюду оно является не чѣмъ инымъ, какъ освобожденіемъ изъ заключенія подъ страхомъ обратнаго возвращенія, на случай нарушенія указанныхъ условій [1]), не чѣмъ инымъ, какъ

---

[1]) Примѣч. Гарро разумѣетъ подъ условнымъ освобожденіемъ (См. Его, Précis de droit criminel, Paris, 1898, стр. 229) освобожденіе осужденнаго, неотбывшаго еще сполна причитающагося ему наказанія (la mise en liberté d'un condamné qui n'a pas encore subi toute sa peine). Это опредѣленіе крайне неточно. Не говоря о томъ, что оно обнимаетъ собою всякое сокращеніе наказанія безъ различія, оно не указываетъ на основныя особен-

Digitized by Google

одной изъ стадій въ отбытіи наказанія—такой стадіей, при которой тюремный, механическій режимъ прекращается и замѣняется психическимъ, положеніе осужденнаго смяг-

---

ности, присущія условному освобожденію: оно ничего не говоритъ о характерѣ той свободы, которая предоставляется условно-освобожденному, и въ виду этого упускаетъ изъ виду основной признакъ опредѣляемаго института.

Точно также опредѣленіе условнаго освобожденія, даваемое Бернеромъ (см. Его, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 1898, стр. 214), хотя и представляется болѣе точнымъ, чѣмъ опредѣленіе Гарро, тѣмъ не менѣе не обнимаетъ собою всѣхъ разновидностей опредѣляемаго института, а касается, главнымъ образомъ, тѣхъ его видовъ, которые развились на европейской почвѣ. Бернеръ говоритъ: «подъ условнымъ освобожденіемъ мы понимаемъ освобожденіе заключеннаго, неотбывшаго еще причитающагося ему заключенія, подъ условіемъ возвращенія его, на случай дурного поведенія, обратно въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія». Подъ это опредѣленіе не подойдутъ тѣ случаи условнаго освобожденія, которыя связываются съ системой неопредѣленныхъ приговоровъ, а равно и тѣ, при регуляціи которыхъ устанавливаются нѣсколько иныя послѣдствія, на случай обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе, чѣмъ отбытіе полностью неотбытой еще части заключенія. Наконецъ, въ нашей литературѣ отмѣчается въ качествѣ основнаго признака условнаго освобожденія то, что оно представляется досрочнымъ (выраженіе «досрочное условное освобожденіе» у насъ всегда употребляется, когда идетъ рѣчь объ условномъ освобожденіи). Этотъ признакъ не свойственъ всѣмъ видамъ условнаго освобожденія; говорить о досрочномъ освобожденіи при примѣненіи условнаго освобожденія въ связи съ системой неопредѣленныхъ приговоровъ не совсѣмъ точно, такъ какъ устанавливаемый при этой системѣ maximum заключенія представляется только возможнымъ срокомъ этого заключенія, но не обязательнымъ. Условное освобожденіе—явленіе реальное, а не продуктъ фантазіи какого-либо теоретика. Опредѣляя это явленіе, необходимо выдѣлить и сгруппировать основныя признаки, ему присущія. Эти признаки слѣдующіе: 1) освобожденіе изъ заключенія, 2) необходимость соблюденія освобожденнымъ тѣхъ или иныхъ условій и 3) возможность возвращенія освобожденнаго обратно, на случай нарушенія указанныхъ условій. Другія признаки—признаки, не свойственные всѣмъ формамъ условнаго освобожденія. Опредѣленіе условнаго освобожденія должно охватить только его основные признаки. Даваемое въ текстѣ опредѣленіе соотвѣтствуетъ этому требованію

Digitized by Google

чается, его самодѣятельности отводится широкое поле.

Во всѣхъ формахъ своего выраженія условное освобожденіе выступаетъ въ качествѣ карательнаго института, сохраняетъ присущій ему карательный моментъ, что ясно обнаруживается изъ его характера, той роли, которую оно играетъ въ борьбѣ съ преступностью, и тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ оно функціонируетъ.

Подобно наказанію, условное освобожденіе является во всѣхъ формахъ своего выраженія спеціальной мѣрой непосредственнаго воздѣйствія на преступнаго агента—мѣрой, имѣющей цѣлью оказать содѣйствіе исправленію и приспособленію преступника къ условіямъ общежитія путемъ образованія, усиленія и укрѣпленія сдерживающихъ отъ дальнѣйшей преступной дѣятельности импульсовъ.

Совпадая въ этомъ отношеніи съ наказаніемъ, оно совпадаетъ съ нимъ и по своему характеру. Какъ всякое наказаніе оно представляется принудительной мѣрой—такой мѣрой, съ примѣненіемъ которой связывается, въ той или иной степени, элементъ страданія; и дѣйствительно, оно создаетъ для условно-освобожденнаго особое положеніе (полицейскій надзоръ, ограниченіе мѣста жительства), налагаетъ на него обязанность соблюденія тѣхъ или иныхъ условій и обращаетъ къ нему спеціальную угрозу обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе; наличность этой угрозы, даже и помимо сопровождающихъ ее аксессуаровъ, измѣняющихся въ количественномъ и качественномъ отношеніи въ зависимости отъ регуляціи условнаго освобожденія, принятой тѣмъ или инымъ законодательствомъ, вполнѣ достаточна для признанія, что примѣненіе условнаго освобожденія сопровождается въ извѣстной степени страданіемъ, такъ какъ подчиненіемъ условно-освобожденнаго этой спеціальной угрозѣ, сосуществующей съ общей для всѣхъ безличной угрозой уголовнаго закона, умаляется сфера присущихъ ему, какъ гражданину, личныхъ благъ, создается для него особое, не заключающее въ себѣ какихъ-либо преимуществъ, положеніе.

Конечно, это сопутствующее примѣненіе условнаго освобожденія страданіе не выражается въ рѣзкой, грубой формѣ, подобно страданію, связанному, напр., съ примѣненіемъ

Digitized by Google

тѣлесныхъ показаній, но этимъ не умаляется карательное значеніе условнаго освобожденія, а, напротивъ, возвышается. Розга—не идеалъ карательнаго воздѣйствія. Эволюція карательнаго механизма носитъ гуманитарный характеръ. Она стремится свести связанное съ примѣненіемъ наказанія страданіе до возможнаго minimum-а. На ея знамени написано: fiat justitia ne pereat homo. И съ этой точки зрѣнія условное освобожденіе, подобно условному осужденію, является свѣтлымъ продуктомъ этой свершающейся на нашихъ глазахъ гуманитарной эволюціи карательнаго механизма, представляющейся однимъ изъ отрадныхъ явленій переживаемой нами эпохи.

Какъ карательное средство, условное освобожденіе сродно условному осужденію [1]) и отличается отъ послѣдняго только тѣмъ, что оно представляется конечной стадіей въ отбытіи наказанія, а не первичной, и не функціонируетъ, подобно условному осужденію, самостоятельно.

Благодаря своему особому положенію въ карательной системѣ, благодаря той тѣсной и неразрывной связи, которая существуетъ между нимъ и наказаніемъ лишеніемъ свободы, и въ виду которой оно является какъ бы продолженіемъ этого наказанія, благодаря, наконецъ, тому, что оно всегда выступаетъ въ качествѣ мѣры, которой завершается карательное воздѣйствіе, условное освобожденіе представляется не самостоятельнымъ карательнымъ средствомъ, а лишь конечной стадіей въ отбытіи наказанія лишеніемъ свободы.

Такая точка зрѣнія на природу условнаго освобожденія—господствующая въ современной литературѣ. Ее защищаютъ

---

[1]) См. Мое, Объ условномъ осужденіи, или системѣ испытанія, Одесса, 1894, стр. 93 (примѣчаніе).

Не безъ основанія Böhmer, признающій это сродство условнаго освобожденія съ условнымъ осужденіемъ (См. Böhmer, Vorschläge zu den §§ 23—26 des Reichstrafgesetzbuchs, Der Gerichtssaal, B. XLVIII, 1893, стр. 459 и слѣд.) считаетъ условное осужденіе не чѣмъ инымъ, какъ немедленнымъ условнымъ освобожденіемъ (sofortige vorläufige Entlassung).

Digitized by Google

Гольтцендорфъ, Кроне, Виртъ, Принсъ, Допферъ, Беранже и многіе другіе криминалисты и тюрьмовѣды [1]).

На ряду съ этой точкой зрѣнія существуетъ другая, діаметрально противоположная. существуетъ воззрѣніе, отрицающее карательное значеніе условнаго освобожденія и признающее его однимъ изъ способовъ окончательнаго прекращенія карательнаго воздѣйствія, однимъ изъ видовъ помилованія.

Это воззрѣніе проводилось отчасти еще покойнымъ Миттермайеромъ [2]) и въ настоящее время имѣетъ сторонниковъ, главнымъ образомъ, въ французской литературѣ (Garraud, Lacointa, Petit, Brunet) [3]).

Сообразно этому воззрѣнію, условному освобожденію и помилованію присущъ одинъ и тотъ же основной моментъ— избавленіе отъ наказанія, съ тѣмъ лишь несущественнымъ различіемъ, что при помилованіи это избавленіе носитъ безусловный характеръ, при условномъ освобожденіи—условный. Основнымъ базисомъ, на которомъ покоится это воззрѣніе, представляется, такимъ образомъ, признаніе тождества между послѣдствіями примѣненія акта помилованія и послѣдствіями примѣненія условнаго освобожденія.

---

[1]) См. Franz von Holtzendorff. Die Kürzungsfähigkeit der Freiheitsstrafen, 1861, стр. 105. Wirth. Bemerkungen zu Art 23 bis 26 des deutschen Strafgesetzbuches (Blätter für Gefängnisskunde, V, 1871, стр. 211). Krone. Lehrbuch der Gefängniskunde, 1889, стр. 260. Prins. La loi sur la libération conditionnelle, 1888, стр. 27. Prins. Science pénale et droit positif, 1899, § 405. Vincent—Dopffer. La libération conditionnelle, 1898, стр. 193. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 441.

[2]) См. Mittermaier. Die Gefängnissverbesserung, 1858, стр. 142. Миттермайеръ въ своемъ сочиненіи Die Gefängnissverbesserung называетъ условное освобожденіе die bedingte Begnadigung, но въ тоже время однако прибавляетъ (стр. 146), что sie greift nicht in das Begnadigungsrecht ein (welches unabhängig von dem Institute ausgeübt werden kann), а въ позднѣйшей своей работѣ (Die gegenwärtige Zustand der Gefängnissfrage, 1860) онъ замѣняетъ уже выраженіе die bedingte Begnadigung выраженіемъ die bedingte Freilassung.

[3]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 428, 471, 485. Garraud. Precis de droit criminel, 1898, стр. 332 (условное освобожденіе, говоритъ Гарро,—болѣе совершенная и болѣе простая форма помилованія).

Digitized by Google

Существуетъ ли въ дѣйствительности это тождество? не представляется ли это воззрѣніе наиболѣе правильнымъ, и не является ли въ виду этого карательное значеніе условнаго освобожденія какимъ то миѳомъ?

Что помилованіе—антитеза наказанія, что оно приводитъ къ прекращенію карательнаго воздѣйствія—безспорно; но приводитъ ли къ такимъ послѣдствіямъ условное освобожденіе? можетъ ли быть та свобода, которая связывается съ его примѣненіемъ, отождествляема съ той, которая даруется актомъ помилованія?

Безпристрастное, краснорѣчивое свидѣтельство фактовъ даетъ на эти вопросы только одинъ отрицательный отвѣтъ.

И дѣйствительно, при помилованіи карательное воздѣйствіе прекращается совершенно, осужденный сводитъ окончательно счеты по поводу учиненнаго имъ злодѣянія, ему даруется полная свобода, и его положеніе не чѣмъ не отличается отъ положенія лицъ, отбывшихъ наказаніе; между тѣмъ при примѣненіи условнаго освобожденія создается другое положеніе: здѣсь счеты еще окончательно не сведены, осужденный, хотя и оставляетъ карательное учрежденіе, тѣмъ не менѣе предоставляемая ему свобода не аналогична свободѣ помилованнаго или окончательно отбывшаго наказаніе, такъ какъ онъ подчиняется тѣмъ или инымъ ограниченіямъ, и надъ его головой виситъ спеціально къ нему обращенная угроза обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе на случай нарушенія указанныхъ условій.

Эти ограниченія, эта спеціальная угроза представляютъ изъ себя осложненіе, образующее такой замѣтный плюсъ, въ виду котораго отождествлять положеніе условно-освобожденнаго съ положеніемъ помилованнаго невозможно.

Такимъ образомъ, послѣдствія условнаго освобожденія и помилованія не тождественны.

Правда, актъ помилованія можетъ привести и не къ окончательному устраненію карательнаго воздѣйствія, а лишь къ облегченію участи осужденнаго путемъ смягченія примѣняемаго къ нему наказанія, и къ такому послѣдствію приводитъ примѣненіе условнаго освобожденія; но изъ этого совпаденія никоимъ образомъ нельзя заключить, что условное освобожденіе и помилованіе тождественны другъ другу (на это совпаденіе не ссылаются и сторонники отождествленія

Digitized by Google

этихъ институтовъ), такъ какъ смягченіе участи осужденнаго не представляется исключительной, характерной особенностью акта помилованія: такое смягченіе можетъ быть достигнуто различными способами; при примѣненіи, напр., прогрессивной тюремной системы участь заключеннаго при переводѣ его изъ низшаго класса въ высшій смягчается, но никому, вѣдь, даже и не придетъ въ голову разсматривать этотъ переводъ какъ особый актъ помилованія.

Различіе послѣдствій примѣненія условнаго освобожденія и помилованія—достаточное основаніе для устраненія возможности отождествленія этихъ институтовъ: но это основаніе—не единственное; на ряду съ нимъ существуютъ еще и другія соображенія, не допускающія возможности этого отождествленія.

Не говоря о томъ, что это отождествленіе не соотвѣтствуетъ современному положенію условнаго освобожденія какъ института, примѣняемаго не верховной властью, а тѣми или иными подчиненными органами (при посредствѣ акта помилованія условное освобожденіе даруется только въ тѣхъ немногихъ странахъ, гдѣ оно не успѣло еще получить надлежащаго развитія), не говоря о томъ, что условность, по общему правилу, не свойственна акту помилованія, нельзя не отмѣтить, что между помилованіемъ и условнымъ освобожденіемъ существуетъ глубокое различіе въ основаніяхъ и цѣляхъ.

Помилованіе обусловливается несоотвѣтствіемъ законовъ своему назначенію и несовершенствомъ земнаго правосудія; его цѣль—устранить это рѣзко бьющее въ глаза несоотвѣтствіе и несовершенство.

Иное основаніе имѣетъ и иныя цѣли преслѣдуетъ условное освобожденіе.

Условное освобожденіе вызывается исключительно потребностями цѣлесообразнаго функціонированія карательнаго механизма; его цѣль—содѣйствовать исправленію осужденнаго и приспособленію его къ условіямъ общежитія.

Помилованіе, конечно, можетъ, въ свою очередь, косвеннымъ образомъ служить цѣлесообразному функціонированію карательнаго механизма, устраняя эксцессы, связанные съ этимъ функціонированіемъ, и содѣйствовать исправленію осужденнаго, вызывая въ немъ импульсъ къ исправленію

Digitized by Google

перспективой возможности заслужить своимъ хорошимъ поведеніемъ сокращеніе карательнаго воздѣйствія, но между устраненіемъ эксцессовъ карательнаго механизма и соотвѣтствующимъ видоизмѣненіемъ структуры этого механизма (а условное освобожденіе видоизмѣняетъ эту структуру)—глубокая пропасть, значеніе же помилованія какъ средства, могущаго оказать содѣйствіе исправленію заключеннаго, крайне неустойчиво и ничтожно въ виду проблематичности примѣненія акта помилованія, да и исправленіе не представляется той цѣлью, ради которой этотъ актъ функціонируетъ, а явленіемъ случайнымъ, сопутствующимъ его примѣненіе.

Логическое послѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній—категорическое отрицаніе возможности отождествленія условнаго освобожденія съ помилованіемъ. Условное освобожденіе и помилованіе—институты, отличные другъ отъ друга какъ по своему происхожденію и характеру, такъ и по своимъ послѣдствіямъ и цѣлямъ. Условное освобожденіе—не способъ прекращенія карательнаго воздѣйствія, а одинъ изъ видовъ этого воздѣйствія [1]).

Обрисовыя природу условнаго освобожденія, нельзя обойти молчаніемъ и не подчеркнуть одной изъ типическихъ его особенностей, имѣющихъ крайне серьезное значеніе.

Условное освобожденіе представляется такой формой отбытія наказанія, съ которой связывается начало неопредѣленности продолжительности назначаемаго заключенія, а иногда и неопредѣленности продолжительности всего карательнаго воздѣйствія, и въ виду этого осуществляется, въ значительной

---

[1]) Примѣч.: Эта точка зрѣнія горячо защищается Беранже, Бланшемъ, Допферомъ, Принсомъ. См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884 стр. 435. (мнѣніе Беранже). Ed. Blanch, La libération conditionnelle (Bulletin de la société générale des prisons, 1889, стр. 319). Vincent—Dopffer, La libération conditionnelle, 1898, стр. 189 и слѣд. Prins, Science pénale et droit positif, 1898, § 906. «C'est que la grâce», говоритъ Беранже, «s'attaque à la peine; elle la modifie en la faisant cesser, ou en abrégeant la durée. Quand à la libération conditionnelle, elle la respecte et se borne á tenter une épreuve sur l'individu. Quelles que soient sa durée et ses conséquences, elle n'altére nullement le caractére de la peine et n'en change pas, en droit, la durée».

Digitized by Google

степени, та идея, которая въ настоящее время выступаетъ подъ именемъ такъ называемыхъ неопредѣленныхъ приговоровъ.

Сущность неопредѣленныхъ приговоровъ, какъ извѣстно [1]), заключается въ томъ, что при постановленіи обвинительнаго приговора точно не опредѣляется размѣръ продолжительности потребнаго для осужденнаго карательнаго воздѣйствія, а или обозначается только родъ этого воздѣйствія, или въ тоже время и устанавливаются его конечные предѣлы, и окончательное опредѣленіе продолжительности этого воздѣйствія ставится въ зависимость отъ оказываемыхъ его примѣненіемъ результатовъ. Система неопредѣленныхъ приговоровъ, въ которыхъ обозначается только родъ карательнаго воздѣйствія, носитъ абсолютно-неопредѣленный характеръ, въ противоположность той системѣ неопредѣленныхъ приговоровъ, въ которыхъ устанавливаются и конечные предѣлы назначаемаго карательнаго воздѣйствія,—системѣ, которой присущъ относительно-неопредѣленный характеръ.

Абсолютно-неопредѣленная система неопредѣленныхъ приговоровъ не извѣстна еще до сихъ поръ ни одному законодательству; она проводится лишь немногими криминалистами и тюрьмовѣдами, напр., Крепелиномъ, Броквайемъ, Ферри, [2]).

---

[1]) См. Kraepelin. Die Abschaffung des Strafmasses, 1880. Liszt. Die Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, IX, X.). Gautier. Pour et contre les peines indéterminées (Revue pénale suisse, VI, 1893). F Levy. Des sentences indéterminées. 1896.

[2]) См. Kraepelin, Die Abschaffung des Strafmasses, 1880. (Крепелинъ, хотя и защищаетъ абсолютно—неопредѣленную систему неопредѣленныхъ приговоровъ, тѣмъ не менѣе, не допуская возможности рѣзкихъ переходовъ отъ одной уголовно—правовой регуляціи къ другой, онъ проектируетъ для нашего времени лишь болѣе частое примѣненіе условнаго освобожденія и допущеніе возможности увеличенія продолжительности назначеннаго заключенія). Enrico Ferri. Das Verbrechen als sociale Erscheinung, 1896, стр. 412 и слѣд. (Ферри, со свойственнымъ ему радикализмомъ, отрицаетъ цѣлесообразность всякихъ полумѣръ и въ виду этого относится неодобрительно къ системѣ относительно—неопредѣленныхъ приговоровъ, но въ тоже время онъ не находитъ возможнымъ при современной уголовно—правовой регуляціи допущеніе и системы абсолютно—неопредѣленныхъ приговоровъ, что имъ было категорически заявлено на Женевскомъ международномъ

Digitized by Google

Другое дѣло относительно-неопредѣленная система этихъ приговоровъ. Эволюція ея—не плодъ однихъ лишь мечтаній. Эта система не только пользуется симпатіями среди многихъ современныхъ криминалистовъ (Листъ, Леви, Ванъ-Гамель, Салейль и др.), но она успѣла уже въ извѣстной степени получить признаніе въ современномъ законодательствѣ и на нашихъ глазахъ все настойчивѣе и настойчивѣе борется за свое существованіе. Сущность этой системы, единственно допустимой при современныхъ условіяхъ общественной жизни, поскольку она успѣла образоваться въ дѣйствительности и обрисоваться въ литературѣ, заключается въ устраненіи абсолютной опредѣленности размѣра карательнаго воздѣйствія при постановленіи обвинительнаго приговора и замѣнѣ этой опредѣленности относительной неопредѣленностью. Въ штатахъ Сѣверной Америки, знающихъ эту систему, схема ея заключается въ слѣдующемъ: устанавливается то легальный, то судебный maximum продолжительности карательнаго воздѣйствія и опредѣляется судомъ или законодателемъ или даже тюремной администраціей обязательный для продолжительности заключенія minimum, по отбытіи котораго допускается освобожденіе, носящее первоначально всегда условный

конгрессѣ уголовной антропологіи. См. Archives d'antropologie criminelle, XI, 1896, стр. 515). Абсолютно—неопредѣленная система неопредѣленныхъ приговоровъ, отдающая всецѣло личность въ руки власти и не представляющая никакихъ гарантій для защиты этой личности отъ возможнаго произвола, рѣзко противорѣчитъ современному юридическому строю и въ виду этого уже представляется непригодной; да она, кромѣ того, и не вызывается потребностями цѣлесообразной постановки дѣла борьбы съ преступностью, такъ какъ, въ интересахъ необходимой для этого дѣла индивидуализаціи карательнаго воздѣйствія, вполнѣ достаточно придать этому воздѣйствію лишь относительно—неопредѣленный характеръ путемъ установленія возможныхъ для него конечныхъ предѣловъ и допущенія, по мѣрѣ надобности, его прекращенія и видоизмѣненія въ этихъ предѣлахъ. Этой потребности удовлетворяетъ система относительно—неопредѣленныхъ приговоровъ, предоставляющая въ то же время надлежащія гарантіи для защиты личности отъ возможнаго произвола.

Digitized by Google

характеръ [1]), при чемъ, въ зависимости отъ организаціи испытательнаго періода, карательное воздѣйствіе то можетъ окончательно прекратиться до наступленія установленнаго maximum-а, то продолжается оно до истеченія этого maximum-а. Сходную съ этой схемой представляетъ изъ себя и схема, принятая проектомъ норвежскаго уголовнаго уложенія, устанавливающая судебный minimum и легальный maximum заключенія и допускающая возможность условнаго освобожденія по истеченіи установленнаго minimum-а и прекращеніе карательнаго воздѣйствія до истеченія опредѣленнаго maximum-а. Наконецъ, и схемы по проектамъ профессоровъ Листа и Ванъ Гамеля заключаютъ въ себѣ въ общемъ такія же самыя черты. Профессоръ Листъ защищаетъ [2]) необходимость установленія для продолжительности назначаемаго заключенія легальныхъ minimum-а и maximum-а, а профессоръ Ванъ Гамель [3])—необходимость установленія судебнаго minimum-а и легальнаго maximum-а и допущенія условнаго освобожденія какъ предшествующей окончательному освобожденію стадіи. Такимъ образомъ, относительно-неопредѣленной системой неопредѣленныхъ приговоровъ вносится въ опредѣленіе размѣра карательнаго воздѣйствія начало неопредѣленности въ смыслѣ допущенія возможности колебанія этого воздѣйствія въ установленныхъ предѣлахъ и его прекращенія или только прекращенія заключенія до наступленія установленнаго maximum-а по достиженіи указаннаго minimum-а.

Это же самое начало вносится и примѣненіемъ условнаго освобожденія.

Съ примѣненіемъ условнаго освобожденія размѣръ карательнаго воздѣйствія, устанавливаемый судебнымъ приговоромъ, теряетъ абсолютно-опредѣленный характеръ и становится не

---

[1]) Примѣч. Въ Нью-Йоркѣ, Пенсильваніи, Иллинойсѣ и Канзасѣ устанавливается легальный maximum возможнаго заключенія, а minimum его опредѣляется тюремной администраціей; въ Миннесотѣ, Ohio и Индіанѣ существуетъ легальный maximum и легальный minimum, а въ Массачузеттѣ maximum и minimum опредѣляются судомъ.

[2]) См. Liszt. Die Kriminalpolitische Aufgaben (Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, IX, стр. 496, X, стр. 93).

[3]) См. Revue pénitentiaire, № 5, 1899, стр. 669, 670.

Digitized by Google

чѣмъ инымъ, какъ возможнымъ (но не обязательнымъ) maximum-омъ продолжительности этого воздѣйствія; въ то же время съ этимъ примѣненіемъ связывается установленіе обязательнаго для карательного воздѣйствія minimum-а, и въ качествѣ этого minimum-а фигурируетъ та опредѣленная часть заключенія, отбытіе которой должно предшествовать примѣненію условнаго освобожденія; наконецъ, по отбытіи этого minimum-а, представляется возможнымъ освобожденіе изъ карательнаго учрежденія, а слѣдовательно и прекращеніе заключенія до истеченія установленнаго maximum-а, представляется возможнымъ даже, при соотвѣтствующей организаціи испытательнаго періода (какъ это имѣетъ мѣсто, напр., въ Цюрихѣ и Швицѣ, гдѣ допускается прекращеніе карательнаго воздѣйствія до истеченія срока условнаго отпуска) видоизмѣненіе продолжительности и самаго карательнаго воздѣйствія.

Въ виду такого сходства схемъ системы относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ и условнаго освобожденія, съ полнымъ основаніемъ слѣдуетъ признать, что примѣненіе условнаго освобожденіе создаетъ особый видъ системы относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ.

Эта особенность условнаго освобожденія начинаетъ все болѣе и болѣе признаваться въ уголовно-правовой литературѣ. Еще въ началѣ шестидесятыхъ годовъ [1]) она была отмѣчена Гольтцендорфомъ, а въ 1894 году на Парижскомъ съѣздѣ международнаго союза криминалистовъ подчеркнута профессоромъ Левейле [2]). Она защищается въ настоящее время, въ особенности, извѣстнымъ Тардомъ и бельгійскимъ тюрьмовѣдомъ Bailly [3]).

Конечно, условное освобожденіе и неопредѣленные приговоры—институты не тождественные: условное освобожденіе—

---

[1]) См. Holtzendoff. Die Kürzungsfähigkeit der Freiheitsstrafen, 1861, § 11.

[2]) См. Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung, IV, стр. 326.

[3]) См. Revue pénitentiaire, 1899, № 6, стр. 787. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison IV, 1899 стр. 511 и слѣд.

Тардъ при обсужденіи вопроса о неопредѣленныхъ приговорахъ въ Парижскомъ «Société générale des prisons» между прочимъ замѣтилъ слѣдующіе:» remarquez qu'en realité nous possédons deja cette peine á double dé termination. Lorsqu'un tribunal prononce une condamnation á un an de prison,

Digitized by Google

карательный институтъ, неопредѣленные приговоры—процессуальный; условное освобожденіе—способъ отбытія наказанія, неопредѣленные приговоры—способъ опредѣленія размѣра карательнаго воздѣйствія. Но эти различія не создаютъ какой-то глубокой пропасти, отдѣляющей эти институты другъ отъ друга, и не препятствуютъ ихъ совпаденію по результатамъ: тѣмъ и другимъ изъ этихъ институтовъ вносится въ опредѣленіе размѣра карательнаго воздѣйствія одно и то же начало—начало относительной неопредѣленности [1]), съ той только разницею, что неопредѣленными приговорами вносится въ нѣсколько бо́льшей степени неопредѣленность въ опредѣленіе размѣра карательнаго воздѣйствія, чѣмъ условнымъ освобожденіемъ, такъ какъ при условномъ освобожденіи эта неопредѣленность касается, главнымъ образомъ, продолжительности заключенія, а не продолжительности всего карательнаго воздѣйствія (испытательный періодъ обыкновенно продолжается до истеченія указаннаго въ судебномъ приговорѣ срока заключенія), но это различіе—различіе количественнаго, а не качественнаго свойства, да и не при всякомъ видѣ неопредѣленныхъ приговоровъ оно выступаетъ; указываютъ, правда, на то, что съ примѣненіемъ неопредѣленныхъ приговоровъ связывается возможность предоставленія сразу окончательной свободы, а съ примѣненіемъ условнаго освобожденія—лишь условной [2]), но дѣлая это указаніе, очевидно, забываютъ, что

il est entendu que c'est un maximum, et, d'autre part, il y a un minimum dans la loi ou les réglements, c'est le nombre de mois de prison au-dessous duquel ne peut descendre la libération conditionnelle». «Bailly проводитъ въ своемъ докладѣ о неопредѣленныхъ приговорахъ, представленномъ на обсужденіе созываемаго въ текущемъ году въ Брюсселѣ Международнаго тюремнаго конгресса, паралель между системой неопредѣленныхъ приговоровъ, развившейся на сѣверо-американской почвѣ, и регуляціей условнаго освобожденія въ Бельгіи и констатируетъ тождество этой системы и этой регуляціи; онъ признаетъ поразительное сходство «entre les principales bases sur lesquelles repose la sentence indeterminée, et celles ayant trait á la libération conditionnelle».

[1]) Примѣч. Не правъ поэтому Вахъ (См. Wach, Die Reform der Freiheitsstrafe. 1890, стр. 39.), утверждающей (но ничѣмъ этого не доказывающій), что условное освобожденіе и неопредѣленные приговоры «haben einen anderen Geist». Точно также не правы всѣ, принципіально отрицающіе институтъ неопредѣленныхъ приговоровъ и въ то же время защищающіе условное освобожденіе: такая защита и такое отрицаніе—логическое противорѣчіе.

[2]) См. Vincent—Dopffer. La libération condiotionnelle, стр. 214.

Digitized by Google

оно не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ система относительно-неопредѣленыхъ приговоровъ, развившаяся на сѣверо-американской почвѣ, а равно и системы, проектируемыя современной уголовной политикой, заключаетъ въ себѣ въ качествѣ составнаго элемента условную свободу, предшествующую окончательному освобожденію; правда, существуетъ особый видъ относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ, категорически устраняющій возможность предоставленія условной свободы, видъ, сущность котораго заключается въ допущеніи сокращенія опредѣленнаго по суду заключенія по отбытіи извѣстной его части (этотъ видъ принятъ проектомъ нашего будущаго уголовнаго уложенія и извѣстенъ нѣкоторымъ американскимъ карательнымъ системамъ), но существованіе этого вида, представляющагося, кстати замѣтить, не всегда пригодной формой системы относительно—неопредѣленныхъ приговоровъ, служитъ лишь доказательствомъ возможности установленія разнообразныхъ системъ неопредѣленныхъ приговоровъ, а не доказательствомъ того, что характерной чертой этихъ системъ является предоставленіе сразу окончательной свободы.

Указываютъ еще и на другія различія, отличающія условное освобожденіе отъ неопредѣленныхъ приговоровъ, но эти различія, подобно предыдущимъ, представляются въ дѣйствительности не имѣющими какого-бы то ни было принципіальнаго значенія. Говорятъ [1]), что при системѣ относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ maximum возможной продолжительности заключенія болѣе высокъ, чѣмъ при условномъ освобожденіи, очевидно забывая при этомъ, что примѣненіе условнаго освобожденія нерѣдко допускается при присужденіи къ пожизненному заключенію, а въ этомъ послѣднемъ случаѣ этотъ maximum достигаетъ самаго высшаго предѣла (да и если бы это различіе и существовало, то это обстоятельство не могло бы имѣть какого-либо значенія, такъ какъ это различіе организаціоннаго, а не принципіальнаго свойства). Указываютъ [2]), наконецъ, что будто основанія, которыми руководствуются при опредѣленіи размѣра карательнаго воздѣйствія при условномъ освобожденіи и относительно-неопредѣленныхъ приговорахъ, не тождественны, что опредѣляя maximum возможнаго карательнаго

---

[1]) См. Vincent—Dopffer, Idem, стр. 213.

[2]) См. Vincent—Dopffer, Idem, стр. 212.

Digitized by Google

воздѣйствія, при примѣненіи неопредѣленныхъ приговоровъ руководствуются исправительными цѣлями, при примѣненіи условнаго освобожденія—принимаютъ въ соображеніе тяжести вины и учиненнаго злодѣянія. Если это и такъ, то все же это различіе не можетъ быть признано имѣющимъ существенное значеніе, такъ какъ оно является результатомъ соображеній судебно-уголовной политики, соображеній, не отличающихся постоянствомъ и устойчивостью, а не прямымъ слѣдствіемъ характера сравниваемыхъ институтовъ, тѣмъ болѣе, что условное освобожденіе, по своей идеѣ, покоится на признаніи необходимости преслѣдованія въ борьбѣ съ преступностью исправительныхъ цѣлей.

Неудивительно поэтому, что даже и лица, не признающія условнаго освобожденія однимъ изъ видовъ системы относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ, не отрицаютъ сходства между относительно-неопредѣленными приговорами и условнымъ освобожденіемъ и считаютъ послѣднее шагомъ къ системѣ неопредѣленныхъ приговоровъ (Ванъ-Гамель) [1], уступкой идеѣ неопредѣленности (Леви) [2].

Заканчивая обрисовку природы условнаго освобожденія и подводя итоги всему сказанному, нельзя не прійти къ слѣдующему заключенію: условное освобожденіе — конечная стадія въ отбытіи наказанія, такой способъ исполненія наказанія, съ примѣненіемъ котораго связывается всегда относительная неопредѣленность продолжительности пребыванія въ карательномъ учрежденіи, а иногда даже относительная неопредѣленность продолжительности всего карательнаго воздѣйствія.

По своей природѣ, такимъ образомъ, условное освобожденіе—карательный институтъ, по связаннымъ съ его примѣненіемъ для установленія размѣра карательнаго воздѣйствія послѣдствіямъ—одна изъ формъ системы относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ.

---

[1]) См. Revue pénitentiaire, 1899, № 5, стр. 671.

[2]) См. Revue pénitentiaire, 1899, № 6, стр. 793. Примѣч. Леви въ своемъ трудѣ «Des sentences indéterminées» (стр. 42) высказывается опредѣленнѣе въ пользу признанія тождества между системой неопредѣленныхъ приговоровъ и условнымъ освобожденіемъ.

Digitized by Google

ГЛАВА ПЯТАЯ.

УГОЛОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ УСЛОВНАГО ОСВОБОЖДЕНІЯ.

Карательный механизмъ—продуктъ уголовно-правовой эволюціи. Процессъ его развитія и образованія зависитъ отъ различнаго рода условій историческаго, политико-экономическаго и культурнаго свойства. Подъ вліяніемъ этихъ условій онъ пріобрѣтаетъ тотъ или иной характеръ, слагаются тѣ или иныя его части и получаютъ тотъ или другой отпечатокъ. Подъ вліяніемъ этихъ условій онъ то прогрессируетъ, то регрессируетъ.

Въ виду этой зависимости развитія карательнаго механизма отъ условій соціальной среды неудивительно, что современный карательный механизмъ, какъ дитя своего времени, совершенствомъ не отличается; на ряду съ положительными сторонами ему присущи отрицательныя, и при томъ въ значительной степени.

Что же представляетъ изъ себя условное освобожденіе—отрицательную или положительную сторону этого механизма?

Уже то обстоятельство, что условное освобожденіе является однимъ изъ конечныхъ моментовъ въ эволюціи современнаго карательнаго механизма, въ извѣстной степени, говоритъ въ пользу утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ все то, что въ современномъ карательномъ механизмѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія (условное осужденіе, типы сѣвероамериканскихъ исправительно-воспитательныхъ институтовъ, организація трудоваго начала и проч.), представляется продук-

Digitized by Google

томъ новѣйшаго времени. Точно также въ пользу утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ говоритъ отчасти и то, что условное освобожденіе въ послѣднее время успѣло получить почти міровое признаніе.

Но, конечно, на этихъ и только на этихъ соображеніяхъ обосновывать разрѣшеніе занимающаго насъ вопроса невозможно.

Разрѣшеніе этого вопроса возможно только путемъ уясненія значенія условнаго освобожденія для дѣла борьбы съ преступностью. Какое же оно имѣетъ въ этомъ отношеніи значеніе? содѣйствуетъ ли оно успѣху дѣла борьбы съ преступностью или, быть можетъ, представляется однимъ изъ серьезныхъ препятствій въ разрѣшеніи преслѣдуемыхъ этимъ дѣломъ задачъ?

Преступленіе—не нѣчто случайное, зависящее отъ каприза какого-то неизвѣстнаго абсолюта; напротивъ, оно, какъ и всякое явленіе общественной жизни, подчинено въ процессѣ своего развитія закону причинности; его ростъ, образованіе и проявленіе зависятъ отъ взаимодѣйствія цѣлой серіи крайне разнообразныхъ условій индивидуальнаго и физико-соціальнаго свойства; какъ проявленіе индивидуальной дѣятельности, оно представляется непосредственнымъ результатомъ психо-физіологической организаціи дѣятеля; оно является въ то же время посредственнымъ результатомъ условій внѣшней среды въ виду того, что развитіе, характеръ и функціонированіе непосредственно его воспроизводящей психо-физіологической организаціи зависятъ отъ различнаго рода недочетовъ въ этой средѣ.

Въ виду такой этіологіи преступленія, успѣшная борьба съ нимъ—борьба, имѣющая цѣлью парализовать его проявленіе и тѣмъ самымъ защитить и охранить интересы общежитія отъ разрушительнаго съ его стороны воздѣйствія—возможна только путемъ соотвѣтствующаго воздѣйствія на воспроизводящіе его индивидуальные и физико-соціальные факторы, или, иными словами, путемъ оздоровленія, при посредствѣ соотвѣтствующихъ мѣропріятій, условій внѣшней среды, въ смыслѣ устраненія тѣхъ присущихъ ей сторонъ, которые содѣйствуютъ и благопріятствуютъ развитію и проявленію преступности, и непосредственнаго воздѣйствія на преступный людъ.

Мѣры этого послѣдняго рода—мѣры непосредственной борьбы съ преступниками—крайне разнообразны. Это разнооб-

Digitized by Google

разіе обусловливается различіемъ въ характерѣ психо-физіологической организаціи преступныхъ агентовъ и необходимостью, въ интересахъ успѣшнаго функціонированія примѣняемыхъ мѣръ, приспособленія этихъ мѣръ къ этому характеру. Примѣненіе той или другой изъ этихъ мѣръ зависитъ отъ особенностей психо-физіологической структуры преступника и характера связаннаго съ ней состоянія преступности. Если преступность обусловливается болѣзненнымъ разстройствомъ душевной дѣятельности, то успѣшно бороться съ ней возможно только путемъ устраненія этого разстройства, слѣдовательно примѣненіемъ мѣръ лѣчебнаго свойства; если она сочетается съ еще не сложившимся и несформировавшимся организмомъ, то въ борьбѣ съ ней необходимо примѣненіе мѣръ исправительно-воспитательнаго свойства; если она зависитъ отъ тѣлеснаго и душевнаго убожества, то умѣстнымъ является примѣненіе мѣръ общественнаго призрѣнія; если, наконецъ, она образуется на почвѣ здоровой и зрѣлой психо-физіологической организаціи, то примѣняются и должны быть примѣняемы мѣры карательнаго свойства.

Этимъ послѣднимъ мѣрамъ принадлежитъ доминирующая роль въ непосредственной борьбѣ съ преступностью; ихъ задача—побѣдить врага - преступника; побѣдить же врага значитъ обратить его въ союзника или поставить его въ невозможность продолжать враждебную дѣйтельность; вслѣдствіе этого успѣшное функціонированіе этихъ мѣръ возможно только, если онѣ въ состояніи видоизмѣнить психическій строй преступника на столько, чтобы сдѣлать изъ него годнаго члена общежитія, или, по крайней мѣрѣ, на случай невозможности достиженія этого результата, недопустить проявленія во внѣ присущихъ ему преступныхъ наклонностей. Эти мѣры поэтому должны быть такъ организованы, чтобы возможно было, примѣняя ихъ, то приспособлять преступниковъ къ условіямъ общежитія, то изолировать ихъ изъ нѣдръ общежитія.

Ограничиваться при примѣненіи этихъ мѣръ одной изоляціей или однимъ лишь приспособленіемъ нельзя, такъ какъ среди преступнаго люда есть, на ряду съ лицами, могущими быть приспособленными къ условіямъ общежитія, и лица, приспособленіе которыхъ представляется, если и не невозможнымъ, то, во всякомъ случаѣ, крайне сомнительнымъ.

Digitized by Google

Приспособленіе преступниковъ къ условіямъ общежитія—основная, кардинальная задача карательной дѣятельности; осуществленіе ея возможно, сообразно характеру и особенностямъ преступниковъ, то путемъ исправленія, то путемъ устрашенія; исправленіе, т. е., видоизмѣненіе, психической структуры преступника въ смыслѣ устраненія тѣхъ присущихъ ей отрицательныхъ особенностей, которыми обусловливается его преступность, умѣстно и необходимо въ борьбѣ съ т. н. постоянными (привычными, профессіональными) преступниками, а устрашеніе, т. е., подавленіе присущихъ преступныхъ наклонностей противопоставленіемъ болѣе сильныхъ, болѣе могучихъ сдерживающихъ отъ преступной дѣятельности импульсовъ—въ борьбѣ съ мгновенными преступниками, преступниками случайными [1]).

На долю карательной дѣятельности, такимъ образомъ, выпадаетъ осуществленіе слѣдующихъ трехъ задачъ—устрашенія, исправленія и изоляціи преступниковъ.

---

[1]) Примѣч. Сообразно современнымъ криминологическимъ изслѣдованямъ преступный людъ слагается изъ разнородныхъ элементовъ. Кромѣ юныхъ и душевно-больныхъ преступниковъ, онъ состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ группъ: преступниковъ мгновенныхъ или случайныхъ и преступниковъ постоянныхъ (профессіональныхъ, привычныхъ). Мгновенные или случайные преступники—обыкновенные средніе люди; имъ не чужды понятія о чести и о правѣ; имъ присуще чувство состраданія и любви къ ближнимъ; они—не грубые эгоисты, они не избѣгаютъ труда; ихъ коллизія съ закономъ—результатъ, главнымъ образомъ, неблагопріятно сложившихся окружающихъ ихъ условій и, отчасти, присущей имъ слабости и неустойчивости въ борьбѣ за существованіе, недостаточнаго умѣнія подавлять желанія, дисгармонирующія съ требованіями закона, и сдерживать порывы своихъ страстей; для приспособленія такихъ преступниковъ къ условіямъ общежитія мѣры исправительнаго воздѣйствія не нужны; въ борьбѣ съ ними можно ограничиться, главнымъ образомъ, мѣрами устрашительнаго воздѣйствія Что же касается постоянныхъ преступниковъ, то ихъ психическій строй страдаетъ глубокими дефектами (грубый эгоизмъ, жестокость, лѣность); преступная дѣятельность представляется для нихъ явленіемъ ординарнымъ, соотвѣтствующимъ ихъ внутреннему укладу; въ борьбѣ съ ними необходимо позаботиться объ устраненіи присущихъ имъ дефектовъ, объ измѣненіи ихъ психическаго строя, необходимо, слѣдовательно, позаботиться объ ихъ исправленіи; исправленіе—единственное средство для приспособленія ихъ къ условіямъ общежитія.

Digitized by Google

Исправленіе преступниковъ представляется основной задачею этой дѣятельности, которую восполняютъ устрашеніе (въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ надобности въ преслѣдованіи исправительныхъ цѣлей, въ виду особенностей психической структуры преступника, не встрѣчается) и изоляція (въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, въ виду психическихъ особенностей преступника, преслѣдованіе исправительныхъ цѣлей представляется, если и не невозможнымъ, то, во всякомъ случаѣ, крайне сомнительнымъ). Для выполненія этой задачи необходимы спеціальныя средства, необходимо подчиненіе преступнаго агента особому режиму. Выполненіе ея возможно только при посредствѣ соотвѣтствующимъ образомъ организованнаго лишенія свободы.

Неизбѣжнымъ спутникомъ этого лишенія свободы и представляется условное освобожденіе; на его долю выпадаетъ существенная роль въ осуществленіи исправительныхъ задачъ.

Что можетъ быть для всякаго узника отраднѣе свободы? Мечта о свободѣ, по справедливому замѣчанію одного изъ извѣстныхъ голландскихъ тюрьмовѣдовъ Bruun-a, никогда не покидаетъ заключенныхъ; нерѣдко даже на смертномъ одрѣ они молятъ о помилованіи, чтобы имѣть возможность, по крайней мѣрѣ, умереть на свободѣ [1]) Эту заманчивую мечту ярко рисуетъ предъ взоромъ узника условное освобожденіе, показывая вмѣстѣ съ тѣмъ ему путь къ скорѣйшему ея осуществленію и ставя это осуществленіе въ зависимость отъ него самого, отъ его личныхъ усилій. Создавая возможность скорѣйшаго достиженія этого самаго сокровеннаго желанія заключеннаго, условное освобожденіе является для него могучимъ стимуломъ, вызывающимъ его самодѣятельность и направляющимъ послѣднюю на дѣло его самоисправленія [2]),

---

[1]) См. Bruun. Ueber die Vollziehung der Strafarbeit. (Blätter für Gefängnisskunde, IV Band, 1870, стр. 440).

[2]) Примѣч. Вполнѣ основательно говоритъ Ломброзо въ своей послѣдней работѣ (см. Lombroso, Le crime causes et remèdes, 1899) слѣдующее: «Obtenir la liberté est le rêve et la préoccupation constante des détenus et lorsqu'ils verront devant eux une route ouverte plus sûre que celle de

Digitized by Google

его духовнаго перерожденія [1]). Показывая заключенному, къ какимъ благимъ для него послѣдствіямъ можетъ привести его стремленіе къ исправленію, условное освобожденіе выводитъ его изъ обычной апатіи, подавленности, усиливаетъ и укрѣпляетъ его добрыя намѣренія и способность бороться съ препятствіями и заставляетъ принять живое, активное участіе въ дѣлѣ своей морализаціи.

Обращая, такимъ образомъ, заключеннаго въ вѣрнаго союзника въ осуществленіи преслѣдуемыхъ карательной дѣятельностью задачъ, условное освобожденіе въ виду этого содѣйствуетъ усиленію того благотворнаго вліянія, которое въ этомъ отношеніи можетъ быть оказано тюремнымъ режимомъ (мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, значеніе трудоваго начала и тюремнаго образованія и воспитанія), и устраненію, въ значительной степени, воздѣйствія отрицательныхъ сторонъ этого режима.

Благотворное воздѣйствіе условнаго освобожденія на заключеннаго не прекращается и по освобожденіи послѣдняго изъ карательнаго учрежденія. Какъ добрый геній слѣдуетъ условное освобожденія за осужденнымъ, постоянно охраняя его, предупреждая и сдерживая отъ возможнаго паденія и вступленія на скользкій путь порока и преступленій. Связанная съ условнымъ освобожденіемъ спеціальная угроза обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе, висящая надъ головой условно-освобожденнаго, постоянно напоминаетъ ему о его обязанности вести честный образъ жизни, усиливаетъ его добрыя намѣренія, пріучаетъ его разумно пользоваться предоставленной ему свободой, вырабатываетъ и укрѣпляетъ въ немъ привычку не вступать въ коллизію съ требованіями закона и, такимъ об-

---

l'évasion, ils s'y jetteront aussitôt: ils feront le bien ne fût-ce que pour l'obtenir, mais, en attendant ils le feront; et comme les mouvements répétés deviennent une seconde nature, on peut espérer qu'ils s'y habitueront» (стр. 413).

[1]) Ср. Mittermaier. Die Gefängnissverbesserung, 1858, стр. 142. Holtzendorff. Die Kürzungsfähigkeit derFreiheitsstrafen, 1861. § 4. Prins. La loi sur la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles, 1889. Prins. Science pénale et droit positif.

Digitized by Google

разомъ, предохраняетъ его отъ рецидива и содѣйствуетъ его приспособленію къ условіямъ общежитія [1]).

Устраняя рѣзкій переходъ между состояніемъ несвободнымъ и свободнымъ, условное освобожденіе постепенно пріучаетъ осужденнаго оріентироваться въ новой, не обычной для него обстановкѣ и тѣмъ самымъ предохраняетъ его отъ роковыхъ ошибокъ; вселяя самымъ фактомъ своего примѣненія окружающимъ довѣріе къ освобожденному и предоставляя имъ, въ извѣстной степени, ручательство за его хорошее поведеніе въ будущемъ, оно облегчаетъ присканіе работы и подходящихъ занятій [2]).

Условное освобожденіе, такимъ образомъ, является однимъ изъ цѣлесообразныхъ и необходимыхъ средствъ исправленія преступниковъ и приспособленія ихъ къ условіямъ общежитія [3]).

Это значеніе условнаго освобожденія краснорѣчиво подтверждается опытомъ. Всюду, гдѣ оно примѣняется, на сколько позволяютъ объ этомъ судить существующія статистическія данныя, получаются вполнѣ утѣшительные результаты. Примѣненіе это, обыкновенно, болѣе чѣмъ въ 90 случаяхъ на сто приводитъ къ исправленію преступниковъ и ихъ приспособленію къ условіямъ общежитія, и рецидивъ среди условно-освобожденныхъ, въ особенности въ сравненіи съ рецидивомъ среди неподвергавшихся условному освобожденію, крайне ничтоженъ.

Этимъ значеніе условнаго освобожденія для дѣла борьбы съ преступностью не ограничивается.

---

[1]) Срав. Holtzendorff, Idem, § 5. Krohne, Lehrbuch der Gefängniskunde, 1889, стр. 262. Prins, Idem. (Принсъ мѣтко характеризуетъ значеніе условнаго освобожденія, говоря, что оно «un frein puisqu'elle fait entrevoir au libéré qui ne s'observerait pas la révocation de la faveur accordée»).

[2]) Ср. Krohne, Idem, стр. 262.

[3]) Ср. Bonneville. Traité des diverses institutions complémentaires du régime pénitentiaire, 1847, стр. 509. Вполнѣ основательно замѣчаетъ объ условномъ освобожденіи Baumgärtl (см. Blätter für Gefängnisskunde, XXVIII, 1894, стр. 199): «Als ein Besserungsmittel von besonderer Bedeutung gilt aber mit Recht die vorläufige Entlassung. Sie ist ein mächtiger Antrieb zum Guten für den Gefangenen wärhrend der Strafzeit sowohl wie während der Dauer der bedingten Freiheit».

Digitized by Google

Способствуя осуществленію исправительныхъ задачъ, условное освобожденіе самымъ фактомъ своего существованія содѣйствуетъ устраненію тѣхъ ощутительныхъ недостатковъ современной уголовно-правовой регуляціи, которые служатъ серьезнымъ препятствіемъ въ осуществленіи этихъ задачъ. Съ его принятіемъ проникаетъ въ карательную систему начало относительной неопредѣленности продолжительности карательнаго воздѣйствія, и этимъ устраняется точное опредѣленіе этой продолжительности при постановленіи обвинительнаго приговора, а это обстоятельство представляется крайне существеннымъ для успѣшнаго достиженія исправительныхъ цѣлей, такъ какъ точное опредѣленіе въ обвинительномъ приговорѣ продолжительности карательнаго воздѣйствія, представляя изъ себя столь же неразрѣшимую и невозможную задачу, какъ и опредѣленіе при помѣщеніи въ больницу продолжительности пребыванія въ ней, потребнаго для излѣченія, носитъ не только крайне произвольный характеръ, но и находится въ прямомъ противорѣчіи съ исправительными тенденціями и, даже болѣе, мѣшаетъ ихъ реализаціи, какъ потому, что оно усиливаетъ апатію заключеннаго, пріучаетъ его къ пассивному воспріятію производимыхъ надъ нимъ экспериментовъ, такъ и потому, что съ нимъ связывается возможность прекращенія карательнаго воздѣйствія до наступленія ожидаемыхъ отъ этого воздѣйствія результатовъ, а равно и возможность продолженія этого воздѣйствія по достиженіи этихъ результатовъ, что развиваетъ въ заключенномъ чувство озлобленія, влекущее за собою его деморализацію, а слѣдовательно и уничтоженіе достигнутыхъ прежде положительныхъ результатовъ. Устраняя въ значительной степени этотъ недостатокъ современной уголовно-правовой регуляціи, условное освобожденіе открываетъ доступъ въ карательный механизмъ идеѣ относительно-неопредѣленныхъ приговоровъ, принятіе которыхъ начинаетъ все болѣе и болѣе признаваться однимъ изъ существенныхъ условій, обезпечивающихъ цѣлесообразную постановку дѣла борьбы съ преступностью. Оно замѣняетъ точную опредѣленность продолжительности карательнаго воздѣйствія относительной неопредѣленностью и предоставляетъ, такимъ образомъ, возможность, въ

Digitized by Google

предѣлахъ установленныхъ maximum-а и minimum-а, соразмѣрять продолжительность заключенія съ дѣйствительной (а не предполагаемой) потребностью и прекращать его по достиженіи ожидаемыхъ отъ него результатовъ, вслѣдствіе чего дѣло уголовной репрессіи принимаетъ болѣе осмысленный, болѣе цѣлесообразный характеръ, всякое излишнее заключеніе устраняется, а вмѣстѣ съ этимъ и сокращаются связанныя съ безполезнымъ заключеніемъ непроизводительные расходы [1]).

Служа дѣлу исправленія заключенныхъ, условное освобожденіе представляется необходимымъ институтомъ и въ томъ случаѣ, когда встрѣчается надобность ограничиться въ борьбѣ съ постоянными преступниками ихъ изоляціей изъ нѣдръ общежитія.

Изоляція изъ нѣдръ общежитія—мѣра исключительная. Соотвѣтствующая форма ея выраженія—пожизненное заключеніе (смертная казнь, какъ институтъ несовмѣстимый съ культурнымъ ростомъ человѣчества, вымираетъ). Сохранить присужденнымъ къ пожизненному заключенію хотя слабый лучъ надежды возвратиться когда-либо въ общество необходимо не только по соображеніямъ гуманнаго свойства, но и въ виду не непогрѣшимости сужденій о невозможности приспособить осужденнаго къ условіямъ общежитія, а равно и потому, что воплощенная въ преступникѣ опасность съ теченіемъ времени, обыкновенно, тускнѣетъ и слабѣетъ. Для удовлетворенія этой потребности условное освобожденіе—вполнѣ подходящее средство.

Фигурируя въ карательномъ механизмѣ, условное освобожденіе содѣйствуетъ въ значительной степени гуманизаціи этого механизма, въ смыслѣ устраненія тѣхъ излишнихъ и никому не нужныхъ страданій, которыми нерѣдко сопровождается его функціонированіе. Съ допущеніемъ условнаго освобожденія упорядочиваются отношенія между заключенными и тюремной администраціей, улучшается поведеніе заклю-

---

[1]) Ср Boneville. Traité des diverses institutions complémentaires du régime pinitentiaire, 1847, стр. 238 и слѣд.

Digitized by Google

ченныхъ, и въ виду этого сокращается примѣненіе дисциплинарныхъ взысканій [1]); равнымъ образомъ, съ этимъ допущеніемъ создается возможность замѣны тюремнаго, механическаго, карательнаго воздѣйствія психическимъ, и вслѣдствіе этого осужденные избавляются отъ излишнихъ стѣсненій, и ихъ законные интересы не только не попираются, но находятъ себѣ соотвѣтствующее удовлетвореніе.

Съ допущеніемъ условнаго освобожденія создается возможность провѣрки достигнутыхъ тюремнымъ воздѣйствіемъ результатовъ, возможность устраненія, путемъ обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе, преждевременнаго, ненадлежащаго освобожденія, и въ виду этого интересы общежитія гарантируются въ бо́льшей степени, чѣмъ при освобожденіи безусловномъ, окончательномъ.

Наконецъ, условное освобожденіе не безразлично и для другихъ сторонъ дѣла непосредственной борьбы съ преступностью: примѣненіе его въ качествѣ переходной и пробной стадіи, предшествующей окончательному освобожденію изъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій, представляется особенно необходимымъ потому, что этимъ примѣненіемъ облегчается устройство судьбы питомцевъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій, провѣряются результаты воздѣйствія, оказываемаго пребываніемъ въ этихъ учрежденіяхъ, и предупреждается возможность преждевременнаго окончательнаго освобожденія изъ этихъ учрежденій.

Таково значеніе условнаго освобожденія для дѣла борьбы съ преступностью, таковы положительныя его качества.

Однако, несмотря на всѣ эти свои положительныя качества, условное освобожденіе имѣетъ враговъ. Противъ него предъявляются обвиненія. Представляются ли эти обвиненія серьезными? Могутъ ли они повлечь за собою осужденіе условнаго освобожденія и признаніе необходимымъ закрыть ему доступъ въ карательныя системы, изъять его изъ обращенія въ ряду мѣръ борьбы съ преступностью?

Всѣ эти обвиненія могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) условное освобожденіе противорѣчитъ идеѣ воз-

---

[1]) Ср. Holtzendorff. Die Kürzungsfähigkeif der Freiheitsstrafen und die bedingte Freilassung der Sträflinge, 1861, стр. 34.

Digitized by Google

мездія, 2) условное освобожденіе подрываетъ авторитетъ суда, силу и значеніе судебнаго приговора, 3) условное освобожденіе нецѣлесообразно и 4) примѣненіе условнаго освобожденія представляетъ непреодолимыя практическія затрудненія.

I. Условное освобожденіе, говорятъ, не соотвѣтствуетъ основной идеѣ, на которой, будто, покоится карательная дѣятельность,—идеѣ возмездія, т. е., причиненія преступнику зла, равнаго злу, воплощенному въ совершенномъ имъ злодѣяніи.

Еще Христіансенъ возставалъ противъ условнаго освобожденія во имя этой идеи, утверждая, что оно противорѣчитъ началу возмездной справедливости, такъ какъ при его примѣненіи принимаются въ соображеніе обстоятельства, наступившія послѣ совершенія преступленія—исправленіе преступника, а сообразно требованіямъ возмездной справедливости размѣръ карательнаго воздѣйствія долженъ соразмѣряться лишь съ характеромъ учиненнаго злодѣянія и тѣми обстоятельствами субъективнаго свойства, которыя проявляются до совершенія преступленія или во время его совершенія [1]).

Эти соображенія были поддержаны впослѣдствіи Сонтагомъ [2]) нашли сочувствіе, повидимому, у Гельшнера [3]) и у насъ, въ Россіи, у г. Владимірова [4]).

Что при примѣненіи условнаго освобожденія принимаются въ соображеніе наступившія послѣ совершенія преступленія видоизмѣненія въ психическомъ строѣ преступника, не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію; но заключать изъ этого обстоятельства, что условное освобожденіе не соотвѣтствуетъ идеѣ возмездія врядъ ли основательно: идея возмездія не можетъ, при своей реализаціи, игнорировать тѣхъ видоизмѣненій, которыя обнаруживаются въ личности преступника по совершеніи имъ преступнаго дѣянія, такъ какъ съ этими видоизмѣненіями связывается измѣненіе, въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, первоначально опредѣленной тяжести учиненнаго и необходимость, въ интересахъ сохраненія

---

[1]) См. Mittermaier. Der gegenwärtige Zustand der Gefängnissfrage 1860, стр. 151.

[2]) См. Sontag. Für die Freiheitsstrafen, 1881, стр. 47.

[3]) См. Hälschner. Das gemeine deutsche Strafrecht, 1881, стр. 598.

[4]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 500.

Digitized by Google

во имя идеи возмездія установленнаго между учиненнымъ и назначеннымъ наказаніемъ равенства, соотвѣтствующаго измѣненія характера назначеннаго карательнаго воздѣйствія; удовлетворенію необходимости этой и служитъ условное освобожденіе, смягчая характеръ карательнаго воздѣйствія [1]).

Возможность согласованія условнаго освобожденія съ идеей возмездія признается большинствомъ сторонниковъ этой идеи (Меркель, Гуго Мейеръ, Бернеръ). Но если бы даже условное освобожденіе и не соотвѣтствовало бы идеѣ возмездія, то это обстоятельство не могло бы умалить его значенія, такъ какъ идея возмездія, собственно говоря, не только не можетъ служить руководящимъ началомъ въ надлежащимъ образомъ организованой карательной дѣятельности, но и вообще играть въ этой дѣятельности какую бы то ни было роль. Карательная дѣятельность, какъ дѣло непосредственной борьбы съ преступностью, можетъ и должна преслѣдовать только тѣ задачи, которыя вызываются потребностями защиты интересовъ общежитія отъ преступныхъ посягательствъ и обусловливаются генезисомъ преступности; съ этой же точки зрѣнія эти задачи сводятся только къ устрашенію, исправленію и изоляціи преступниковъ, но не къ возмездію [2]).

---

[1]) Примѣч. Совершенно основательно говоритъ Гюнтеръ (См. Günther, Die Idee der Wiedervergeltung, Abteilung III, 1895, Vowort XXIII) слѣдующее: «Die von den kriminalistischen «Reformfreunden» so nachdrücklich betonte Forderung, bei Ansetzung und Ausmessung der Strafe nicht nur die Schwere der objectiven That, sondern auch die ganze Persönlichkeit des Verbrechers in Betracht zu ziehen, bildet also bei genauerer Betrachtung gar nicht einen so schroffen Gegensatz zur richtig verstandenen Vergeltungsidee, wie man wohl vielfach angenommen hat».

[2]) Примѣч. Считать основной задачею карательной дѣятельности воздаяніе зла за зло значитъ строить эту дѣятельность по произвольному масштабу, а не сообразно указаніямъ дѣйствительности. Обосновать такое произвольное построеніе нельзя ни ссылкой на исторію (идея возмездія доживаетъ свои послѣдніе дни), ни ссылкой на требованія этики («Gerechtigkeit», говоритъ Варга въ своемъ извѣстномъ трудѣ «Die Abschaffung der Strafknechtschaft», II, 1897, стр. 239, «im Sinne der heutigen geläuterten Ethik heisst nicht mehr: Gutes mit Gutem, Uebles mit Uebiem vergelten, sondern velmehr: unter gar keinen Umständen Jemandem Uebles, unbedingt Allen nach Kräften Gutes thun»), ни указаніями на благотворное значеніе возмездія въ дѣлѣ укрѣпленія и усиленія въ обществѣ сдерживающихъ отъ преступной дѣятельности импульсовъ (содѣйствовать усиленію и укрѣпленію въ обществѣ сдержи-

Digitized by Google

Такимъ образомъ, при оцѣнкѣ условнаго освобожденія представляется совершенно безразличнымъ, противорѣчитъ ли оно идеѣ возмездія или нѣтъ; предъявляемое противъ него въ этомъ отношеніи обвиненіе никакого значенія не имѣетъ.

2. Условное освобожденіе, утверждаютъ, подрываетъ авторитетъ суда, колеблетъ силу и значеніе судебнаго приговора, такъ какъ имъ допускается возможность измѣненія первоначаль-

---

вающимъ отъ преступной дѣятельности импульсовъ возможно путемъ развитія этическихъ началъ; это—одна изъ серьезныхъ задачъ воспитанія, а не основная задача карательной дѣятельности; подвергать же людей страданіямъ для того только, чтобы усилить въ обществѣ сдерживающіе отъ преступной дѣятельности импульсы, недостойно современной культуры, высоко цѣнящей значеніе личности; такой пріемъ умѣстенъ въ воспитаніи рабовъ, но не свободныхъ гражданъ; конечно, усиленію этихъ импульсовъ можетъ содѣйствовать и содѣйствуетъ косвеннымъ образомъ карательная дѣятельность; она заключаетъ въ себѣ для этого достаточно нужныхъ элементовъ; связанное съ ней осужденіе, а слѣдовательно публичное порицаніе преступной дѣятельности—вполнѣ надходящіе для этого средства; но требовать бо́льшаго невозможно; невозможно, какъ это дѣлаетъ Schmidt въ своемъ трудѣ «Die Aufgaben der Strafrechtspflege», 1895, сводить всю карательную дѣятельность къ усиленію и укрѣпленію въ обществѣ сдерживающихъ отъ преступной дѣятельности импульсовъ и видѣть въ примѣненіи страданій, въ возмездіи средство къ осуществленію этой задачи, невозможно, не только потому, что страданіе само по себѣ представляется для осуществленія этой задачи непригоднымъ, но и потому, что этимъ видоизмѣняется объектъ карательной дѣятельности, и объектомъ этой дѣятельности становится, вмѣсто преступнаго слоя общества, слой, не успѣвшій еще войти въ какое-либо соприкосновеніе съ преступной дѣятельностью, что представляетъ изъ себя очевидную несообразность). Воздаяніе зломъ за зло, какъ основа карательной дѣятельности, не имѣетъ подъ собою никакой почвы, да оно не можетъ быть и реализовано, такъ какъ зло преступленія и зло наказанія — величины несоизмѣримыя, установить между ними знакъ равенства невозможно. Вопреки мнѣнію г. Чичерина (См. Вопросы философіи и психологіи, кн. 48, 1899, стр. 418), берущаго надъ свою защиту эту формулу воздаянія зломъ за зло, приходится удивляться не тому, что несмотря на свою простоту и ясность, она вызываетъ противъ себя возраженія, а тому, что она, несмотря на свою очевидную нелѣпость, пользуется еще нѣкоторымъ кредитомъ.

Digitized by Google

но установленной въ этомъ приговорѣ продолжительности заключенія.

Это обвиненіе было возбуждено еще въ 1857 году на Франкфуртскомъ тюремномъ конгрессѣ, а въ восьмидесятыхъ годахъ, при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія, повторено нѣкоторыми нашими криминалистами-практиками.

Прокуроръ Владикавказскаго Окружнаго Суда г. Чинчинадзе указывалъ въ своихъ замѣчаніяхъ на проектъ, что наше законодательство, устранивъ всякое вмѣшательство административной власти въ дѣла судебныя, оставило за административной властью одну лишь чисто механическую обязанностью точнаго и буквальнаго исполненія судебныхъ приговоровъ, между тѣмъ, несмотря на это, 21 и 22 ст. проекта разрѣшается административной власти въ извѣстныхъ случаяхъ уменьшать сроки назначеннаго по суду наказанія, и тѣмъ разрушается выше означенный принципъ, а это влечетъ за собою колебаніе силы и значенія судебныхъ приговоровъ [1]).

Возможность при посредствѣ условнаго освобожденія поколебать силу и значеніе судебнаго приговора признается не только противниками условнаго освобожденія, но и нѣкоторыми его сторонниками, считающими необходимымъ, въ интересахъ устраненія этой возможности, предоставить право примѣненія условнаго освобожденія не административнымъ, а судебнымъ органамъ [2]).

Присущъ ли условному освобожденію этотъ недостатокъ? обладаетъ ли оно этой отрицательной особенностью?

Не говоря о томъ, что съ примѣненіемъ условнаго освобожденія карательное воздѣйствіе вообще не прекращается, а лишь модифицируется, и что уже въ виду этого взводимое на условное освобожденіе обвиненіе представляется слишкомъ преувеличеннымъ, нельзя не замѣтить, что это обвиненіе игнорируетъ одну изъ существенныхъ особенностей условнаго освобожденія—измѣненіе допущеніемъ условнаго освобожденія опредѣленія продолжительности карательнаго воздѣйствія въ

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 547, 548. Срав. тамъ же, стр. 571, мнѣніе Поллана.

[2]) См. Примѣчаніе на 101 стр. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 531.

Digitized by Google

смыслѣ замѣны абсолютной опредѣленности этой продолжительности относительной неопредѣленностью; между тѣмъ, благодаря этой особенности, судебный приговоръ, уже самымъ фактомъ существованія въ законодательствѣ условнаго освобожденія, преобразовывается; его содержаніе измѣняется; обозначаемый въ немъ размѣръ продолжительности карательнаго воздѣйствія становится лишь возможнымъ для этого воздѣйствія maximum-омъ, а не обязательнымъ для него срокомъ, такъ что присужденіе кого-либо, напр., къ лишенію свободы на 5 лѣтъ не означаетъ уже, что осужденный долженъ въ теченіе пяти лѣтъ содержаться въ карательномъ учрежденіи, а лишь, что его заключеніе не можетъ продолжаться болѣе пяти лѣтъ, и что оно по истеченіи установленнаго minimum-а можетъ быть прекращено и замѣнено условной свободой. Еще въ концѣ пятидесятыхъ годовъ покойный Миттермайеръ вполнѣ основательно указывалъ [1]), что съ принятіемъ условнаго освобожденія въ судебномъ приговорѣ устанавливается, такъ сказать, двойная продолжительность заключенія: одна на случай признанія осужденнаго достойнымъ условнаго освобожденія, другая—на случай признанія его незаслуживающимъ этого освобожденія.

Въ виду такого измѣненія характера судебнаго приговора самымъ фактомъ принятія законодательствомъ условнаго освобожденія, примѣненіе условнаго освобожденія не представляетъ изъ себя, какъ это еще указалъ Миттермайеръ, какой-либо корректуры постановленнаго приговора [2]), а лишь точное его исполненіе, вслѣдствіе чего не можетъ быть и рѣчи о колебаніи этимъ примѣненіемъ (отъ кого бы оно ни зависило — безразлично) силы и значенія постановленнаго приговора, о посягательствѣ при посредствѣ этого примѣненія на авторитетъ суда [3]).

---

[1]) См. Mittermaier. Die Gefängnissverbesserung, 1858, стр. 146.

[2]) См. Mittermaier, Idem, стр. 146.

[3]) Примѣчаніе. Составители нашего проекта совершенно основательно признаютъ это обвиненіе несостоятельнымъ. «Разъ самъ законъ устанавливаетъ», говорятъ они (см. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммисіи, I, 1895, стр. 184), «что каждый судебный приговоръ къ лишенію свободы, по отношенію къ сроку содержанія, не является безусловнымъ, а указываетъ только предѣлы, то, конечно, при осуществленіи этого требованія закона администраціей, не можетъ быть и

Digitized by Google

Условное освобожденіе, такимъ образомъ, въ посягательствѣ на авторитетъ суда неповинно; взводимое на него въ этомъ отношеніи обвиненіе несостоятельно [1]).

3. Условное освобожденіе считаютъ нецѣлесообразнымъ институтомъ.

Въ подтвержденіе этого обвиненія приводятъ различнаго рода соображенія.

Г. Элленбогенъ указывалъ въ своихъ замѣчаніяхъ на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія на то, что освобожденіе изъ карательнаго учрежденія можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, если преступникъ исправился, создавать же для исправившагося преступника особое положеніе по освобожденіи, подчинять его тѣмъ или инымъ ограниченіямъ, какъ это дѣлается при примѣненіи условнаго освобожденія, надобности не представляется, а освобождать до срока не вполнѣ исправившагося не слѣдуетъ [2]); такимъ освобожденіемъ, по словамъ Vittorio Ollivieri [3]), можетъ быть оказана обществу только дурная услуга.

Эти соображенія покоятся на признаніи возможности констатировать полное исправленіе заключеннаго и предпочтеніи въ виду этого безусловнаго досрочнаго освобожденія условному. Они не основательны. Объ исправленіи заключенныхъ можно высказывать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія, но не категорическія сужденія, вслѣдствіе чего слѣдуетъ, на сколько это возможно, избѣгать предоставленія сразу окончательной безусловной свободы. Условная свобода даетъ возможность провѣрить сдѣланное о заключенномъ предположеніе, облегчаетъ

рѣчи о какомъ-либо колебаніи администраціей силы судебныхъ рѣшеній: сокращеніе срока содержится implice въ приговорѣ».

[1]) Примѣч. Бернеръ (см. Berner, Lehrbuch des Deutschen Strafrechts, 1898, стр. 217), признающій это обвиненіе несостоятельнымъ, говоритъ между прочимъ слѣдующее: «Sodann erfolgt ja der Richterspruch in einem Lande, dessen Gesetzbuch die vorläufige Entlassung aufgenommen hat, schon mit dem Bewusstsein, dass nach Ablauf eines gewissen Bruchtheiles der Strafe die vorläufige Entlassung eintretten kann, und der Richter wird schon bei der Strafzumessung auf diese Möglichkeit Rücksicht nehmen müssen».

[2]) См. Сводъ замѣчаній, стр. 564.

[3]) См. Actes du deuxième congrès international d'antropologie criminelle biologie et sociologie, 1890, стр. 382.

Digitized by Google

процессъ приспособленія къ условіямъ общежитія и, регулируя и направляя дѣятельность освобожденнаго, предохраняетъ интересы общежитія отъ возможныхъ съ его стороны вредныхъ эксцессовъ; поэтому она заслуживаетъ предпочтенія предъ безусловной.

Если условная свобода представляется необходимой переходной стадіей къ окончательному освобожденію, содѣйствующей приспособленію къ условіямъ общежитія и предохраняющей интересы общежитія отъ возможныхъ со стороны освобожденныхъ эксцессовъ, то примѣненіе ея, говорятъ, особенно нужно по отношенію къ худшему слою тюремнаго населенія, а не къ лучшему, такъ какъ злоупотребленія свободой съ бо́льшимъ основаніемъ можно ожидать отъ неисправившихся, чѣмъ отъ исправившихся агентовъ; между тѣмъ условное освобожденіе имѣетъ въ виду только лучшій слой тюремнаго населенія и вовсе не касается худшаго, что, очевидно, нецѣлесообразно [1]).

Нецѣлесообразность условнаго освобожденія объясняется, такимъ образомъ, съ этой точки зрѣнія, тѣмъ, что оно примѣняется къ лучшимъ, а не худшимъ слоямъ тюремнаго населенія.

Это объясненіе нельзя признать убѣдительнымъ. Конечно, при освобожденіи худшихъ тюремныхъ сидѣльцевъ необходима особенная осмотрительность и осторожность, необходимо обставить это освобожденіе всевозможными гарантіями, но отсюда не слѣдуетъ, что примѣненіе къ нимъ условнаго освобожденія представляется умѣстнымъ. Такихъ тюремныхъ сидѣльцевъ, собственно говоря, слѣдуетъ оставлять въ карательномъ учрежденіи до тѣхъ поръ, пока въ ихъ психическомъ строѣ не наступятъ такія видоизмѣненія, которыя могли бы служить ручательствомъ за возможность для нихъ приспособиться къ условіямъ общежитія; предоставлять же имъ свободу хотя бы и условную, не подготовивъ предварительно ихъ къ этой свободѣ, не устранивъ путемъ соотвѣтствующаго воздѣйствія отрицательныхъ сторонъ ихъ психическаго строя, крайне нецѣлесообразно, такъ какъ предоставленіе такой

---

[1]) См. Sontag. Für die Freiheitsstrafen, 1881, стр. 47. «Es dürfte sich», замѣчаетъ по этому поводу Сонтагъ, «dies Verfahren schwerlich milder, denn als Verkehrtheit bezeichnen lassen».

Digitized by Google

свободы не можетъ привести къ приспособленію ихъ къ условіямъ общежитія, а лишь создастъ для нихъ возможность совершенія новыхъ преступныхъ посягательствъ. Объектомъ условнаго освобожденія могутъ и должны быть только лучшіе, а не худшіе слои тюремнаго населенія; примѣненіе условнаго освобожденія къ худшимъ тюремнымъ сидѣльцамъ можетъ быть допущено (и допускается) лишь тогда, если эти сидѣльцы исправляются, становятся лучшими, но не раньше; то же обстоятельство, что худшіе тюремные сидѣльцы нерѣдко, оставаясь худшими, получаютъ окончательную свободу, указываетъ на недостаточность устанавливаемой для нихъ продолжительности заключенія, на необходимость удлиненія срока этого заключенія, но никакого отношенія къ вопросу о цѣлесообразности условнаго освобожденія не имѣетъ.

Примѣненіе условнаго освобожденія, продолжаютъ его противники, нецѣлесообразно потому, что оно препятствуетъ приспособленію преступниковъ къ условіямъ общежитія. Чины Владикавказскаго Окружнаго Суда въ своихъ замѣчаніяхъ на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія указывали, что при примѣненіи условнаго освобожденія надъ освобожденными продолжаетъ тяготѣть страхъ, при малѣйшемъ нарушеніи предписанныхъ имъ для соблюденія правилъ, вновь подвергнуться наказанію, остается клеймо преступности, усиливающее недовѣріе къ нимъ общества, среди котораго имъ приходится жить, и все это препятствуетъ спокойной, свободной ихъ дѣятельности [1]).

Эти основанія противорѣчатъ дѣйствительности. Тяготѣющая надъ головой освобожденнаго угроза не препятствуетъ его свободной дѣятельности, а лишь вселяетъ ему спасительный страхъ и, побуждая его быть постоянно осмотрительнымъ и сдержаннымъ, способствуетъ направленію его дѣятельности по законному пути. Что же касается клейма преступности, вселяющаго недовѣріе со стороны окружающихъ, то это клеймо не только не создается условнымъ освобожденіемъ, но въ значительной степени имъ сглаживается, такъ какъ самымъ фактомъ примѣненія условнаго освобожденія показывается, что освобожденный, несмотря на свое преступное прошлое,

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, стр. 513.

Digitized by Google

заслуживаетъ довѣрія. Считать поэтому условное освобожденіе обстоятельствомъ, препятствующимъ приспособленію къ условіямъ общежитія невозможно.

Такимъ образомъ, всѣ соображенія о нецѣлесообразности условнаго освобожденія оказываются, при ближайшемъ разсмотрѣніи, неимѣющими никакого значенія.

4. Примѣненіе условнаго освобожденія, утверждаютъ, представляетъ непреодолимыя практическія затрудненія, сопровождается многочисленными злоупотребленіями и произволомъ.

Непреодолимыя практическія затрудненія, связанныя съ примѣненіемъ условнаго освобожденія, усматриваютъ въ невозможности констатировать наступившее исправленіе заключеннаго. Эти затрудненія, говорятъ, повлекутъ за собою то, что условное освобожденіе станетъ преміей не исправленія, а лицемѣрія [1]).

Спору нѣтъ, что при примѣненіи условнаго освобожденія могутъ быть ошибки (развѣ существуетъ какая-либо дѣятельность, которая была бы совершенно застрахована отъ ошибокъ?), но возможность этихъ ошибокъ, которыя, кстати замѣтить, всегда поправимы, такъ какъ при условномъ освобожденіи допускается возвращеніе освобожденныхъ обратно въ карательное учрежденіе, не исключаетъ возможности надлежащаго примѣненія. Судить о характерѣ заключенныхъ можно съ такой же приблизительной точностью, съ какой ежедневно мы судимъ о характерѣ и особенностяхъ окружающихъ насъ людей [2]).

Тюрьма—особый миръ; она—не мертвое царство; въ ней есть, хотя и своеобразная, все же жизнь; несмотря на присущій ей суровый режимъ, ея обитатели могутъ проявлять и проявляютъ въ той или иной формѣ свойственную имъ индивидуальность: у однихъ крѣпнетъ и растетъ наклонность къ трудовому началу, у другихъ постоянно обнаруживается лѣнь, небрежное отношеніе къ работѣ и желаніе отъ нея

---

[1]) См. Sontag. Für die Freiheitsstrafen, 1881, стр. 49.

[2]) Ср. Wahlberg. Das Princip der Individualisirung in der Strafrechtspflege, 1869, стр. 162.

Digitized by Google

избавиться всевозможными средствами; одни отличаются миролюбивымъ и добродушнымъ отношеніемъ къ окружающимъ, другіе — задоромъ, сварливостью и несдержанностью; одни обнаруживаютъ постоянно пунктуальность и точное соблюденіе тюремнаго порядка, другіе помышляютъ лишь о нарушеніи этого порядка и о пользованіи запрещенными удовольствіями (водкой, картами и проч.); одни терзаются угрызеніями совѣсти въ виду совершеннаго ими, другіе хвастаютъ и бравируютъ своими злодѣйскими подвигами; одни вносятъ въ тюремную жизнь благотворное вліяніе, другіе распространяютъ вокругъ себя моральную заразу, и проч. Всѣ эти разнообразныя проявленія индивидуальности заключенныхъ представляютъ богатый матеріалъ, пользуясь которымъ возможно отличить среди заключенныхъ лицъ, достойныхъ условнаго освобожденія, и чѣмъ бо́льшей осторожностью обставляется оцѣнка этого матеріала, чѣмъ болѣе компетентнымъ органамъ она ввѣряется, тѣмъ болѣе можно быть гарантированнымъ отъ ошибокъ. Предоставленіе этой гарантіи слѣдуетъ поэтому ожидать отъ соотвѣтствующей регуляціи условнаго освобожденія, и, какъ показываетъ опытъ, такая регуляція— дѣло вполнѣ возможное.

Примѣненіе условнаго освобожденія, такимъ образомъ, какихъ-либо непреодолимыхъ практическихъ затрудненій на своемъ пути не встрѣчаетъ.

Равнымъ образомъ не представляются неизбѣжными спутниками этого примѣненія, какъ это кажется противникамъ условнаго освобожденія [1]), злоупотребленіе и произволъ. Злоупотребленіе и произволъ—результатъ ненадлежащей дѣятельности органовъ, примѣняющихъ условное освобожденіе; устраненіе этихъ отрицательныхъ сторонъ этой дѣятельности—дѣло соотвѣтствующей регуляціи; практическихъ затрудненій для этого устраненія не существуетъ [2]).

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, стр. 523, 581.

[2]) Примѣч. Противъ условнаго освобожденія можетъ быть предъявлено то же обвиненіе, которое, обыкновенно, предъявляютъ противъ неопредѣленныхъ приговоровъ, такъ какъ условное освобожденіе влечетъ за собою образованіе особой формы этихъ приговоровъ. Могутъ сказать, что условное

Digitized by Google

Вотъ всѣ обвиненія, предъявляемыя противъ условнаго освобожденія—обвиненія, какъ оказывается, слишкомъ шаткія, преувеличенныя, несоотвѣтствующія дѣйствительности. Обосновать на этихъ обвиненіяхъ осужденіе невозможно. Условное освобожденіе можетъ смѣло и гордо покинуть позорную скамью подсудимыхъ и занять подобающее мѣсто въ системѣ мѣръ борьбы съ преступностью.

Значеніе условнаго освобожденія для дѣла борьбы съ преступностью слишкомъ велико; его существованіе съ современномъ карательномъ механизмѣ—одна изъ свѣтлыхъ сторонъ этого механизма; его существованіе—необходимое условіе для успѣха дѣла борьбы съ преступностью; содѣйствовать поэтому его развитію, распространенію и примѣненію—одна изъ кардинальныхъ задачъ современной уголовной политики.

освобожденіе посягаетъ на индивидуальную свободу, что произволъ—органическое его свойство. Такое обвиненіе, если бы оно было предъявлено, представлялось бы столь же несостоятельнымъ, какъ и аналогичное ему обвиненіе, предъявляемое противъ относительно—неопредѣленныхъ приговоровъ вообще. О посягательствѣ на индивидуальную свободу не можетъ быть и рѣчи, если лишеніе свободы допускается не иначе, какъ по суду, и продолжительность этого лишенія точно ограничивается установленными maximum-омъ и minimum-омъ; прекращеніе же лишенія свободы въ предѣлахъ этого maximum-а и minimum-а, по усмотрѣнію установленныхъ органовъ, какого-либо опаснаго и вреднаго для индивидуальныхъ интересовъ произвола въ себѣ не заключаетъ, если эти органы находятся на надлежащей высотѣ и въ своей дѣятельности руководствуются интересами дѣла борьбы съ преступностью, а не какими-либо посторонними соображеніями; придать такое направленіе дѣятельности этихъ органовъ—дѣло соотвѣтствующей регуляціи.

Digitized by Google

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

УСЛОВНОЕ ОСВОБОЖДЕНІЕ И ПРОЕКТЪ НАШЕГО БУДУЩАГО УГОЛОВНАГО УЛОЖЕНІЯ.

Условное освобожденіе, несмотря на свое въ высшей степени серьезное уголовно-политическое значеніе, до сихъ поръ почти неизвѣстно нашему законодательству. Оно даже не фигурируетъ въ карательной системѣ нашего проекта. Появившись въ первоначальной редакціи проекта, въ послѣдующихъ оно, какъ извѣстно, исчезаетъ и замѣняется безусловнымъ досрочнымъ освобожденіемъ.

Такое, можно сказать, исключительное отношеніе къ условному освобожденію, успѣвшему получить почти міровое признаніе, можетъ быть оправдано только какими-либо особенными специфическими обстоятельствами, присущими нашей русской дѣйствительности и представляющимися серьезнымъ препятствіемъ къ принятію условнаго освобожденія нашимъ законодательствомъ. Существуютъ ли такія обстоятельства?

Составители нашего проекта, относящіеся принципіально сочувственно къ условному освобожденію, указываютъ на существованіе такихъ обстоятельствъ, дѣлающихъ, по ихъ мнѣнію, принятіе условнаго освобожденія преждевременнымъ. Эти обстоятельства—неудовлетворительное состояніе нашего тюремнаго механизма и отсутствіе правильно организованнаго полицейскаго надзора [1]).

---

[1]) См. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммиссіи, I, 1895, стр. 195.

Digitized by Google

Можно ли этимъ обстоятельствамъ придать то значеніе, которое имъ придаютъ составители проекта? Можно ли ихъ считать препятствіемъ къ принятію условнаго освобожденія? Остановимся на разсмотрѣніи каждаго изъ нихъ.

а) Неудовлетворительное состояніе тюремнаго механизма. Примѣненіе условнаго освобожденія, говорятъ, возможно только при соотвѣтствующей организаціи карательныхъ учрежденій; тамъ, гдѣ тюремный механизмъ страдаетъ ощутительными недостатками, гдѣ органы тюремнаго управленія не стоятъ на надлежащей высотѣ, примѣненіе это допущено быть не можетъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ условное освобожденіе не можетъ съ успѣхомъ функціонировать; не можетъ быть поэтому оно допущено и у насъ, въ Россіи.

Это соображенія неправильно. Возможность примѣненія условнаго освобожденія не только не находится въ зависимости отъ существованія какой-либо опредѣленной тюремной системы (условное освобожденіе примѣняется въ странахъ, имѣющихъ разнообразныя тюремныя системы), но и не обусловливается безупречностью тюремнаго механизма (современная постановка тюремнаго дѣла всюду заставляетъ желать очень и очень многаго, но это не препятствуетъ условному освобожденію примѣняться).

Конечно, надлежащая организація тюремнаго механизма, обезпечивая успѣхъ дѣла борьбы съ преступностью вообще, представляется благопріятнымъ условіемъ для успѣшнаго функціонированія условнаго освобожденія, но отсюда не слѣдуетъ, что это функціонированіе можетъ привести къ плодотворнымъ результатамъ только при такой организаціи; и при плохой постановкѣ тюремнаго дѣла условное освобожденіе—институтъ крайне желательный, необходимый и полезный.

Условное освобожденіе самымъ фактомъ своего существованія улучшаетъ тюремный механизмъ, содѣйствуя въ значительной степени устраненію присущихъ ему недостатковъ. Своимъ примѣненіемъ оно спасаетъ лучшіе слои тюремнаго населенія отъ гибельнаго воздѣйствія отрицательныхъ сторонъ тюрьмы и тѣмъ препятствуетъ усиленію рецидива, образованію профессіональныхъ преступниковъ.

Отрицательныя стороны тюремнаго механизма поэтому скорѣе говорятъ въ пользу необходимости примѣненія услов-

Digitized by Google

наго освобожденія, чѣмъ въ пользу невозможности этого примѣненія. Чѣмъ бо́льшими недостатками страдаетъ тюремный механизмъ, тѣмъ съ бо́льшимъ основаніемъ слѣдуетъ, по справедливому замѣчанію Беранже, позаботиться, по возможности, объ избавленіи лучшихъ слоевъ тюремнаго населенія отъ его гибельнаго вліянія. Что сказали бы, говоритъ этотъ почтенный французскій сенаторъ, о врачѣ, который, несмотря на свирѣпствующую въ больницѣ эпидемію, отказался бы открыть двери больницы для всѣхъ тѣхъ, которые еще не успѣли заразиться? [1]) „Если тюрьмы плохи", говоритъ профессоръ Духовской, „если они не исправляютъ заключеннаго, то вѣдь опасно выпускать на свободу не только просидѣвшаго $^2/_3$ назначеннаго судомъ срока, но и отсидѣвшаго весь остальной срокъ, къ которому онъ приговоренъ; развѣ есть основаніе предполагать, что именно, отсидѣвъ эту оставшуюся $^1/_3$ заключенія, онъ сдѣлается болѣе безвреднымъ для общества? я думаю наоборотъ. если тюрьмы плохи, то именно въ виду этого надо ввести условное досрочное освобожденіе, и такимъ способомъ, съ одной стороны уменьшится срокъ вреднаго воздѣйствія на заключеннаго, а съ другой арестантъ выйдетъ не прямо на свободу, а подъ организованный надзоръ" [2]). Если карательныя учрежденія плохи, прибавимъ, развивая мысль профессора Духовскаго, то освобожденіе изъ этихъ учрежденій дѣйствительно должно быть обставлено особыми гарантіями, охраняющими интересы общежитія отъ новыхъ посягательствъ со стороны освобожденныхъ, и съ этой точки зрѣнія условное освобожденіе заслуживаетъ предпочтенія предъ безусловнымъ, такъ какъ оно сдерживаетъ и регулируетъ дѣятельность освобожденнаго.

Но развѣ можно, могутъ сказать, допускать примѣненіе условнаго освобожденія, если мѣстные органы тюремнаго управленія не стоятъ на надлежащей высотѣ? Вѣдь такое примѣненіе—непосильная для этихъ органовъ задача и притомъ задача, при разрѣшеніи которой неминуемо проявится съ ихъ стороны вредный для дѣла борьбы съ преступностью произволъ. Развѣ при такихъ условіяхъ не будетъ находиться

---

[1]) См. Bulletin de la société générale des prisons, 1884, стр. 364.

[2]) См. Международный союзъ криминалистовъ, № 3, 1898, стр. 7.

Digitized by Google

судьба заключеннаго въ рукахъ какого-нибудь тюремнаго стражника?

Безспорно, что ввѣрять примѣненіе условнаго освобожденія неподходящимъ органамъ не слѣдуетъ, но отсюда нельзя вывести, что при плохомъ состояніи мѣстныхъ органовъ тюремнаго управленія примѣненіе условнаго освобожденія мѣста имѣть не можетъ, не только потому, что этимъ органамъ при этомъ примѣненіи вообще не принадлежитъ окончательно рѣшающаго голоса, но и потому, что возможна такая организація условнаго освобожденія, при которой значеніе этихъ органовъ могло бы быть сведено къ нулю, и рѣшающій голосъ переданъ вполнѣ компетентнымъ и во всѣхъ отношеніяхъ безупречнымъ органамъ (напр., судебнымъ органамъ) [1]).

Такимъ образомъ, несовершенство тюремнаго механизма, его плохое состояніе, препятствіемъ къ примѣненію условнаго освобожденія служить не можетъ.

Указаніе поэтому на плохое состояніе нашего тюремнаго механизма нельзя считать достаточнымъ основаніемъ къ признанію введенія у насъ условнаго освобожденія преждевременнымъ. Если же при этомъ принять въ соображеніе, что наше тюремное дѣло съ каждымъ годомъ все улучшается и улучшается (въ особенности все болѣе и болѣе развивается трудовое начало), а мѣстные органы тюремнаго управленія, благодаря учрежденію тюремной инспектуры, упорядочиваются, то нельзя не прійти къ тому заключенію, что у насъ не только не существуетъ препятствій къ принятію условнаго освобожденія, но даже имѣется обстановка благопріятствующая его функціонированію.

---

[1]) Примѣч. Многія изъ лицъ, приславшихъ замѣчанія на первый проектъ нашего уголовнаго уложенія, указывали на возможность примѣненія условнаго освобожденія, несмотря на плохое состояніе нашей тюремной администраціи. Такъ, г. Бартеневъ, обрисовывая въ крайне непригляднымъ свѣтѣ положеніе нашей тюремной администраціи (должности смотрителей, по его мнѣнію, занимаютъ лица, въ большинствѣ случаевъ крайне неблагонадежныя, не ушедшія далеко по нравственнымъ качествамъ отъ тѣхъ, которыя подвергаются самому заключенію) и находя необходимымъ вопросъ объ освобожденіи обставить соотвѣтствующими гарантіями, полагалъ, что разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи должно быть ввѣрено судебнымъ органамъ (См. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 533).

Digitized by Google

в) Отсутствіе правильно организованнаго полицейскаго надзора. Условное освобожденіе, утверждаютъ, непримѣнимо тамъ, гдѣ не существуетъ правильной организаціи полицейскаго надзора.

Въ своихъ замѣчаніяхъ на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія чины С. Петербурской прокуратуры указывали, что условное освобожденіе непримѣнимо у насъ въ виду недостаточности и несостоятельности низшихъ органовъ нашей полиціи, на которыхъ должно пасть наблюденіе за освобожденными, и отъ произвола которыхъ будетъ зависить возвращеніе освобожденныхъ въ мѣста заключенія [1]). Съ примѣненіемъ условнаго освобожденія, при нынѣшнемъ состояніи полиціи, писалъ Элленбогенъ [2]), освобожденный, поставленный въ полную зависимость отъ урядника, для достиженія хоть сколько нибудь сноснаго положенія долженъ сдѣлаться рабомъ этого урядника, а такія отношенія неминуемо должны дѣйствовать самымъ развращающимъ образомъ на обѣ стороны.

Эти соображенія о непримѣнимости у насъ условнаго освобожденія предполагаютъ, что полицейскій надзоръ—необходимый элементъ при организаціи условнаго освобожденія, а это не правильно: полицейскій надзоръ не только не представляется неизбѣжнымъ спутникомъ условнаго освобожденія (существуютъ, напр., страны, гдѣ условное освобожденіе функціонируетъ съ успѣхомъ, и гдѣ нѣтъ полицейскаго надзора, или ему не подчиняются условно-освобожденные), но даже является такимъ элементомъ въ его организаціи, который вызываетъ противъ себя особенно серьезныя возраженія [3]).

Но если даже и признать необходимымъ подчиненіе условно-освобожденныхъ полицейскому надзору, то все же нельзя сказать, что при современномъ состояніи нашей полиціи удовлетворительная организація этого надзора невозможна, и невозможно въ виду этого примѣненіе условнаго освобожденія, такъ какъ путемъ соотвѣтствующей организаціи этого надзора всегда можно парализовать проявленіе какого бы то ни было со стороны полицейскихъ органовъ произвола и облегчить для

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 575, 576.

[2]) См. Idem, стр. 564.

[3]) См. Krauss. Die Schutzaufsicht als Ersatz der polizeilichen Controle über die bedingungsweise entlassenen Gefangenen (Blätter für Gefängnisskunde, XXVIII, 1894, стр. 30.)

Digitized by Google

нихъ возможность наблюденія за поднадзорными. Для наблюденія за поднадзорными вовсе не требуется предоставленіе полицейскимъ органамъ особыхъ полномочій, не требуется установленіе такихъ отношеній, при которыхъ личность поднадзорнаго была бы предоставлена всецѣло въ руки полицейской власти, отъ усмотрѣнія которой зависило бы распоряженіе ея судьбой. Такія аксессуары, какъ предоставленіе права полицейскимъ органамъ подвергать поднадзорныхъ во всякое время обыску и задержанію, требовать отъ нихъ періодической явки въ полицію и разрѣшать вопросъ о возвращеніи ихъ въ карательное учрежденіе въ виду ихъ дурного поведенія (что́, замѣтимъ, нигдѣ этимъ органамъ не предоставляется),—аксессуары, представляющіе изъ себя богатый источникъ различнаго рода злоупотребленій, для осуществленія надзора не требуются. Для осуществленія надзора вполнѣ достаточно ограничиться созданіемъ такихъ условій, при которыхъ поднадзорный не ускользалъ бы отъ наблюденія и находился бы, такъ сказать, всегда на виду у полиціи, а это возможно путемъ установленія обязательнаго для поднадзорнаго мѣста жительства.

При установленіи обязательнаго для поднадзорнаго мѣста жительства наблюденіе значительно облегчается и становится возможнымъ и при неудовлетворительной организаціи полиціи, а съ устраненіемъ указаныхъ аксессуаровъ это наблюденіе можетъ быть ввѣрено и органамъ, не отличающимся особенной доброкачественностью.

Надзоръ въ такомъ видѣ вполнѣ возможенъ при современномъ положеніи нашей полиціи, что́ признается и составителями проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія, проектирующими такой полицейскій надзоръ въ качествѣ дополнительнаго наказанія (30 ст. проекта) [1]).

Если надзоръ въ такомъ видѣ представляется вообще достаточнымъ, то тѣмъ болѣе онъ достаточенъ примѣнительно къ условно-освобожденнымъ, представляющимъ изъ себя, такъ сказать, болѣе доброкачественный, лучшій слой преступнаго люда.

Такимъ образомъ, соображенія, побудившія составителей

---

[1]) См. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммисіи, I, 1895, стр. 247—268.

Digitized by Google

нашего проекта устранить условное освобожденіе, представляются неубѣдительными и неправильными.

Быть можетъ, однако, существуютъ въ нашей жизни еще какія - либо другія условія, кромѣ указанныхъ составителями проекта, устраняющія возможность примѣненія условнаго освобожденія?

Въ нашей уголовно-правовой литературѣ указываютъ на существованіе еще одного такого условія—на отсутствіе у насъ обществъ тюремнаго патроната.

Это условіе, по словамъ Таганцева, имѣли въ виду и составители нашего проекта [1]); на него было обращено особенное вниманіе на послѣднемъ съѣздѣ русской группы Международнаго союза криминалистовъ [2]).

Представляется ли отсутствіе тюремнаго патроната обстоятельствомъ, препятствующимъ принятію условнаго освобожденія?

Что существованіе обществъ тюремнаго патроната—одно изъ существенныхъ условій для успѣха дѣла борьбы съ преступностью, конечно, не подлежитъ никакому сомнѣнію; только при помощи такихъ обществъ можетъ быть оказана надлежащая поддержка преступникамъ въ ихъ стремленіи стать снова честными и порядочными людьми, а въ этой поддержкѣ нуждаются всѣ преступники—не только условно-освобожденные, но еще въ большей степени окончательно освобожденные; образованіе такихъ обществъ у насъ — насущная потребность [3]).

---

[1]) См. Таганцевъ. Лекціи по Русскому уголовному праву, IV, 1892, стр. 1485.

[2]) См. Право, 1600, № 10.

[3]) Примѣч. У насъ существуетъ пока только нѣсколько обществъ тюремнаго патроната. Весьма естественно, что эти существующія общества удовлетворить потребностямъ дѣла борьбы съ преступностью не въ состояніи. Для этого нужна цѣлая серія такихъ обществъ, необходимо существованіе, по крайней мѣрѣ, по одному обществу въ каждомъ городѣ и уѣздѣ. Возлагать надежду въ образованіи такихъ обществъ на частную иниціативу врядъ ли основательно, не только потому, что въ осуществленіи такого грандіознаго дѣла частная иниціатива недостаточна, но и потому, что это дѣло имѣетъ въ высшей степени серьезное государственно-общественное значеніе. Развитіе такихъ обществъ можетъ быть обезпечено,

Digitized by Google

Однако, несмотря на все это, отсутствіе такихъ обществъ не можетъ служить препятствіемъ къ функціонированію карательной дѣятельности вообще, не можетъ служить основаніемъ и къ недопущенію условнаго освобожденія.

Условное освобожденіе — карательный институтъ. Связывать возможность его примѣненія съ существованіемъ обществъ тюремнаго патроната нельзя, такъ какъ, по справедливому замѣчанію профессора Фойницкаго, невозможно поставить это примѣненіе въ зависимость отъ частнаго желанія или нежеланія, а патронатъ есть льгота, благодѣяніе, которое никому не навязываютъ, и отъ котораго можно отказаться [1]). Условное освобожденіе, далѣе, такой институтъ, который, даже и при отсутствіи патроната, можетъ функціонировать съ успѣхомъ и привести, во всякомъ случаѣ, къ болѣе благопріятнымъ результатамъ, чѣмъ освобожденіе окончательное, безусловное, такъ какъ имъ въ извѣстной степени восполняется тотъ пробѣлъ, который обусловливается отсутствіемъ патроната; оно представляется въ нѣкоторомъ родѣ, если можно такъ выразиться, психическимъ патронатомъ, такъ какъ оно, создавая для освобожденнаго спеціальный, сдерживающій импульсъ, руководитъ имъ, помогаетъ ему оріентироваться въ новой обстановкѣ и направляетъ его на путь честной и трудовой жизни. Примѣненіе условнаго освобожденія поэтому, даже и при отсутствіи обществъ тюремнаго патроната, мѣра желательная и необходимая.

Такимъ образомъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ обстоятельствъ не можетъ служить основаніемъ для признанія принятія условнаго освобожденія нашимъ законодательствомъ несвоевременнымъ; на пути включенія условнаго освобожденія въ нашу карательную систему никакихъ препятствій не существуетъ.

Отношеніе составителей проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія къ условному освобожденію поэтому не-

---

если объ этомъ позаботятся земское и городское самоуправленія. Широкое, прочное и постоянное функціонированіе тюремнаго патроната возможно только, если оно станетъ земскимъ дѣломъ, если, по образцу института земской медицины, создастся и разовьется институтъ земскаго патроната.

[1]) См. Право, № 10, 1900, стр. 564.

Digitized by Google

правильно, и, даже болѣе, оно находится въ прямомъ противорѣчіи съ потребностями современной дѣйствительности.

Закономъ 12 іюня текущаго года почти окончательно отмѣнена ссылка во всѣхъ ея видахъ и замѣнена тюремнымъ заключеніемъ въ широкомъ смыслѣ этого слова; отнынѣ тюремному заключенію приходится играть первенствующую роль въ нашей карательной системѣ, вслѣдствіе чего надлежащая организація этого карательнаго средства, созданіе условій, благопріятствующихъ его примѣненію, должны стать предметомъ первостепенной важности; должно поэтому стать предметомъ особыхъ заботъ и условное освобожденіе, такъ какъ тюремный механизмъ, незнающій условнаго освобожденія, никогда не можетъ разсчитывать на успѣшное функціонированіе.

Принятіе условнаго освобожденія нашимъ законодательствомъ вызывается, такимъ образомъ, не только требованіями успѣшной постановки дѣла борьбы съ преступностью вообще, но и насущными потребностями современнаго положенія этого дѣла.

Включеніе условнаго освобожденія въ нашу карательную систему представляется поэтому не только крайне необходимымъ и желательнымъ, но и вполнѣ своевременнымъ.

Но какъ это сдѣлать? какъ восполнить пробѣлъ проекта? на какихъ началахъ слѣдуетъ построить регуляцію условнаго освобожденія, сообразуясь съ условіями и требованіями нашей дѣйствительности?

Посильному уясненію этихъ вопросовъ посвящается слѣдующая и послѣдняя глава настоящаго изслѣдованія.

Digitized by Google

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

РЕГУЛЯЦІЯ УСЛОВНАГО ОСВОБОЖДЕНІЯ.

Формы, въ которыя облекается условное освобожденіе, не всегда и всюду одинаковы. Несмотря на это, всѣмъ этимъ формамъ присущи слѣдующіе основные моменты: 1) установленіе области примѣненія условнаго освобожденія, 2) опредѣленіе условій его примѣненія, 3) регуляція процесса его примѣненія, 4) организація испытательнаго періода и 5) опредѣленіе послѣдствій его примѣненія.

Обращаясь къ регуляціи условнаго освобожденія у насъ, въ Россіи, остановимся послѣдовательно на каждомъ изъ этихъ моментовъ.

1. Область примѣненія условнаго освобожденія.

Область примѣненія условнаго освобожденія не безгранична. Выступая въ качествѣ конечной стадіи въ отбытіи наказанія лишеніемъ свободы, условное освобожденіе можетъ быть соединяемо только съ опредѣленными видами этого наказанія—тѣми, которыя предназначаются для осуществленія въ борьбѣ съ преступностью тѣхъ задачъ, осуществленію которыхъ оно само служитъ.

Какіе же это виды?

Ни въ законодательствѣ, ни въ литературѣ не существуетъ по этому вопросу единообразнаго воззрѣнія; одни связываютъ возможность примѣненія условнаго освобожденія

Digitized by Google

лишь съ долгосрочнымъ заключеніемъ другіе допускаютъ его и при краткосрочномъ лишеніи свободы; большинство странъ, подарившихъ условному освобожденію законодательную санкцію (Англія, Бразилія, Болгарія, Германія, Голландія, Данія, Италія, Мексика, Португалія, Сербія, Финляндія, большинство швейцарскихъ кантоновъ, нѣкоторые изъ штатовъ Сѣверной Америки), соединяютъ его примѣненіе только съ долгосрочнымъ заключеніемъ, при чемъ, опредѣляя различно минимальную продолжительность этого заключенія, категорически устраняютъ возможность примѣненія условнаго освобожденія при лишеніи свободы, не превышающемъ одного года; лишь немногія страны (Бельгія, Люцернъ, Франція, Цугъ, нѣкоторые изъ штатовъ Сѣверной Америки) расширяютъ эту область примѣненія условнаго освобожденія, допуская это примѣненіе и при краткосрочномъ лишеніи свободы, не превышающемъ по своей продолжительности одного года.

Что же представляется болѣе правильнымъ, болѣе соотвѣтствующимъ тѣмъ задачамъ, осуществленіе которыхъ выпадаетъ на долю условнаго освобожденія въ борьбѣ съ преступностью?

Условное освобожденіе служитъ дѣлу исправленія преступниковъ [1]); исправительныя же задачи не могутъ быть преслѣдуемы въ борьбѣ со всѣми преступниками безъ различія, а лишь съ опредѣленной ихъ категоріей; объ исправленіи можетъ быть рѣчь только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается такихъ преступниковъ, которые, въ виду присущей имъ психической структуры, нуждаются въ мѣрахъ исправительнаго воздѣйствія; такими преступниками, кромѣ юныхъ преступниковъ, представляются, какъ это уже было указано, т. н. постоянные (привычные, профессіональные), т. е. лица, въ жизни которыхъ преступленіе выступаетъ въ качествѣ явленія ординарнаго, обусловленнаго присущими имъ моральными дефектами (грубый эгоизмъ, жестокость, лѣность и пр.).

Эти преступники обыкновенно совершаютъ злодѣянія, влекущія за собою сравнительно суровыя карательныя по-

---

[1]) См. V глава. наст. изслѣд.

Digitized by Google

слѣдствія, да и въ интересахъ успѣшной борьбы съ ними необходимо подчиненіе ихъ болѣе или менѣе продолжительному карательному режиму, такъ какъ исправленіе не совершается вдругъ, а представляется результатомъ медленнаго процесса. Условное освобожденіе, какъ необходимый элементъ въ организаціи мѣръ борьбы съ этими преступниками, можетъ и должно быть поэтому сочетаемо только съ долгосрочнымъ заключеніемъ.

За необходимость связи условнаго освобожденія съ долгосрочнымъ заключеніемъ говоритъ еще и то обстоятельство, что для примѣненія условнаго освобожденія необходимо предварительно не только подготовить преступника къ свободѣ, но и имѣть въ своемъ распоряженіи достаточно данныхъ для разрѣшенія вопроса, закончена ли эта подготовка, а эти данныя могутъ быть заимствованы только изъ матеріала, касающагося поведенія преступника въ карательномъ учрежденіи за болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени.

Необходимость ограниченія области примѣненія условнаго освобожденія долгосрочнымъ заключеніемъ—воззрѣніе, освященное не только большинствомъ законодательствъ, но и господствующее въ западно-европейской литературѣ и защищаемое многими изъ нашихъ юристовъ [1]).

Быть можетъ, однако это воззрѣніе представляется односторонним, неосновательно суживающимъ область примѣненія условнаго освобожденія? быть можетъ, примѣненіе условнаго освобожденія слѣдуетъ допустить и при кратко срочномъ лишеніи свободы?

---

[1]) Примѣч. Это воззрѣніе защищается авторитетными современными тюрьмовѣдами (Кроне, Виртъ); оно проводилось большинствомъ лицъ и учрежденій, приславшихъ свои замѣчанія на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія (присяжные повѣренные Варшавскаго Окружнаго Суда, чины Казанской Судебной Палаты, чины Костромскаго Окружнаго Суда, чины Московскаго Прокурорскаго Надзора, гг. Хрулевъ, Миклашевскій). См. Сводъ замѣчаній на проектъ общей части уложенія о наказаніяхъ, II, 1884, стр. 518, 563, 573. Въ послѣднее время защитникомъ этого воззрѣнія выступилъ профессоръ Духовской (См. Право, № 10, 1900, стр. 561.).

Digitized by Google

Такое допущеніе имѣетъ защитниковъ и сторонниковъ среди иностранныхъ (напр. Blanche) [1]) и отечественныхъ (Краузъ, Жижиленко, Вульфертъ, Дриль) [2]) криминалистовъ.

Соображенія, приводимыя въ пользу этого допущенія, сводятся къ слѣдующимъ: a) устраненіе условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи лишаетъ лучшіе слои преступнаго люда тѣхъ льготъ, которыя предоставляются худшимъ, b) это устраненіе отымаетъ у присужденныхъ къ краткосрочному заключенію импульсъ къ исправленію, и c) среди случайныхъ преступниковъ есть лица, сократить срокъ пребыванія которыхъ въ карательномъ учрежденіи крайне желательно.

a) Присужденные къ краткосрочному заключенію менѣе порочны и преступны, чѣмъ присужденные къ долгосрочному; непримѣнять къ нимъ условнаго освобожденія, говорятъ, несправедливо, такъ какъ въ виду этого непримѣненія они лишаются тѣхъ льготъ, которыми пользуются совершившіе болѣе тяжкія преступленія, вслѣдствіе чего для болѣе тяжкихъ преступниковъ создается привилегированное положеніе сравнительно съ менѣе тяжкими [3]).

То обстоятельство, что присужденные къ краткосрочному заключенію образуютъ изъ себя лучшій слой преступ-

---

[1]) См. Ed. Blanche. La libération conditionnelle (Bulletin de la société générale des prisons, 1889, стр. 335.).

[2]) См. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 515. Право, № 10, 1900, стр. 559, 561, 564.

[3]) Ср. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 515. Право, 1900. № 10, стр. 559, 560. Примѣч. Въ своихъ замѣчаніяхъ на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія архангельскій прокуроръ г. Краусъ писалъ (см. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 515.): «примѣненіе системы досрочнаго условнаго освобожденія въ отношеніи однихъ долгосрочныхъ арестантовъ вообще противорѣчитъ требованіямъ справедливости, такъ какъ въ этомъ случаѣ менѣе тяжкіе преступники оказываются изъятыми отъ льготы возможнаго сокращенія срока, которой пользуются лица совершившіе болѣе тяжкія преступленія». Это соображеніе проводилось и на послѣднемъ съѣздѣ нашей группы Международнаго союза криминалистовъ (см. Право, 1900, № 10, стр. 559, 560); оно неоднократно высказывалось во французской литературѣ при обсужденіи вопроса объ условномъ освобожденіи (см. Vincent—Dopffer. La libération conditionnelle, стр. 126).

Digitized by Google

наго люда, не можетъ само по себѣ служить достаточнымъ основаніемъ для примѣненія къ нимъ условнаго освобожденія; примѣненіе же этого освобожденія къ худшему слою преступнаго люда вовсе не указываетъ на необходимость его примѣненія къ лучшему, такъ какъ примѣненіе того или иного карательнаго средства обусловливается его пригодностью къ осуществленію тѣхъ задачъ, которыя, сообразно характеру объекта, надъ которымъ ему приходится оперировать, выпадаютъ на его долю, а не тѣмъ, что оно уже функціонируетъ въ другихъ болѣе сложныхъ и серьезныхъ случаяхъ; указаніе же на то, что примѣненіемъ условнаго освобожденія только при долгосрочномъ заключеніи создается для худшихъ слоевъ преступнаго люда болѣе привилегированное положеніе, чѣмъ для лучшихъ, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ долгосрочное заключеніе, даже смягченное условнымъ освобожденіемъ, сравнительно съ краткосрочнымъ заключеніемъ, ничего привилегированнаго въ себѣ не заключаетъ

Такимъ образомъ, эти соображенія основаніемъ къ примѣненію условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи служить не могутъ.

b) Недопущеніемъ примѣненія условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи, указываютъ противники этого недопущенія [1]), парализуется у присужденныхъ къ этому заключенію стремленіе къ исправленію—стимулъ, за который крѣпко держатся всѣ пенитенціаристы; лишать краткосрочныхъ этого стимула нѣтъ никакого основанія [2]).

Это соображеніе совершенно неубѣдительно. Оно покоится на неправильномъ пониманіи значенія исправительныхъ началъ въ области карательной дѣятельности.

Исправительныя задачи—основныя въ этой дѣятельности, но не единственныя, и осуществленіе ихъ умѣстно только въ борьбѣ съ постоянными и юными преступниками, но никоимъ образомъ съ преступниками случайными, для которыхъ, собственно говоря, и предназначается краткосрочное заключеніе. Случайные преступники въ мѣрахъ исправительнаго воз-

---

[1]) См. Право, № 10, 1900, стр. 560.

[2]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 574.

Digitized by Google

дѣйствія не нуждается. Ихъ психическій строй, не страдающій какими-либо глубокими моральными дефектами, а лишь отсутствіемъ надлежащей стойкости и способности противодѣйствовать неблагопріятнымъ внѣшнимъ условіямъ, не вызываетъ необходимости, въ интересахъ приспособленія ихъ къ условіямъ общежитія, заботиться объ ихъ исправленіи, а лишь необходимость оказать содѣйствіе усиленію и укрѣпленію въ нихъ сдерживающихъ отъ преступной дѣятельности импульсовъ; это же усиленіе и укрѣпленіе достигается путемъ не исправленія, а устрашенія, т. е., подавленія импульса, толкающаго на путь преступленій, противопоставленіемъ ему болѣе сильнаго, сдерживающаго начала. И роль краткосрочнаго заключенія сводится къ осуществленію этой задачи—къ устрашенію преступнаго агента; поэтому связывать съ нимъ такія аксессуары, которые служатъ дѣлу исправленія преступниковъ, (а условное освобожденіе служитъ этому дѣлу) надобности не встрѣчается, тѣмъ болѣе, что эта связь, сокращая продолжительность заключенія и тѣмъ уменьшая устрашительный характеръ оказываемаго этимъ заключеніемъ воздѣйствія, можетъ только повредить дѣлу борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ.

c) Послѣднее соображеніе, говорящее въ пользу необходимости примѣненія условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи, состоитъ въ томъ, что среди случайныхъ преступниковъ, присуждаемыхъ къ этому заключенію, есть такіе, сокращеніе сроковъ пребыванія которыхъ въ карательномъ учрежденіи представляется крайне цѣлесообразнымъ, а это сокращеніе можетъ съ успѣхомъ быть достигнуто условнымъ ихъ освобожденіемъ.

Что среди случайныхъ преступниковъ есть такіе преступники, которымъ слѣдовало бы сократить срокъ пребыванія въ карательномъ учрежденіи, не подлежитъ сомнѣнію; это—тѣ преступники, которыхъ, собственно говоря, не слѣдовало бы вовсе помѣщать въ карательное учрежденіе. Одно изъ основныхъ положеній современной уголовной политики заключается въ признаніи необходимости открывать двери тюрьмы для случайныхъ преступниковъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ и пользоваться въ борьбѣ съ этими преступниками мѣрами иного свойства, по возможности, щадящими ихъ личность.

Digitized by Google

Въ ряду этихъ мѣръ первенствующая роль принадлежитъ условному осужденію [1]). При надлежащемъ примѣненіи условнаго осужденія, въ тюрьму будутъ попадать только тѣ изъ случайныхъ преступниковъ, къ которымъ примѣненіе этой мѣры представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, и, такимъ образомъ, изъ тюремъ будутъ окончательно изъяты тѣ, въ примѣненіи къ которымъ этого карательнаго воздѣйствія надобности не встрѣчается. Только примѣненіемъ условнаго осужденія могутъ случайные преступники быть надлежащимъ образомъ предохранены отъ ненужнаго подчиненія тюремному режиму, а не примѣненіемъ условнаго освобожденія.

Условное освобожденіе представляется въ этомъ случаѣ полумѣрой, въ практическомъ своемъ осуществленіи не могущей удовлетворить жгучихъ потребностей дѣйствительности; оно не можетъ замѣнить собою условнаго осужденія, а примѣненіе его совмѣстно съ условнымъ осужденіемъ совершенно излишне.

Поэтому, въ интересахъ устраненія изъ карательныхъ учрежденій лицъ, не нуждающихся въ тюремномъ воздѣйствіи, слѣдуетъ проектировать не примѣненіе условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи, а принятіе условнаго осужденія—института, безъ котораго цѣлесообразная постановка дѣла борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ не мыслима.

Такимъ образомъ, соображенія, приводимыя въ пользу примѣненія условнаго освобожденія при краткосрочномъ заключеніи, не убѣдительны.

Краткосрочное заключеніе—неблагопріятная обстановка для примѣненія условнаго освобожденія, такъ какъ присущая этому заключенію краткосрочность служитъ обстоятельствомъ, препятствующимъ осуществленію исправительныхъ задачъ и устраняющимъ возможность констатировать пригодность заключеннаго къ самостоятельной, внѣтюремной жизни. Краткосрочное заключеніе, какъ орудіе непосредственной борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ, можетъ и должно преслѣдовать только одну задачу—устрашеніе этого люда; для успѣшнаго же осуществленія этой задачи условное освобожденіе—совершенно излишній и ненужный аксессуаръ.

---

[1]) См. Мое, Объ условномъ осужденіи, или системѣ испытанія, 1894.

Digitized by Google

Итакъ условное освобожденіе должно быть примѣняемо только при долгосрочномъ лишеніи свободы.

Долгосрочное лишеніе свободы обнимаетъ собою, что касается его продолжительности, разнообразные виды; всякое болѣе или менѣе продолжительное лишеніе свободы признается долгосрочнымъ; долгосрочнымъ считается лишеніе свободы не только на 10—15 лѣтъ, но и на 1, 2, 3 года. Какой же продолжительности должно быть долгосрочное лишеніе свободы, при которомъ можетъ быть допущено примѣненіе условнаго освобожденія?

Ни въ законодательствѣ, ни въ литературѣ единообразнаго отвѣта на этотъ вопросъ не существуетъ; одни опредѣляютъ эту продолжительность въ одинъ годъ, другіе—въ три, третьи—въ семь и т. д. Чтобы разобраться въ этихъ разнообразнымъ величинахъ, необходимо имѣть въ виду, что лишеніе свободы, съ которымъ можетъ быть связано примѣненіе условнаго освобожденія, должно быть на столько продолжительно, чтобы оказываемое имъ исправительное воздѣйствіе могло привести къ желательнымъ результатамъ, и, кромѣ того, можно бы, на основаніи поведенія заключеннаго, констатировать достиженіе этихъ результатовъ. Съ этой точки зрѣнія, судя по даннымъ опыта, произведеннаго при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ (мы имѣемъ въ виду примѣненіе условнаго освобожденія въ одномъ изъ самыхъ образцовыхъ современныхъ карательныхъ учрежденій—въ Эльмирскомъ исправительно-воспитательномъ институтѣ), слѣдуетъ признать, что допущеніе условнаго освобожденія возможно только при лишеніи свободы свыше одного года.

Допуская возможность примѣненія условнаго освобожденія при лишеніи свободы свыше одного года, не слѣдуетъ ли установить какихъ-либо касающихся этого примѣненія ограниченій?

Такія ограниченія извѣстны нѣкоторымъ странамъ, знающимъ условное освобожденіе; они сводятся къ слѣдующимъ: 1) недопущенію примѣненія условнаго освобожденія при пожизненномъ заключеніи (Англія, Франція, Голландія, Кроація и др.), 2) устраненію примѣненія условнаго освобожденія по отношенію къ нѣкоторымъ категоріямъ преступныхъ агентовъ (Венгрія, Кроація, Италія, Сербія, Калифорнія, Небраска,

Digitized by Google

Иллиноисъ и др.) и 3) исключенію возможности примѣненія условнаго освобожденія при извѣстныхъ видахъ лишенія свободы (Германія, Италія).

1. Слѣдуетъ ли устранить возможность примѣненія условнаго освобожденія при пожизненномъ заключеніи?

Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ возможенъ былъ бы только въ томъ лишь случаѣ, если бы было доказано существованіе безусловно неисправимыхъ преступниковъ—лицъ съ устойчивой и неподдающейся совершенно никакому измѣненію дефектной организаціей, представляющей изъ себя постоянную, серьезную опасность для интересовъ общежитія, и если бы были установлены точные признаки, характеризующіе подобные натуры. Но ни того, ни другого до сихъ поръ не сдѣлано, а, наоборотъ, криминологическія изслѣдованія, устанавливая все бо́льшую и бо́льшую зависимость образованія психо-физіологической организаціи преступниковъ отъ условій внѣшней среды, указываютъ скорѣе на возможность видоизмѣненія этой организаціи подъ вліяніемъ воздѣйствія окружающихъ условій.

Устранять поэтому для присужденныхъ къ пожизненному заключенію—этихъ, такъ сказать, самыхъ худшихъ слоевъ преступнаго люда—заранѣе возможность когда-либо, хотя бы въ отдаленномъ будущемъ, снова стать членами общежитія врядъ ли основательно [1]); единственное, что можно и должно сдѣлать, это—создать особыя условія для примѣненія къ нимъ условнаго освобожденія, которыя гарантировали бы въ достаточной степени продолжительную ихъ изоляцію, вызываемую интересами общежитія, но не устранять окончательно возможности этого примѣненія; такъ поступаетъ большинство законодательствъ (напр. датское, бельгійское, венгерское, болгарское, невшательское, золотурнское, финляндское, японское, а равно и проекты норвежскій, французскій, австрійскій и швейцарскій), санкціонировавшихъ условное освобожденіе, и поступаетъ, съ нашей точки зрѣнія, вполнѣ правильно.

Такимъ образомъ, возможность примѣненія условнаго освобожденія при пожизненномъ заключеніи должна быть допущена.

2. Нѣкоторыя законодательства устраняютъ возможность примѣненія условнаго освобожденія по отношенію къ рециди-

---

[1]) Ср. 157 стр. настоящ. изслѣдов.

Digitized by Google

вистамъ, особенно тяжкимъ преступникамъ и иностранцамъ. Правильно ли такое устраненіе? желательно ли оно?

На эти вопросы возможенъ только одинъ отвѣтъ—отвѣтъ отрицательный.

Если устраненіе условнаго освобожденія неумѣстно при присужденіи къ пожизненному заключенію, то тѣмъ болѣе оно неумѣстно при срочномъ заключеніи, примѣняемомъ къ рецидивистамъ, хотя бы и многократно уже судившимся и наказаннымъ, или къ особенно тяжкимъ преступникамъ, такъ какъ отказаться совершенно отъ преслѣдованія въ этихъ случаяхъ исправительныхъ задачъ невозможно [1]), а для успѣшнаго осуществленія этихъ задачъ условное освобожденіе—необходимое условіе; отказаться въ данномъ случаѣ отъ преслѣдованія исправительныхъ задачъ невозможно не только потому, что рецидивъ или тяжесть учиненнаго злодѣянія не могутъ служить категорическимъ доказательствомъ абсолютной неисправимости [2]), но и потому, что при срочномъ заключеніи ограничиться по отношенію къ такимъ лицамъ одной ихъ изоляціей значитъ содѣйствовать образованію въ карательномъ учрежденіи болѣе враж-

---

[1]) Ср. Isidore Maus. Des mesures applicables aux incorrigibles et des autorités aptes à en fixer le choix (Actes du troisième congrès international d'antropologie criminelle, 1893, стр. 185 и слѣд.).

[2]) Примѣч. Еще въ началѣ 80-хъ годовъ нѣкоторые изъ нашихъ юристовъ практиковъ возставали противъ возможности примѣненія условнаго освобожденія къ рецидивистамъ; такъ г. Фонъ-Резонъ защищалъ постановленія въ этомъ отношеніи венгерскаго уложенія, утверждая, что рецидивисты—воры и т. п. никогда не исправляются, а г. Хрулевъ находилъ, что къ рецидивистамъ, какъ уже понесшимъ наказаніе, при которомъ принимались мѣры къ ихъ исправленію, примѣнять условное освобожденіе нельзя, такъ какъ отъ нихъ трудно ожидать дѣйствительнаго исправленія (См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 504, 52). Утвержденіе г. Фонъ-Резона слишкомъ абсолютно, аргументъ же г. Хрулева доказательствомъ необходимости категорическаго устраненія условнаго освобожденія служить не можетъ Безспорно, что возвратить рецидивистовъ на путь честной и порядочной жизни очень трудно, но слагать оружія не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что среди рецидивистовъ есть агенты, заслуживающіе особеннаго вниманія; это—лица, которыхъ мѣтко Беранже назвалъ «les récidivistes malgré eux», т. е., выходящія изъ тюрьмы съ искреннимъ намѣреніемъ сюда болѣе не возвращаться и возвращающіяся обратно лишь только потому, что въ трудныя для нихъ минуты они не могли найти необходимой поддержки въ осуществленіи своихъ благихъ стремленій.

Digitized by Google

дебныхъ натуръ, готовыхъ ознаменовать свое освобожденіе новыми злодѣяніями.

Что же касается устраненія возможности примѣненія условнаго освобожденія къ иностранцамъ, то это устраненіе никоимъ образомъ допущено быть не можетъ. Въ основу опредѣленія рода карательнаго воздѣйствія не можетъ быть положенъ чуждый дѣлу борьбы съ преступностью національный принципъ [1]). Создавать для иностранцевъ предъ уголовнымъ судомъ особое положеніе значитъ противорѣчить тому основному началу современнаго уголовнаго правосудія, въ силу котораго всѣ являются равными предъ закономъ. Лишеніе иностранцевъ возможности воспользоваться условнымъ освобожденіемъ нельзя объяснить и интересами дѣла борьбы съ преступностью: условно-освобожденный иностранецъ, въ самомъ худшемъ случаѣ, можетъ бѣжать заграницу и ускользнуть отъ реализаціи висящей надъ его головой угрозы, но это обстоятельство врядъ ли можно признать вреднымъ для дѣла борьбы съ преступностью, такъ какъ съ побѣгомъ всегда можно связать запрещеніе когда-либо возвратиться обратно и такимъ образомъ гарантировать интересы общежитія отъ возможныхъ со стороны бѣжавшаго новыхъ посягательствъ; можно, наконецъ, сообщить о бѣжавшемъ его правительству.

Такимъ образомъ, всѣ ограниченія области примѣненія условнаго освобожденія, обусловленныя характеромъ и особенностями преступныхъ агентовъ, представляются излишними, неправильными и ненужными [2]).

---

[1]) Примѣч. Профессоръ Мейеръ въ своихъ замѣчаніяхъ на первый проектъ нашего будущаго уголовнаго уложенія, защищая примѣненіе условнаго освобожденія къ иностранцамъ, между прочимъ говоритъ слѣдующее: «Rücksichten auf die Nationalität können aber keineswegs innerhalb des angemessenen Strafvolzugs eine Berücksichtigung erheischen. Man würde sonst vom Zufall der Geburt ein wichtiges Element der Strafe abhängig machen» (см. Сводъ замѣчаній на проектъ общей части уложенія о наказаніяхъ, 1884, V, стр. 136).

[2]) Еще въ 1878 году на Стокгольмскомъ Международномъ Тюремномъ Конгрессѣ это положеніе защищалось покойнымъ Tauffer-омъ, формулировавшимъ его слѣдующимъ образомъ: «Une exception par rapport à certaines catégories de criminels, comme de ceux condamnés pour récidive et pour délits d'égoisme, n'est pas justifiée». (См. Le Congrès pénitentiaire international de Stockholm, I, 1879, стр. 292).

Digitized by Google

3. Долгосрочное лишеніе свободы бываетъ различныхъ видовъ. При всѣхъ ли видахъ этого лишенія свободы можетъ быть допущено условное освобожденіе?

Извѣстныя современнымъ законодательствамъ въ этомъ отношеніи ограниченія сводятся то къ недопущенію условнаго освобожденія при самомъ тяжкомъ видѣ лишенія свободы— каторгѣ (что̀ имѣетъ мѣсто, напр., въ Италіи), то къ устраненію возможности примѣненія условнаго освобожденія при спеціальномъ видѣ лишенія свободы (custodia honesta), предназначенномъ для содержанія такихъ преступниковъ, которые по своему внутреннему укладу образуютъ изъ себя особую разновидность случайныхъ преступниковъ, но которые въ виду тяжести и опасности учиненнаго ими злодѣянія подлежатъ, по соображеніямъ государственной безопасности, болѣе или менѣе продолжительной изоляціи (такое ограниченіе извѣстно, напр., Германіи, гдѣ примѣненіе условнаго освобожденія къ содержащимся въ крѣпости не допускается).

Что касается перваго изъ этихъ ограниченій, то оно совершенно неправильно. Допускать его не слѣдуетъ по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ не слѣдуетъ устранять возможности примѣненія условнаго освобожденія при пожизненномъ заключеніи или по отношенію къ особенно тяжкимъ преступникамъ [1]).

---

[1]) Примѣч. По первоначальной редакціи нашего проекта условное освобожденіе было принято, но примѣненіе его категорически не допускалось къ присужденнымъ къ каторгѣ и замѣнялось въ этомъ случаѣ безусловнымъ досрочнымъ освобожденіемъ (21 ст. проекта), окончательно вытѣснившимъ, какъ извѣстно, условное освобожденіе изъ послѣдующихъ редакцій проекта. На неосновательность такого предпочтенія условнаго освобожденія безусловному указывали нѣкоторыя изъ лицъ, приславшихъ свои замѣчанія на проектъ; такъ г. Хлодовскій (см. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 200) находилъ, что «если преждевременно освобожденные изъ исправительнаго дома впослѣдствіи, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть возвращены въ мѣсто заключенія, то, кажется, правило это должно въ одинаковой, если не въ большей еще степени, относиться къ каторгѣ, куда поступаютъ люди, гораздо больше испорченные и нравственно ненадежные, и по отношенію къ коимъ, по освобожденіи раньше срока отъ каторги, во всякомъ случаѣ, гораздо больше необходима острастка въ видахъ удержанія ихъ, вслѣдъ за выходомъ изъ каторжной тюрьмы, отъ поползновенія къ преступной дѣятельности и пріученія ихъ къ соблюденію пра-

Digitized by Google

Не то нужно сказать о второмъ ограниченіи. Это ограниченіе вполнѣ цѣлесообразно. Допускать условное освобожденіе тамъ, гдѣ объ исправленіи заключенныхъ и рѣчи быть не можетъ, невозможно, а лица, къ которымъ примѣняется и можетъ быть примѣняемо заключеніе, извѣстное подъ именемъ custodia honesta, не могутъ быть объектами исправительнаго воздѣйствія; ихъ преступная дѣятельность вызывается не присущей имъ порочностью, не какими-либо моральными дефектами, а то своеобразнымъ пониманіемъ своего долга, то противорѣчащимъ господствующему міросозерцаніемъ, то неумѣніемъ, какъ выражаются составители нашего проекта [1]), подчинять порывы своихъ желаній требованіямъ закона; уничтожить такого рода психическія факторы, обусловливающіе собою ихъ преступность, путемъ карательнаго воздѣйствія нельзя. Съ этой точки зрѣнія, допущеніе условнаго освобожденія, примѣнительно къ проекту нашего уголовнаго уложенія, при заточеніи мѣста имѣть не можетъ [2]).

вилъ должнаго порядка и благочинія». Необходимость и возможность примѣненія условного освобожденія къ присужденнымъ къ каторгѣ въ настоящее время, повидимому, не возбуждаетъ сомнѣнія среди нашихъ криминалистовъ. Профессоръ Духовской, правда, проектировалъ въ своемъ докладѣ объ условномъ освобожденіи (см. Международный союзъ криминалистовъ, № 3, 1898, стр. 9) устраненіе возможности примѣненія условнаго освобожденія къ присужденнымъ къ каторгѣ, но впослѣдствіи отъ необходимости этого устраненія отказался (см. Международный союзъ криминалистовъ, № 10, 1900, стр, 40).

[1]) См. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной коммисіи, I, 1895, стр. 170.

[2]) Примѣч. Противоположная точка зрѣнія защищалась нѣкоторыми лицами, приславшими свои замѣчанія на нашъ проектъ; такъ, нашъ почтенный криминалистъ г. Фонъ-Резонъ (см. Сводъ замѣчаній, II, 1889, стр. 504) находилъ возможнымъ допустить условное освобожденіе и при заточеніи; зачѣмъ, писалъ онъ, лицо, убившее на дуэли своего противника, должно быть лишено той льготы, которая предоставляется человѣку, убившему другого для ограбленія? предлагая этотъ вопросъ, г. Фонъ-Резонъ упускаетъ изъ виду, что дуэлянтъ, присужденный къ заточенію, пользуется такими льготами, о которыхъ убійца, отправленный на каторгу, и мечтать не можетъ, и что задача условнаго освобожденія заключается не въ предоставленіи осужденному льготъ, а въ содѣйствіи его исправленію,

Digitized by Google

Если и возможно что-либо сдѣлать, чтобы облегчить участь присужденныхъ къ заточенію, то это—допустить примѣненіе къ нимъ безусловнаго досрочнаго освобожденія, въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда этому допущенію не препятствуютъ соображенія государственной безопасности.

Таковы начала, которыя должны бы быть, по нашему мнѣнію, положены въ основу при установленіи границъ области примѣненія условнаго освобожденія.

Руководствуясь этими началами при опредѣленіи этихъ границъ примѣнительно къ проекту нашего будущаго уголовнаго уложенія, слѣдовало бы допустить возможность примѣненія условнаго освобожденія при каторгѣ, исправительномъ домѣ и тюремномъ заключеніи свыше одного года.

Всѣ эти виды лишенія свободы предназначаются, главнымъ образомъ, для борьбы съ постоянными преступниками, при всѣхъ нихъ исправительныя задачи не могутъ быть игнорируемы, вслѣдствіе чего условное освобожденіе должно быть неизбѣжнымъ ихъ спутникомъ.

Ограничиться однако допущеніемъ примѣненія условнаго освобожденія только въ этой области невозможно. Условное освобожденіе представляется, и это признается всѣми современными законодательствами, однимъ изъ необходимыхъ элементовъ при организаціи мѣръ борьбы съ юнымъ преступнымъ людомъ, вслѣдствіе чего допущеніе возможности его примѣненія къ лицамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ, является крайне желательнымъ, и этимъ допущеніемъ, не представляющимъ изъ себя ничего новаго, должна быть восполнена указанная область его примѣненія [1]).

дуэлянтъ же объектомъ исправительнаго воздѣйствія быть не можетъ. Да и вообще въ тѣхъ немногихъ случаяхъ. при которыхъ по проекту допускается примѣненіе заточенія (напр., 70, 75, 406, 423 ст. проекта въ измѣненной Министромъ Юстиціи редакціи), о мѣрахъ исправительнаго воздѣйствія рѣчи быть не можетъ, а лишь объ изоляціи или устрашеніи; дѣянія, о которыхъ въ этихъ случаяхъ идетъ рѣчь, представляются, главнымъ образомъ, результатомъ своеобразнаго міросозерцанія, измѣнить же убѣжденія человѣка при посредствѣ мѣръ карательнаго воздѣйствія невозможно.

[1]) Примѣч. Мы не касаемся вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія къ лицамъ, содержащимся въ принудительныхъ рабочихъ домахъ

Digitized by Google

2. Условія примѣненія условнаго освобожденія.

Примѣненіе условнаго освобожденія въ указанной закономъ области допускается и можетъ быть допущено только при наличности извѣстныхъ условій.

Опредѣлить эти условія крайне необходимо въ интересахъ цѣлесообразнаго функціонированія условнаго освобожденія. Эта необходимость сознается всюду, гдѣ условное освобожденіе примѣняется, и посвященные его регуляціи законы такъ или иначе стремятся ее удовлетворить.

Какія же это условія, съ которыми связывается и должна быть связана возможность примѣненія условнаго освобожденія въ отведенной ему области?

Современныя законодательства и практика сводятъ эти условія къ слѣдующимъ: a) отбытію опредѣленной части заключенія, b) особенностямъ поведенія заключеннаго, c) отношенію заключеннаго къ потерпѣвшимъ отъ его преступной дѣятельности, d) согласію заключеннаго на примѣненіе къ нему условнаго освобожденія и e) возможности для заключеннаго устроиться по освобожденіи.

a) Отбытіе опредѣленной части заключенія—необходимое условіе для примѣненія условнаго освобожденія, такъ какъ для этого примѣненія нужно предварительно подготовить заключеннаго къ свободѣ и убѣдиться, что эта свобода можетъ быть ему предоставлена безъ вреда для интересовъ общежитія, а для этого необходимо пребываніе заключеннаго болѣе или менѣе продолжительное время въ карательномъ учрежденіи. Опредѣлить заранѣе точно продолжительность потребнаго для этого времени, въ особенности примѣнительно къ каждому конкретному случаю въ отдѣльности, невозможно; можно только установить, и то приблизительно, необходимый для этой продолжительности minimum. Установить этотъ minimum въ высшей степени важно, такъ какъ существованіемъ его категорически устраняется возможность преждевременнаго примѣне-

---

на томъ основаніи, что такихъ домовъ у насъ не существуетъ, и организація ихъ проектомъ не предполагается; равнымъ образомъ, мы не касаемся и вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія при ссылкѣ, такъ какъ, въ виду особенностей этого вида лишенія свободы, условное освобожденіе съ нимъ соединяемо быть не можетъ.

Digitized by Google

нія условнаго освобожденія и ясно показывается заключенному, что ему необходимо для полученія свободы поработать надъ собою, направить свои силы на дѣло своего исправленія. Необходимость установленія этого minimum-а сознается всюду, гдѣ примѣняется условное освобожденіе; почти во всѣхъ странахъ, знающихъ условное освобожденіе, этотъ minimum устанавливается закономъ; лишь только въ немногихъ, въ которыхъ тюремное дѣло достигло высокаго развитія (нѣкоторые изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ), онъ опредѣляется тюремной практикой.

Само собою разумѣется, что для насъ опредѣленіе этого minimum-а возможно только законодательнымъ путемъ. Какъ же это сдѣлать? какими слѣдуетъ руководствоваться при этомъ началами?

Заключеніе, предшествующее условному освобожденію,— подготовительная стадія къ этому освобожденію. Продолжительность этого заключенія должна быть такова, чтобы возможно было осуществить выпадающую на его долю подготовительную задачу (оказать надлежащее воздѣйствіе на заключеннаго, собрать матеріалъ для разрѣшенія вопроса о пригодности примѣненія къ нему условнаго освобожденія). Эта продолжительность не можетъ быть всегда одинаковой. Чѣмъ тяжче преступленіе, чѣмъ хуже антецеденты преступника, тѣмъ онъ порочнѣе, тѣмъ болѣе нужно времени для подготовки его къ свободѣ, и тѣмъ продолжительнѣе должно быть предшествующее его освобожденію заключеніе (для подготовки къ свободѣ каторжника или закоренѣлаго рецидивиста нужно больше времени, чѣмъ для подготовки присужденнаго къ тюрьмѣ). Продолжительность предшествующаго условному освобожденію заключенія поэтому должна находиться (и находится) въ зависимости отъ рода и размѣра назначеннаго лишенія свободы (имп опредѣляется тяжесть учиненнаго) и антецедентовъ осужденнаго.

Имѣя въ виду эти соображенія при опредѣленіи легальнаго minimum-а этой продолжительности, необходимо отказаться отъ установленія единаго, для всѣхъ случаевъ пригоднаго minimum-а и позаботиться о томъ, чтобы размѣръ этого minimum-а находился въ извѣстномъ соотношеніи съ родомъ и размѣромъ назначеннаго наказанія и антецедентами преступнаго агента. Установленіе этого соотношенія особенно не-

Digitized by Google

обходимо для того, чтобы окончательно устранить возможность преждевременныхъ освобожденій, показать заключеннымъ, что чѣмъ больше ихъ порочность, тѣмъ больше требуется отъ нихъ усилій для завоеванія свободы, и парализовать, такимъ образомъ, развитіе среди нихъ несбыточныхъ надеждъ на скорое освобожденіе и связанной съ неосуществленіемъ послѣднихъ крайне гибельной для ихъ возрожденія апатіи.

На этой точкѣ зрѣнія стоятъ и современныя законодательства; всѣ они требуютъ для возможности примѣненія условнаго освобожденія предварительное отбытіе опредѣленной части ($^1/_3$, $^1/_2$, $^2/_3$, $^3/_4$) назначеннаго заключенія; многія изъ нихъ, при установленіи размѣра этой подлежащей отбытію части заключенія, принимаютъ въ соображеніе антецеденты осужденнаго, возвышая этотъ размѣръ при наличности рецидива (люцернское, невшательское, французское, бельгійское законодательства) и въ особенности многократнаго рецидива (напр., норвежскій проектъ), а нѣкоторыя придаютъ значеніе и роду назначаемаго заключенія (напр. мексиканское уложеніе).

Исходя изъ этихъ началъ, санкціонированныхъ современными законодательствами, слѣдуетъ при регуляціи условнаго освобожденія примѣнительно къ проекту нашего будущаго уголовнаго уложенія установить два вида минимальной продолжительности предшествующаго условному освобожденію заключенія: одинъ—при присужденіи къ тюрьмѣ и исправительному дому, другой—при присужденіи къ каторгѣ.

При присужденіи къ тюрьмѣ и исправительному дому этотъ minimum слѣдовало бы опредѣлить, подобно люцернскому, французскому и бельгійскому законодательствамъ, въ $^1/_3$ причитающагося заключенія, съ тѣмъ однако, чтобы онъ, какъ это требуется, напр., въ Германіи и Болгаріи, не былъ менѣе одного года.

Требованіе, чтобы этотъ minimum былъ не менѣе одного года вызывается тѣмъ, что только при такой, но не меньшей, продолжительности предшествующаго условному освобожденію заключенія возможно, судя по опыту, произведенному при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ (Эльмирскій институтъ), достиженіе тѣхъ результатовъ, безъ которыхъ о допущеніи условнаго освобожденія не можетъ быть и рѣчи; признаніе же необходимости, чтобы этотъ minimum равнялся, по крайней

Digitized by Google

мѣрѣ, $^1/_3$ причитающагося заключенія вполнѣ удовлетворяетъ потребности установленія соотношенія между отбытой частью заключенія и назначеннымъ заключеніемъ, не влечетъ за собою устраненія возможности примѣненія условнаго освобожденія въ подходящихъ на то случаяхъ и предоставляетъ достаточный просторъ для индивидуализаціи карательнаго воздѣйствія, для установленія размѣра дѣйствительно необходимой продолжительности заключенія въ каждомъ конкретномъ случаѣ въ отдѣльности.

Изъ этого общаго правила слѣдуетъ однако установить одно исключеніе и создать на ряду съ этимъ, такъ сказать, общимъ minimum-омъ заключенія, предшествующаго условному освобожденію, спеціальный minimum.

Тюремному заключенію и исправительному дому могутъ, по проекту, подлежать рецидивисты даже и многократные. Возвышать всегда при рецидивѣ minimum предшествующаго условному освобожденію заключенія врядъ ли основательно, такъ какъ рецидивъ не всегда и безусловно представляется обстоятельствомъ, свидѣтельствующимъ о бо́льшей порочности, о бо́льшей интенсивности преступныхъ наклонностей, но въ ряду рецидивистовъ есть особенно опасные и непримиримые враги общежитія, возвращеніе которыхъ на путь честной и трудовой жизни связывается съ большими затрудненіями, это— многократные рецидивисты по имущественнымъ преступленіямъ, рецидивисты, которымъ проектъ въ измѣненной Министромъ Юстиціи редакціи посвящаетъ 1 ч. 510 и 1 ч. 519 ст. [1]).

При примѣненіи условнаго освобожденія къ этимъ рецидивистамъ необходима, и по соображеніямъ общественной безопасности, и въ виду особенностей ихъ психической струк-

---

[1]) 1 ч. 510 ст. заключаетъ въ себѣ слѣдующее постановленіе: «Виновный въ воровствѣ, учиненномъ по отбытіи не менѣе трехъ разъ наказанія за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и при томъ до истеченія пяти лѣтъ со дня отбытія послѣдняго за сіе наказанія, наказывается исправительнымъ домомъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ». 1 ч. 519 ст. говоритъ слѣдующее: «виновный въ мошенничествѣ, учиненномъ по отбытіи не менѣе трехъ разъ наказанія за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и при томъ до истеченія пяти лѣтъ со дня отбытія послѣдняго за сіе наказанія, наказывается исправительнымъ домомъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ».

Digitized by Google

туры, особенная осторожность и осмотрительность [1]); для подготовки этихъ рецидивистовъ къ свободѣ нужно гораздо больше времени, чѣмъ для подготовки другихъ заключенныхъ; minimum предшествующаго ихъ освобожденію заключенія долженъ быть поэтому выше обыкновеннаго; размѣръ этого minimum-а слѣдовало бы опредѣлить не въ $^1/_3$, а, по крайней мѣрѣ, въ $^2/_3$ назначеннаго заключенія; кромѣ того, казалось бы желательнымъ, въ интересахъ усиленія импульса у такихъ преступниковъ къ самоисправленію и созданія надлежащей гарантіи отъ возможныхъ со стороны ихъ новыхъ посягательствъ, послѣдовать отчасти примѣру проекта норвежскаго уголовнаго уложенія и допустить, на случай признанія освобожденія ихъ опаснымъ для интересовъ общежитія, продленіе назначеннаго имъ заключенія до возможнаго по отношенію къ нимъ легальнаго maximum-а содержанія въ исправительномъ домѣ и, во всякомъ случаѣ, не менѣе какъ на два года, съ сохраненіемъ возможности примѣненія къ нимъ условнаго освобожденія по отбытіи ими первоначально назначеннаго имъ заключенія и во время отбытія этого добавочнаго заключенія [2]).

Что же касается лицъ, присужденныхъ къ каторгѣ, то при опредѣленіи minimum-а заключенія, предшествующаго ихъ условному освобожденію, слѣдуетъ различать два случая: при-

---

[1]) Примѣч. Самый высокій процентъ рецидива у насъ падаетъ на имущественныя преступленія. Изъ общаго числа рецидивистовъ, по вычисленіямъ г. Тарновскаго (см. Итоги русской уголовной статистики, 1899, стр. 208), осужденные за повтореніе кражи, разбоя и грабежа составляютъ приблизительно до 75%; рецидивъ при кражѣ достигаетъ 51,6%, при насильственномъ похищеніи имущества—28,8% и при мошенничествѣ, подлогѣ и присвоеніи—14%. Многократные рецидивисты образуютъ изъ себя постоянный отрядъ преступной арміи; весьма понятно, что при освобожденіи, хотя бы и условномъ, представителей этого отряда необходима, въ виду угрожающаго характера ихъ рецидива, особенная осмотрительность и осторожность.

[2]) Примѣч. Слѣдуетъ замѣтить, что такое продленіе срока заключенія не представляетъ изъ себя чего-либо абсолютно чуждаго нашей карательной системѣ; у насъ, какъ извѣстно, допускается въ настоящее время возможность продленія въ нѣкоторыхъ случаяхъ срока заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ (см. 326 ст. уст. о содер. под. страж.).

Digitized by Google

сужденіе къ срочной каторгѣ и присужденіе къ пожизненной каторгѣ.

При присужденіи къ срочной каторгѣ занимающій насъ minimum не можетъ быть такимъ, какъ minimum, устанавливаемый для присужденныхъ къ тюрьмѣ или исправительному дому. Къ каторгѣ присуждаются болѣе порочные и испорченные преступные агенты; для подготовки ихъ къ свободѣ нужно больше времени, чѣмъ для подготовки лицъ, присужденныхъ къ исправительному дому или тюрьмѣ, да и допустить возможность сравнительно скораго ихъ освобожденія, по соображеніямъ общественной безопасности, нельзя.

Казалось бы поэтому желательнымъ опредѣлить minimum предшествующаго ихъ условному освобожденію заключенія не въ $^1/_3$, а $^2/_3$ назначенного лишенія свободы (этотъ срокъ принятъ проектомъ нашего будущаго уголовнаго уложенія для примѣненія безусловнаго досрочнаго освобожденія). При такомъ опредѣленіи этого minimum-а былъ бы, думается намъ, установленъ соотвѣтствующій срокъ для подготовки заключенныхъ къ свободѣ, и удовлетворена въ надлежащей степени потребность въ изоляціи ихъ изъ нѣдръ общежитія.

Иной порядокъ нуженъ при опредѣленіи занимающаго насъ minimum-а при присужденіи къ пожизненному заключенію.

При этомъ опредѣленіи на первомъ мѣстѣ должна стоять необходимость удовлетворенія потребности въ изоляціи осужденныхъ каторжниковъ изъ нѣдръ общежитія; минимальная продолжительность заключенія, предшествующаго примѣненію условнаго освобожденія къ безсрочнымъ, должна считаться съ этой потребностью и по возможности ей удовлетворять, вслѣдствіе чего она должна быть довольна высокой; въ современныхъ законодательствахъ она колеблется между 10—25 годами; казалось бы достаточнымъ опредѣлить ее въ 10 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что съ каторгой у насъ всегда связывается поселеніе, и въ виду этого интересы общественной безопасности значительно обезпечиваются.

Всѣ эти сроки минимальной продолжительности заключенія, предшествующаго условному освобожденію, касаются только преступниковъ, содержащихся въ карательныхъ учрежденіяхъ, но не питомцевъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій; между тѣмъ примѣненіе условнаго освобожденія

Digitized by Google

можетъ быть допущено и по отношенію къ этой послѣдней категоріи преступныхъ агентовъ; какъ же опредѣлить въ этомъ случаѣ minimum продолжительности предшествующаго ихъ освобожденію заключенія?

Господствующая въ этомъ отношеніи точка зрѣнія заключается въ предоставленіи опредѣленія этого minimum-а администраціи исправительно-воспитательнаго учрежденія и устраненіи какой бы то ни было въ этомъ отношеніи законодательной регламентаціи.

И въ Германіи, и во Франціи, и у насъ, въ Россіи, законъ этого minimum-а не устанавливаетъ, и это вполнѣ правильно: опредѣлить заранѣе тотъ моментъ, съ котораго можно считать цѣлесообразнымъ и удобнымъ помѣщеніе питомца исправительно-воспитательнаго учрежденія у достойныхъ довѣрія лицъ (а условное освобожденіе здѣсь можетъ выражаться только въ такой формѣ), невозможно, да и не нужно; достаточно ограничиться лишь подчиненіемъ юнаго преступника воздѣйствію исправительно-воспитательнаго учрежденія до опредѣленнаго возрастнаго момента, предоставивъ администраціи учрежденія, вездѣ и всюду пользующейся вполнѣ заслуженно полнымъ довѣріемъ, примѣненіе къ своимъ питомцамъ, въ соотвѣтствующихъ по ея мнѣнію случаяхъ, условнаго освобожденія.

b) Примѣнять условное освобожденіе можно только къ тѣмъ преступникамъ, которые по своимъ особенностямъ представляются подходящими на то объектами; такими объектами являются, по общему признанію, только уже подготовленные къ свободѣ, образующіе изъ себя лучшій слой тюремнаго населенія, т. е., тѣ изъ заключенныхъ, отъ которыхъ съ увѣренностью можно ожидать, что они не будутъ злоупотреблять предоставляемой имъ свободой, не вступятъ снова въ коллизію съ закономъ (освобождать тѣхъ, отъ которыхъ можно ожидать злоупотребленій предоставляемой имъ свободой нецѣлесообразно вообще и въ особенности нецѣлесообразно въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ это имѣетъ мѣсто при условномъ освобожденіи, представляется еще возможность содержать ихъ въ карательномъ учрежденіи). Основаніемъ этой увѣренности можетъ быть только хорошее поведеніе заключеннаго, обрисовывающее его индивидуальность въ выгодномъ для него свѣтѣ (свидѣтельствующее, напр., о развив-

Digitized by Google

шейся въ немъ привычкѣ къ труду, о его добродушіи и миролюбіи, о его раскаяніи и проч.). Хорошее поведеніе поэтому представляется однимъ изъ необходимыхъ условій для примѣненія условнаго освобожденія.

Необходимость этого условія признается всюду.

Хорошее поведеніе—понятіе слишкомъ растяжимое. Необходимо придать этому понятію, какъ это отмѣтилъ еще Вальбергъ [1]), болѣе опредѣленное содержаніе, чтобы создать руководящее начало при примѣненіи условнаго освобожденія.

Попытки въ этомъ отношеніи дѣлаются многими законодательствами, и, съ нашей точки зрѣнія, заслуживаютъ особеннаго вниманія тѣ постановленія (напр., постановленіе, принятое проектомъ австрійскаго уложенія), которыя болѣе всего соотвѣтствуютъ задачамъ карательной дѣятельности. Сообразно этимъ постановленіямъ, подъ хорошимъ поведеніемъ слѣдуетъ разумѣть такое, которое можетъ служить достаточнымъ основаніемъ, что заключенный, по освобожденіи, не совершитъ новаго преступнаго посягательства, и его дѣятельность будетъ соотвѣтствовать требованіямъ закона (образованіе привычки къ трудовой дѣятельности, твердой рѣшимости жить честно—характерныя черты такого поведенія; одно пунктуальное выполненіе тюремныхъ правилъ недостаточно).

Наличность такого поведенія и должна фигурировать въ качествѣ необходимаго условія при примѣненіи условнаго освобожденія [2]).

c) Отношеніе заключеннаго къ потерпѣвшимъ отъ его преступной дѣятельности имѣетъ серьезное значеніе для характеристики и оцѣнки его личности, а слѣдовательно и для разрѣшенія вопроса о примѣненіи къ нему условнаго освобожденія.

Лицо, не заботящееся о судьбѣ жертвы своей преступной дѣятельности, а мечтающее, быть можетъ, воспользоваться по освобожденіи сокрытыми матеріальными благами, добытыми этой дѣятельностью,—такое лицо, хотя бы его поведеніе въ карательномъ учрежденіи и было безупречнымъ, не можетъ

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 560.

[2]) Примѣч. Въ интересахъ точнаго констатированія наличности этого поведенія, особенно желательно принятіе морочной системы.

Digitized by Google

быть признано настолько подготовленнымъ къ свободѣ, чтобы возможно было прекратить по отношенію къ нему тюремное воздѣйствіе и примѣнить условное освобожденіе; о твердой рѣшимости такого лица вести честный образъ жизни не можетъ быть рѣчи; отъ него всегда можно ожидать совершенія новаго преступнаго дѣянія.

Иное отношеніе вызываетъ къ себѣ лицо, не относящееся безразлично къ интересамъ жертвы своей преступной дѣятельности, стремящееся загладить свой предосудительный поступокъ, заботящееся о возмѣщеніи по мѣрѣ возможности причиненнаго вреда. Возмѣщеніе причиненнаго вреда—доказательство, и при томъ одно изъ убѣдительныхъ доказательствъ, искренной и твердой рѣшимости окончательно свести счеты съ своимъ преступнымъ прошлымъ и начать новую жизнь—жизнь честнаго и порядочнаго человѣка. Возмѣщеніе по мѣрѣ возможности причиненнаго вреда можно и должно въ виду этого признать однимъ изъ необходимыхъ условій для примѣненія условнаго освобожденія; требовать абсолютнаго, безусловнаго, полнаго возмѣщенія вреда надобности не представляется, да и такое требованіе можетъ лишь привести къ устраненію примѣненія условнаго освобожденія къ лицамъ достойнымъ, но бѣднымъ, и неимѣющимъ въ виду этого возможности возмѣстить причиненный вредъ, а это—нецѣлесообразно.

Въ высшей степени правильно поэтому поступаютъ швицкое уголовное уложеніе 1881 года и проектъ обще-швейцарскаго уголовнаго уложенія, включая въ число условій примѣненія условнаго освобожденія возмѣщеніе по мѣрѣ возможности причиненнаго преступной дѣятельностью вреда.

Конечно, наличность возмѣщенія причиненнаго вреда не можетъ быть условіемъ, обязательно влекущимъ за собою примѣненіе условнаго освобожденія, такъ какъ могутъ существовать обстоятельства, парализующія его значеніе, а можетъ быть лишь однимъ изъ условій, при наличности которыхъ возможно это примѣненіе, и безъ котораго объ этомъ примѣненіи не можетъ быть и рѣчи.

Необходимость признанія возмѣщенія причиненнаго вреда однимъ изъ такихъ условій начинаетъ все болѣе и болѣе получать право гражданства въ современной уголовно-правовой литературѣ.

Digitized by Google

Еще при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія указывали на необходимость включенія возмѣщенія вреда въ число условій для примѣненія условнаго освобожденія [1]). Принятіе этого условія защищается многими изъ современныхъ криминалистовъ (Готье, Гарсонъ, Ламмашъ, Гарофало, Принсъ и др.) [2]).

Принимая это условіе при регуляціи условнаго освобожденія у насъ, слѣдовало бы, по примѣру швицкаго уложенія и обще-швейцарскаго проекта, постановить, что о примѣненіи условнаго освобожденія можетъ быть рѣчь только по отношенію къ тѣмъ изъ заключенныхъ, которые стремятся къ возмѣщенію причиненнаго ихъ преступной дѣятельностью вреда и по мѣрѣ возможности его возмѣщаютъ.

д) Слѣдуетъ ли признать согласіе заключеннаго однимъ изъ необходимыхъ условій для примѣненія къ нему условнаго освобожденія?

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 505.

[2]) См. Revue pénale suisse, 1894, VII, стр. 66. Revue pénitentiaire, 1894, стр. 189; Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison V, 1899, стр. 634. Prins. Science pénale et droit positif, 1899 § 637. Примѣч. Постановленіемъ примѣненія условнаго освобожденія въ зависимость отъ возмѣщенія вреда преступной дѣятельностью причиненнаго создается импульсъ къ добровольному возмѣщенію этого вреда, и тѣмъ оказывается содѣйствіе удовлетворенію интересовъ потерпѣвшихъ—интересовъ, которые, при современной уголовно-правовой регуляціи, къ сожалѣнію, остаются, въ большинствѣ случаевъ, совершенно неудовлетворенными. Съ этой точки зрѣнія зависимость примѣненія условнаго освобожденія отъ возмѣщенія вреда пріобрѣтаетъ новое значеніе: ею, хотя и частично, устраняется присущій современной дѣйствительности крайне вредный для дѣла борьбы съ преступностью недостатокъ, благодаря, которому интересы потерпѣвшихъ не находятъ надлежащаго удовлетворенія (Ср. доклады Гарофало, Демога, Паско въ Bulletin de la commission pénitentiaire internationale, quatrième série, livraison II, стр. 169 и livraison V, стр. 634, 647). Содѣйствіемъ устраненію этого недостатка усиливается уголовно-политическое значеніе условнаго освобожденія, которое становится не только могучимъ орудіемъ въ непосредственной борьбѣ съ преступностью, но и цѣлесообразнымъ средствомъ обезпеченія интересовъ потерпѣвшихъ отъ преступленія.

Digitized by Google

Условное освобожденіе такой карательный институтъ, успѣшное фукціонированіе котораго возможно въ томъ лишь случаѣ, если оно встрѣчаетъ въ осужденномъ надежнаго союзника, а не врага; вслѣдствіе этого объ успѣшномъ его функціонированіи не можетъ быть и рѣчи, если примѣненіе его навязывается осужденному, если осужденный, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, предпочитаетъ тюремную жизнь свободной; оно безсильно при такихъ условіяхъ предотвратить со стороны освобожденнаго совершеніе такихъ дѣйствій, которыя могли бы привести къ удовлетворенію желанія освобожденнаго—къ возвращенію его обратно въ карательное учрежденіе.

Примѣнять поэтому условное освобожденіе вопреки желанію заключеннаго значитъ освобождать только для того, чтобы снова подвергнуть заключенію, а это крайне нецѣлесообразно

По этимъ соображеніямъ, слѣдуетъ, несмотря на то, что примѣненіе того или иного карательнаго средства вообще не должно находиться въ зависимости отъ желанія или нежеланія осужденнаго, поставить примѣненіе условнаго освобожденія въ эту зависимость и включить, по примѣру напр., германскаго, люцернскаго и финляндскаго законодательствъ, согласіе осужденнаго въ число условій этого примѣненія.

е) Нерѣдко въ качествѣ условія для примѣненія условнаго освобожденія фигурируетъ возможность для освобожденнаго устроится по освобожденіи, и освобожденіе даруется (напр., въ С. Галленѣ, Даніи, Японія, Франціи, Бельгіи, Финляндіи, Мексикѣ, Огіо, Массачузеттѣ, Дакотѣ) только лицамъ, обладающимъ этой возможностью. Правильно ли это?

Условно-освобождать изъ карательнаго учрежденія человѣка, неспособнаго къ труду, или хотя и способнаго, но не имѣющаго возможности найти себѣ занятій и необладающаго при томъ собственными средствами, значитъ толкать его снова на путь преступленій и порока. Какъ бы ни были чисты намѣренія такого лица, бороться съ окружающей обстановкой—для него непосильная задача. Такое лицо, выпущенное изъ карательнаго учрежденія обыкновенно въ рубищѣ, не имѣющее друзей и родныхъ, готовыхъ его поддержать, не рѣдко физически истощенное, не можетъ встрѣтить довѣрія со стороны окружающихъ, не можетъ сразу найти подходя-

Digitized by Google

щихъ занятій; пути къ честной и трудовой жизни для него закрыты; открыты лишь двери кабаковъ и грязныхъ притоновъ. Сказать такому лицу „иди и не грѣши, а то будешь возвращенъ обратно“—не представляется ли какой-то злой ироніей и насмѣшкой? Вѣдь нужно обладать великой духовной мощью, нужно быть героемъ, а не искалѣченнымъ душевно бывшимъ тюремнымъ сидѣльцемъ, чтобы при такихъ условіяхъ сохранить чистоту, исполнить свой долгъ. Голодъ и холодъ—могучія силы; они скоро заставятъ такое лицо забыть всѣ чистѣйшія намѣренія, направятъ его помыслы на удовлетвореніе какимъ бы то ни было способомъ насущныхъ потребностей и приведутъ его снова въ карательное учрежденіе.

Поэтому въ высшей степени существенно при примѣненіи условнаго освобожденія принимать во вниманіе возможность для заключеннаго устроиться по освобожденіи и не освобождать тѣхъ, которые въ виду присущихъ имъ особенностей (больные, калѣки и проч.) или особенно неблагопріятнаго стеченія обстоятельствъ не обладаютъ возможностью найти себѣ подходящихъ занятій, а освобождать лишь тѣхъ, которымъ представляется эта возможность.

Вполнѣ основательно еще при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія указывали на необходимость считаться при примѣненіи условнаго освобожденія съ возможностью для освобождаемаго пристроиться. Профессоръ Вальбергъ находилъ, что „слѣдовало бы поставить законнымъ условіемъ досрочнаго освобожденія представленіе доказательствъ того, что подлежащій освобожденію заключенный будетъ имѣть достаточно обезпеченныя средства къ существованію, такъ какъ было бы непростительно подвергать лишеннаго средствъ къ существованію освобожденнаго бѣдствіямъ, происходящимъ отъ отсутствія заработка, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, искушенію впасть въ рецидивъ“ [1]).

Считаться при примѣненіи условнаго освобожденія съ возможностью для освобождаемаго устроиться особенно необходимо у насъ, гдѣ общества тюремнаго патроната еще не развиты, и гдѣ въ виду этого нельзя разсчитывать, что осво-

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 561.

Digitized by Google

божденному будетъ своевременно оказана всегда надлежащая поддержка

По этимъ соображеніямъ, при регуляціи условнаго освобожденія у насъ, особенно необходимо признать однимъ изъ условій его примѣненія — возможность для подлежащаго освобожденію пристроиться.

Конечно, съ принятіемъ этого условія случаи примѣненія условнаго освобожденія нѣсколько сократятся; условное освобожденіе станетъ доступнымъ лишь то матеріально обезпеченнымъ, то имѣющимъ друзей, родныхъ, или вообще лицъ, готовыхъ и могущихъ оказать имъ поддержку; имъ не смогутъ воспользоваться тѣ изъ заключенныхъ, для которыхъ не представится абсолютно никакой возможности пристроиться, хотя бы они и были вполнѣ подготовлены къ свободѣ; но что же дѣлать, если нѣтъ другого исхода? если для заключеннаго не будетъ надлежащей поддержки на свободѣ, замѣчаетъ вполнѣ справедливо профессоръ Духовскій, то лучше, въ его же интересахъ, не выпускать его [1]). Освобождать абсолютно не имѣющихъ возможности пристроиться значитъ обрекать ихъ на рецидивъ. Нужно, чтобы устранить это печальное явленіе, позаботиться о созданіи такихъ условій, при которыхъ возможно было бы пристроиться для всякаго желающаго, а этого достигнуть можно только при помощи тюремнаго патроната, развитіе котораго—дѣло ближайшаго, недалекаго будущаго.

3. Процессъ примѣненія условнаго освобожденія.

Въ процессѣ примѣненія условнаго освобожденія слѣдуетъ различать слѣдующіе три момента: а) поставленіе осужденнаго въ извѣстность о возможности примѣненія къ нему условнаго освобожденія, в) разрѣшеніе вопроса о самомъ примѣненіи условнаго освобожденія и с) освобожденіе заключеннаго, отпущеніе его на испытаніе.

а) Поставленіе осужденнаго въ извѣстность о возможности примѣненія къ нему условнаго освобожденія—обстоятельство, имѣющее крайне существенное значеніе, но, къ сожалѣнію, почти игнорируемое современными законодательствами и практикой.

---

[1]) См. Международный союзъ криминалистовъ, 1900, № 10, стр. 41.

Digitized by Google

Указать осужденному, посылая его въ карательное учрежденіе, на возможность примѣненія къ нему условнаго освобожденія значитъ вдохнуть въ него надежду, значитъ направить съ самаго начала отбытія наказанія его помыслы на завоеваніе свободы, а его усилія на дѣло его самоисправленія.

Правильно поэтому поступаютъ въ Мексикѣ, гдѣ при объявленіи обвинительнаго приговора указываютъ осужденному на возможность примѣненія къ нему условнаго освобожденія, если, конечно, эта возможность не исключается характеромъ назначеннаго наказанія, и на тѣ обстоятельства, отъ которыхъ это примѣненіе зависитъ. Послѣдовать въ этомъ отношеніи примѣру Мексики при примѣненіи у насъ условнаго освобожденія крайне желательно. Съ этой цѣлью слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность суду уяснять, при объявленіи обвинительнаго приговора, осужденнымъ возможность примѣненія къ нимъ условнаго освобожденія (если эта возможность не исключается закономъ) и зависимость этого примѣненія отъ ихъ поведенія, отъ ихъ личныхъ усилій.

в) Особеннаго вниманія заслуживаетъ разрѣшеніе вопроса о самомъ примѣненіи условнаго освобожденія. Отъ кого должно зависить это примѣненіе? какимъ органамъ оно должно принадлежать?

Конечно, разрѣшеніе такого существеннаго вопроса, какъ вопросъ о примѣненіи условнаго освобожденія, должно быть обставлено всевозможными гарантіями, вслѣдствіе чего разрѣшеніе его можетъ и должно быть ввѣрено лишь тѣмъ органамъ, которые, по своему характеру и положенію, представляются вполнѣ компетентными и заслуживающими полнаго довѣрія.

Какіе это органы — вопросъ, который не можетъ вездѣ и всюду разрѣшаться одинаково, такъ какъ разрѣшеніе его находится въ тѣсной и непосредственной зависимости отъ особенностей данной страны, отъ организаціи и характера ея тюремныхъ и административныхъ органовъ, даже отъ величины ея территоріи.

Какъ же разрѣшить этотъ вопросъ примѣнительно къ условіямъ нашей жизни? кому у насъ слѣдуетъ ввѣрить примѣненіе условнаго освобожденія?

Digitized by Google

Судя по опыту странъ, знающихъ условное освобожденіе, это примѣненіе можетъ быть ввѣрено то центральнымъ, то мѣстнымъ органамъ; оно можетъ быть возложено то на органы тюремно-административные, то на судебные.

Большинство странъ, знающихъ условное освобожденіе, ввѣряетъ разрѣшеніе вопроса о его примѣненіи центральнымъ органамъ, стоящимъ во главѣ тюремнаго дѣла — министру юстиціи или министру внутреннихъ дѣлъ, а за мѣстными органами сохраняетъ лишь право возбужденія ходатайствъ объ этомъ примѣненіи и представленія по поводу этого примѣненія соотвѣтствующихъ заключеній.

Такой порядокъ проектировался и составителями перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія, предоставившими, какъ извѣстно, право примѣненія условнаго освобожденія Главному Тюремному Управленію.

Этотъ порядокъ, по нашему мнѣнію, для насъ совершенно не пригоденъ.

Высшіе центральные органы (Главное Тюремное Управленіе или Министерство Юстиціи—безразлично) не въ состояніи надлежащимъ образомъ разрѣшить вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія въ каждомъ конкретномъ случаѣ въ отдѣльности. Какъ учрежденія центральныя, эти органы не могутъ непосредственно изучить тотъ фактическій матеріалъ, на которомъ обосновывается и можетъ быть обосновано примѣненіе условнаго освобожденія въ томъ или иномъ случаѣ; они не въ состояніи провѣрить, насколько правильно, основательно и согласно съ дѣйствительностью то или иное ходатайство мѣстнаго начальства; обширное пространство нашего отечества и связанная съ нимъ отдаленность отъ центра— непреодолимыя для этого препятствія. При такихъ условіяхъ дѣятельность этихъ центральныхъ органовъ сведется лишь къ одной формальности; ихъ надзоръ станетъ чисто фиктивнымъ и не сможетъ устранить могущихъ возникнуть злоупотребленій при возбужденіи ходатайствъ о примѣненіи условнаго освобожденія; имъ придется всецѣло полагаться на достовѣрность сообщенныхъ данныхъ и подвергать провѣркѣ лишь формальную и логическую стороны (т. е., существуютъ ли требуемыя закономъ условія для примѣненія условнаго освобожденія, и представляются ли приводимыя данныя достаточными для этого примѣненія), а рѣшающій голосъ въ примѣненіи

Digitized by Google

условнаго освобожденія фактически останется за тюремной администраціей, что при современномъ состояніи тюремныхъ органовъ врядъ ли можетъ быть признано желательнымъ.

Такимъ образомъ, предоставленіе центральнымъ органамъ разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія желанной цѣли не достигаетъ. Этимъ предоставленіемъ можетъ быть только установленъ въ нѣкоторомъ родѣ контроль надъ дѣятельностью мѣстныхъ тюремныхъ органовъ—контроль, который съ не меньшимъ успѣхомъ можетъ быть осуществленъ путемъ представленія обязательной отчетности. Недостигая желаннаго результата, это предоставленіе неминуемо сопровождается вредными для примѣненія условнаго освобожденія послѣдствіями: оно влечетъ за собою медленность въ этомъ примѣненіи—медленность, которая является, съ одной стороны, прямымъ и неустранимымъ результатомъ сосредоточенія всѣхъ дѣлъ въ центральномъ учрежденіи и связанной съ этимъ значительной переписки, а съ другой—отдаленностью многихъ мѣстъ Имперіи отъ центра.

Говорятъ однако, что предоставленіе центральнымъ органамъ права примѣненія условнаго освобожденія имѣетъ и положительную сторону: имъ вносится въ это примѣненіе единообразіе [1]).

Если бы даже это было и такъ, то это обстоятельство врядъ ли можно бы признать имѣющимъ существенное значеніе: единообразіе—врагъ индивидуализація, а индивидуализація при примѣненіи условнаго освобожденія—необходимое условіе для успѣшнаго его функціонированія.

Итакъ возлагать у насъ разрѣшеніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія на центральные органы нецѣлесообразно.

Невозможность предоставленія центральнымъ органамъ права примѣненія условнаго освобожденія представляется, можно сказать, communis opinio нашихъ криминалистовъ. Еще при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія эта невозможность ясно сознавалась. Большинство лицъ и учрежденій, приславшихъ свои замѣчанія на этотъ проектъ (г.г. Хлодовскій, Сливицкій, Краусъ, Прокура-

---

[1]) См. Сводъ Замѣчаній, 1884, II, стр. 552.

Digitized by Google

тура Казанской Судебной Палаты, Прокуратура Тульскаго Окружнага Суда и др. [1]), категорически высказались противъ предоставленія права примѣненія условнаго освобожденія Главному Тюремному Управленію, и въ настоящее время среди нашихъ криминалистовъ не поднимается голоса за предоставленіе этого права центральнымъ органамъ [2]).

Разрѣшеніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія можетъ и должно быть предоставлено такимъ органамъ, которые, по своему положенію, въ состояніи были бы непосредственно изучить, провѣрить и оцѣнить фактическій матеріалъ, могущій служить основаніемъ этого примѣненія; такими органами могутъ быть только мѣстные органы.

Примѣненіе условнаго освобожденія, такимъ образомъ, должно быть отнесено къ компетенціи мѣстныхъ органовъ, но какихъ—тюремно-административныхъ или судебныхъ?

Для изученія личности заключеннаго, ознакомленія съ характеромъ его поведенія тюремно-административные органы (тюремные инспекторы, начальники тюремъ), въ особенности, органы, стоящіе во главѣ даннаго карательнаго учрежденія, занимаютъ, повидимому, самое удобное положеніе: имъ приходится непосредственно соприкасаться съ тюремнымъ населеніемъ и постоянно наблюдать заключенныхъ; они въ виду этого могутъ непосредственно пользоваться тѣмъ матеріаломъ, который необходимъ для разрѣшенія вопроса объ условномъ освобожденіи, и находятся поэтому въ самомъ выгодномъ положеніи для оцѣнки этого матеріала. Съ этой точки зрѣнія казалось бы, что эти органы представляются и самыми подходящими для разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія; но въ дѣйствительности это не такъ.

Право освобождать изъ заключенія такъ глубоко затрогиваетъ индивидуальные и коллективные интересы, что оно не можетъ быть предоставлено такимъ несовершеннымъ тюремно-административнымъ органамъ, какъ наши.

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 199, 517, 530, 537, 539.

[2]) Примѣч. Профессоръ Духовской, проектировавшій первоначально предоставленіе этого права г. Министру Юстиціи, впослѣдствіе отъ защиты этого проекта отказался. (См. Международный Союзъ Криминалистовъ, № 10, 1900, стр. 62).

Digitized by Google

Предоставленіе этого права нашей тюремной администраціи могло бы повлечь за собою лишь цѣлый рядъ крайне вредныхъ для дѣла борьбы съ преступностью послѣдствій. Наша тюремная администрація, не имѣющая выработанныхъ долгой практикой устоевъ, мало освѣдомленная въ вопросахъ тюрьмовѣдѣнія, состоящая, преимущественно, изъ лицъ съ сравнительно невысокимъ образовательнымъ цензомъ, не въ состояніи не только оцѣнить соотвѣтствующимъ образомъ всѣхъ фактовъ, говорящихъ за и противъ примѣненія условнаго освобожденія, но и представить надлежащія гарантіи безпристрастнаго разрѣшенія вопроса объ этомъ примѣненіи.

Быть можетъ, однако можно и должно предоставить право примѣненія условнаго освобожденія, какъ это проектировалось при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія [1]), коллегіальнымъ тюремно-административнымъ органамъ—попечительному о тюрьмахъ комитету или какой-либо спеціально на то образованной коммиссіи?

Попечительный о тюрьмахъ комитетъ совершенно неподходящій органъ для разрѣшенія занимающаго насъ вопроса. Разрѣшеніе этого вопроса ему нельзя предоставить не только потому, что по своей организаціи онъ не отличается надлежащей устойчивостью, обезпечивающей постоянство его функціонированія (его члены не обязаны посѣщать его засѣданій), но и потому, что, по своему составу, онъ не можетъ быть признанъ для этого компетентнымъ.

Что же касается созданія спеціальныхъ тюремныхъ коммиссій, то образованіе ихъ совершенно излишне.

Изъ какихъ лицъ можно бы образовывать такія коммиссіи? приглашать въ составъ ихъ представителей тюремной администраціи значитъ предоставлять тюремной администраціи

---

[1]) Примѣч. При обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія Прокуратура Казанской Судебной Палаты предполагала предоставить право разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія Губернскому Попечительному О Тюрьмахъ Комитету, Тульская Прокуратура проектировала образованіе особыхъ коммиссій, по своему составу приближающихся къ Попечительному О Тюрьмахъ Комитету, а Варшавскіе присяжные повѣренные находили нужнымъ созданіе особой коммиссіи, организованной по образцу венгерскаго наблюдательнаго тюремнаго комитета (См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 528, 530, 537, 538).

Digitized by Google

то право, которое ей предоставлено быть не можетъ, а приглашать лицъ, постороннихъ дѣлу борьбы съ преступностью — предводителей дворянства и предсѣдателей различныхъ учрежденій—значитъ ввѣрять разрѣшеніе одного изъ существенныхъ для этого дѣла вопросовъ лицамъ не компетентнымъ. Если и образовывать такія коммиссіи, то въ составъ ихъ должны входить исключительно лица компетентныя, близко стоящія къ дѣлу борьбы съ преступностью и обладающія соотвѣтствующей подготовкой для разрѣшенія касающихся этого дѣла вопросовъ; такими лицами могутъ быть только представители судебнаго вѣдомства; въ образованіи же изъ этихъ лицъ какой-либо спеціальной коммиссіи надобности не встрѣчается; такая коммиссія существуетъ въ качествѣ постояннаго органа; это — судъ.

Итакъ примѣненіе условнаго освобожденія не можетъ быть у насъ ввѣрено тюремно-административнымъ органамъ въ какомъ бы то ни было ихъ видѣ.

Органы, которымъ у насъ можно и должно ввѣрить это примѣненіе, могутъ быть только органы судебные.

Собственно говоря, только этимъ органамъ и должно бы вообще принадлежать право примѣненія условнаго освобожденія, такъ какъ это право непосредственно вытекаетъ изъ той роли, которая выпадаетъ на ихъ долю въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. Основная задача уголовнаго суда заключается не только въ констатированіи совершенія даннымъ агентомъ преступнаго дѣянія, но и въ установленіи соотвѣтствующаго по роду и размѣру карательнаго воздѣйствія Въ тѣхъ случаяхъ, когда допускается условное освобожденіе, этотъ родъ и размѣръ окончательно не опредѣляются въ постановленномъ приговорѣ, а окончательное ихъ опредѣленіе, такъ сказать, отлагается до выясненія необходимыхъ для этого обстоятельствъ, вслѣдствіе чего постановленный приговоръ представляетъ изъ себя нѣчто незаконченное; при наступленіи этихъ необходимыхъ обстоятельствъ, кому же, какъ не суду, закончить начатое имъ дѣло и придать постановленному приговору окончательно соотвѣтствующее содержаніе? на какомъ основаніи ограничивать въ этомъ случаѣ вообще предоставленное суду право опредѣлять родъ и размѣръ карательнаго воздѣйствія? вѣдь съ устраненіемъ этого ограниченія только выиграло бы дѣло т. н. судебной индивидуализаціи наказанія, и судеб-

Digitized by Google

ные органы, поставленные въ болѣе близкое соприкосновеніе съ тюремнымъ дѣломъ, принужденные обращать особенное вниманіе не на составъ преступленія, а на личность преступнаго агента, могли бы лишь съ большимъ успѣхомъ выполнять свою основную задачу—устанавливать соотвѣтствующее данному конкретному случаю карательное воздѣйствіе.

Но и помимо этихъ соображеній т. с. общаго характера, въ пользу необходимости предоставленія у насъ судебнымъ органамъ права примѣненія условнаго освобожденія говорятъ соображенія практическаго свойства, обусловленныя особенностями нашей русской дѣйствительности.

Судебные органы—единственные у насъ мѣстные органы, могущіе быть признанными, по своему составу, вполнѣ компетентными для разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія; эти органы стоятъ выше всякихъ постороннихъ побужденій, представляются вполнѣ безупречными и пользуются заслуженно всеобщимъ довѣріемъ; для нихъ представляется полная возможность непосредственно изучить и провѣрить основанія, говорящія за и противъ примѣненія условнаго освобожденія, и надлежащимъ образомъ ихъ оцѣнить.

Ввѣрить этимъ органамъ примѣненія условнаго освобожденія значитъ обезпечить цѣлесообразное его функціонированіе.

Необходимость предоставленія права примѣненія условнаго освобожденія судебнымъ органамъ у насъ пользуется, можно сказать, всеобщимъ признаніемъ. Еще при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія большинство лицъ и учрежденій, приславшихъ свои замѣчанія (Чины Псковской Прокуратуры, г.г. Краусъ, Фриде, Бартеневъ, Предсѣдатель и Члены Томскаго Губернскаго Суда, Чины Ярославской Прокуратуры, Воронежскій Окружный Судъ и др.) на проектъ [1]), высказались за предоставленіе этого права судебнымъ органамъ, а въ послѣднее время категорически заявилъ объ этомъ нашъ Международный союзъ криминалистовъ [2]).

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 417, 417, 527, 529, 532, 533, 534, 579.

[2]) Примѣч. Въ пользу предоставленія права примѣненія условнаго освобожденія судебнымъ органамъ у насъ нерѣдко, кромѣ практическихъ основаній, приводятъ соображенія, высказанныя еще въ 1878 году на Сто-

Digitized by Google

Правда, противъ предоставленія этого права судебнымъ органамъ возражаютъ, но эти возраженія не могутъ быть признаны убѣдительными.

Предоставленіе этого права суду, говорятъ, повлечетъ за собою медленность въ примѣненіи условнаго освобожденія, такъ какъ суду придется провѣрять данныя, говорящія въ пользу этого примѣненія, а это потребуетъ много времени.

Говоря это, упускаютъ изъ виду, что близость судовъ къ мѣстамъ заключенія устраняетъ необходимость затраты значительнаго времени на провѣрку нужныхъ данныхъ, а установившаяся въ судахъ быстрота при производствѣ арестантскихъ дѣлъ исключаетъ даже возможность предположенія о какой бы то ни было медленности.

Предоставленіе этого права суду, продолжаютъ, ляжетъ тяжелымъ бременемъ на судебные органы, повлечетъ за собою значительное увеличеніе ихъ занятій [1])

Если бы даже это было и такъ, то что же изъ этого слѣдуетъ? только необходимость увеличенія состава суда для болѣе равномѣрнаго распредѣленія занятій, а не необходимость лишенія суда права примѣненія условнаго освобожденія; это же увеличеніе состава суда повлекло бы за собою несравненно меньшіе расходы, чѣмъ тѣ, которые обусловливаются излишнимъ и ненужнымъ содержаніемъ осужденныхъ въ карательномъ учрежденіи.

Наконецъ, предоставленіе этого права суду, говорятъ, внушаетъ опасеніе, что судъ, при разрѣшеніи вопроса объ условномъ освобожденіи, будетъ, главнымъ образомъ, принимать въ соображеніе существо преступленія и обстановку, при которой оно было совершено, и такимъ образомъ подвергнетъ пересмотру и провѣркѣ первый приговоръ суда, вошедшій въ законную силу, вопреки правилу: res judicata pro veritate habetur [2]).

гольмскомъ Тюремномъ Конгрессѣ г. Carreras у Gonzalès (см. Le congrès pénitentiaire international de Stockholm, 1879, I, стр. 301), и заключающіяся въ томъ, что примѣненіемъ условнаго освобожденія видоизмѣняется первоначально постановленный приговоръ, а такое видоизмѣненіе можетъ быть дѣломъ суда, а не администраціи. См. стр. 101 (примѣчаніе). наст. изслѣд.

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 539.

[2]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 552.

Digitized by Google

Что судъ будетъ принимать въ соображеніе главнымъ образомъ существо преступленія и обстановку, при которой оно было совершено,—предположеніе ни на чемъ не основанное; скорѣе можно предположить, что онъ сосредоточитъ свое вниманіе главнымъ образомъ на изученіи вновь полученнаго матеріала; если же при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія онъ, на ряду съ изученіемъ вновь полученнаго матеріала, остановится и на добытыхъ прежде данныхъ судебнаго слѣдствія, то это обстоятельство послужитъ лишь къ всестороннему освѣщенію подлежащаго его разрѣшенію вопроса и приведетъ къ болѣе правильному его разрѣшенію; говорить же при этомъ о возможности какого-то новаго пересмотра и провѣрки прежде постановленнаго приговора никакого основанія не представляется, такъ какъ вся судебная дѣятельность, направленная на разрѣшеніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія, ведетъ не къ пересмотру, а къ восполненію прежде постановленнаго приговора: установленная этимъ приговоромъ наличность совершенія даннымъ агентомъ преступнаго дѣянія остается неприкосновенной и не возбуждающей противъ себя какихъ-либо сомнѣній.

Итакъ примѣненіе условнаго освобожденія должно быть предоставлено, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., въ Мексикѣ, судебнымъ органамъ.

Компетентнымъ для этого примѣненія судомъ слѣдуетъ признать судъ, по приговору котораго заключенный содержится въ карательномъ учрежденіи, такъ какъ этому суду, какъ ближайшему къ мѣсту заключенія и имѣющему въ своемъ распоряженіи матеріалъ, характеризующій прошлое заключеннаго, удобнѣе всего провѣрить и изучить данныя, могущія служить основаніемъ для этого примѣненія [1]).

Но если бы оказалось, что этотъ судъ—не ближайшій къ мѣсту заключенія (что въ дѣйствительности можетъ быть сравнительно рѣдко), то слѣдовало бы, по соображеніямъ практическаго свойства, предоставить разрѣшеніе занимающаго насъ вопроса суду, равному по своей компетенціи этому суду, но ближайшему къ мѣсту отбытія наказанія.

Предоставляя суду право примѣненія условнаго освобожденія, необходимо создать условія, обезпечивающія надлежа-

---

[1]) Ср. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 527.

Digitized by Google

щимъ образомъ пользованіе этимъ правомъ. Съ этой цѣлью нужно позаботиться о томъ, чтобы ни одинъ заслуживающій примѣненія условнаго освобожденія случай не могъ ускользнуть отъ вниманія суда, а для этого необходимо предоставить право возбужденія ходатайствъ о примѣненіи условнаго освобожденія представителямъ прокурорскаго надзора, тюремной администраціи (напр. начальнику острова Сахалина, тюремнымъ инспекторамъ) и самимъ заключеннымъ. Крайне существенно, далѣе, создать условія, при которыхъ суду предоставлялась бы полная возможность собранія и изученія всѣхъ данныхъ, имѣющихъ значеніе для разрѣшенія вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія, а для этого слѣдуетъ предоставить суду право провѣрки на мѣстѣ и восполненія тѣхъ фактическихъ данныхъ, на которыхъ обосновывается ходатайство о примѣненіи условнаго освобожденія, слѣдуетъ разрѣшить ему приглашать, въ случаѣ надобности, въ засѣданія, для представленія объясненій, заключенныхъ, о примѣненіи къ которымъ условнаго освобожденія идетъ рѣчь, и близкихъ имъ лицъ, готовыхъ принять на себя заботу объ устройствѣ ихъ по освобожденіи. Наконецъ, въ высшей степени необходимо, въ интересахъ всесторонняго освѣщенія изучаемаго судомъ вопроса, приглашать въ засѣданія суда, посвящаемыя разсмотрѣнію вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія, для представленія соотвѣтствующихъ заключеній представителей тюремной администраціи и прокурорскаго надзора.

Предоставляя суду право примѣненія условнаго освобожденія, слѣдуетъ допустить, по примѣру нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантоновъ, на случай отказа въ этомъ примѣненіи, возможность новаго разсмотрѣнія вопроса объ этомъ примѣненіи, такъ какъ лишать заключеннаго окончательно надежды на это примѣненіе нецѣлесообразно, да и съ теченіемъ времени могутъ исчезнуть обстоятельства, препятствующія этому примѣненію. Допуская это, слѣдуетъ однако признать, что новое разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія возможно лишь по истеченіи извѣстнаго промежутка времени со дня прежняго разсмотрѣнія. Признать это нужно потому, что для устраненія препятствій къ примѣненію условнаго освобожденія—препятствій, коренящихся, главнымъ образомъ, въ личности заключеннаго (недостаточная его подготовка къ свободѣ) нужно время. Казалось бы поэтому возмож-

Digitized by Google

нымъ допустить новое разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія не ранѣе, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ со дня прежняго его разсмотрѣнія.

c) Отпущеніе заключеннаго на испытаніе—послѣдній моментъ, которымъ завершается процессъ примѣненія условнаго освобожденія.

Съ отпущеніемъ на испытаніе связывается соблюденіе извѣстныхъ формальностей, необходимыхъ для обезпеченія успѣха примѣняемой мѣры.

Нерѣдко (напр. во Франціи, Бельгіи, Мексикѣ) при отпущеніи на испытаніе указываютъ отпускаемому значеніе примѣняемой къ нему мѣры, уясняютъ тѣ условія, которыя онъ долженъ соблюдать, и обращаютъ его вниманіе на послѣдствія несоблюденія этихъ условій.

Этотъ пріемъ вполнѣ цѣлесообразенъ: имъ усиливаются благія намѣренія заключеннаго.

Слѣдуетъ поэтому и у насъ, при отпущеніи на испытаніе, пользоваться этимъ пріемомъ.

Иногда снабжаютъ отпускаемыхъ на испытаніе (напр. въ Англіи, Бельгіи, Финдляндіи) особыми увольнительными свидѣтедьствами, въ которыхъ обозначается продолжительность испытательнаго періода и тѣ условія, соблюденіе которыхъ составляетъ обязанность отпущеннаго. Нужно ли и у насъ примѣненіе этой мѣры?

Увольнительныя свидѣтельства могутъ служить двумъ цѣлямъ: обезпеченію полицейскаго надзора за выпущеннымъ и усиленію въ отпущенномъ сдерживающаго начала.

Первая изъ этихъ цѣлей для насъ значенія не имѣетъ, такъ какъ подчиненіе условно-освобожденнаго спеціальному надзору представляется, по условіямъ нашей жизни, нежелательнымъ аксессуаромъ, а общій надзоръ за условно-освобожденнымъ обезпечивается въ достаточной степени нашей паспортной системой и можетъ еще въ большей степени быть обезпеченъ выдачею условно-освобожденнымъ спеціальныхъ видовъ на жительство, не указывающихъ на ихъ отношенія къ карательному учрежденію и въ виду этого не вселяющихъ, подобно увольнительнымъ свидѣтельствамъ, недовѣрія.

Что же касается второй цѣли, то достиженіе ея возможно и инымъ путемъ—выдачею отпущенному копіи постановленія суда о примѣненіи къ нему условнаго освобожденія. И, намъ думается, выдача такой копіи крайне желательна: она

Digitized by Google

будетъ постоянно напоминать отпущенному о его обязанностяхъ и въ то же время служить доказательствомъ, что онъ, хотя и бывшій тюремный сидѣлецъ, но сидѣлецъ, успѣвшій заслужить своимъ поведеніемъ довѣріе.

Съ соблюденіемъ всѣхъ этихъ формальностей, а равно и тѣхъ, которыя обусловливаются пребываніемъ въ карательномъ учрежденіи (полученіе своего имущества и причитающагося заработка) [1]), процессъ примѣненія условнаго освобожденія заканчивается. Остается лишь, въ виду необходимой связи условнаго освобожденія (какъ это будетъ показано ниже) съ установленіемъ обязательнаго для освобожденнаго мѣста жительства, передать заключеннаго въ распоряженіе полиціи для водворенія.

Всѣ эти положенія, относящіяся къ процессу примѣненія условнаго освобожденія, не касаются и не могутъ касаться примѣненія этого освобожденія къ юнымъ преступникамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ процессъ этого примѣненія долженъ быть гораздо проще; нѣтъ основаній измѣнять уже существующее; слѣдуетъ право примѣненія условнаго освобожденія оставить за администраціей исправительно-воспитательныхъ учрежденій, не стѣсняя ее установленіемъ тѣхъ или иныхъ, связанныхъ съ этимъ примѣненіемъ условій и формальностей. Администрація исправительно-воспитательныхъ учрежденій—органъ вполнѣ компетентный для этой роли и при томъ заслуживающій полнаго довѣрія.

4. Испытательный періодъ, его организація.

Непосредственнымъ результатомъ примѣненія условнаго освобожденія представляется прекращеніе тюремнаго воздѣйствія и отпущеніе осужденнаго на испытаніе. Въ періодъ

---

[1]) Примѣч. Въ Финляндіи не выдается условно-освобождаемому сразу весь причитающійся ему заработокъ, но это врядъ ли основательно; такое недовѣріе противорѣчитъ тому довѣрію, которое оказывается самымъ фактомъ примѣненія условнаго освобожденія.

Digitized by Google

испытанія осужденный подчиняется спеціальному психическому воздѣйствію, его самодѣятельность ограничивается, ему вмѣняется въ обязанность соблюденіе особо указанныхъ условій, словомъ, для него создается особое положеніе.

Какое же это положеніе?

Условно-освобожденный не признается и не можетъ быть признанъ покончившимъ окончательно счеты съ учиненнымъ имъ злодѣяніемъ. Надъ его головой въ теченіе всего испытательнаго періода виситъ угроза возвращенія обратно въ карательное учрежденіе, и реализація этой угрозы ставится въ зависимость отъ характера его поведенія и соблюденія имъ извѣстныхъ условій.

Этой угрозой усиливается и укрѣпляется сдерживающее отъ новой преступной дѣятельности начало, и такимъ образомъ оказывается содѣйствіе къ окончательному прикрѣпленію освобожденнаго къ честной и трудовой жизни.

Достаточно ли однако ограничиться однимъ психическимъ воздѣйствіемъ этой угрозы или, быть можетъ, нужны еще по отношенію къ условно-освобожденнымъ какія-либо мѣропріятія?

Во многихъ странахъ ихъ подчиняютъ спеціальному полицейскому надзору. Не слѣдуетъ-ли сдѣлать этого и у насъ?

Подчиненіе условно-освобожденныхъ спеціальному полицейскому надзору обусловливается необходимостью слѣдить за образомъ жизни условно-освобожденныхъ и тѣмъ содѣйствовать предупрежденію совершенія съ ихъ стороны новыхъ посягательствъ.

Для осуществленія этой цѣли создавать какой-либо спеціальный надзоръ, предоставляющій полицейскимъ органамъ особыя полномочія, врядъ ли основательно; достаточно ограничиться тѣмъ общимъ надзоромъ, который вообще предоставляется полиціи, тѣмъ болѣе, что спеціальный надзоръ можетъ быть предоставленъ только полицейскимъ органамъ, отличающимся особымъ пониманіемъ своихъ обязанностей, тактомъ и безупречностью, а такихъ органовъ, за исключеніемъ Англіи, можно сказать, въ Европѣ не существуетъ, вслѣдствіе чего этотъ спеціальный надзоръ всегда терпитъ фіаско и нерѣдко, создавая для подпадзорнаго непреодолимыя препятствія на пути приспособленія его къ условіямъ общежитія, приводитъ къ крайне нежелательнымъ результатамъ.

Digitized by Google

Поэтому при регуляціи у насъ условнаго освобожденія допускать подчиненіе условно освобожденныхъ спеціальному полицейскому надзору не желательно, а желательно послѣдовать примѣру тѣхъ странъ (Франція, Португалія, нѣкоторые изъ кантоновъ Швейцаріи и штатовъ Сѣверной Америки), въ которыхъ этотъ надзоръ не примѣняется. Но устраняя спеціальный полицейскій надзоръ необходимо позаботиться о созданіи условій, обезпечивающихъ и облегчающихъ общій надзоръ и дающихъ возможность знать, оправдываетъ ли условно-освобожденный возлагаемыя на него надежды.

Съ этой цѣлью слѣдуетъ по примѣру, напр., Франціи, Бельгіи, Финляндіи, Мексики, допустить назначеніе для условно-освобожденныхъ обязательнаго мѣста жительства.

При обязательномъ мѣстѣ жительства дѣятельность условно-освобожденныхъ происходитъ, такъ сказать, на виду, о ней всегда можно имѣть нужныя свѣдѣнія. Правда, съ установленіемъ обязательнаго мѣста жительства иногда связываются для условно освобожденныхъ затрудненія въ пріисканіи занятій (въ данной мѣстности можно не найти приложенія своему труду), но эти затрудненія всегда могутъ быть устранены соотвѣтствующимъ выборомъ этого мѣста жительства и допущеніемъ, по постановленію суда, въ случаѣ настоятельной на то необходимости, его перемѣны. Устанавливая обязательное для условно-освобожденныхъ мѣсто жительства, само собою разумѣется, необходимо устранить возможность самовольной перемѣны этого мѣста жительства, а для этого слѣдуетъ снабжать условно-освобожденныхъ спеціальными видами на жительство только въ назначенныхъ для нихъ мѣстахъ, предоставивъ полицейскимъ органамъ право задержанія всякаго условно-освобожденнаго, находящагося внѣ указанныхъ для него мѣстъ. Выдача условно-освобожденнымъ этихъ спеціальныхъ видовъ на жительство должна принадлежать тѣмъ же органамъ, отъ которыхъ зависитъ выдача паспортовъ вообще, и въ этихъ видахъ не должно быть упоминаемо о томъ, что ихъ владѣльцы—условно-освобожденные, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, эти виды, могутъ служить препятствіемъ на пути приспособленія къ условіямъ честной и трудовой жизни.

Быть можетъ однако, устраняя спеціальный полицейскій надзоръ, слѣдуетъ подчинить условно-освобожденныхъ над-

Digitized by Google

зору и руководству администраціи карательнаго учрежденія или спеціально на то избранныхъ лицъ или членовъ обществъ тюремнаго патроната?

Подчиненіе надзору и руководству администраціи карательнаго учрежденія практикуется въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи и штатахъ Сѣверной Америки и, кромѣ того, допускается вообще по отношенію къ освобождаемымъ условно изъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій.

Допущеніе этого надзора и руководства въ этомъ послѣднемъ случаѣ желательно и у насъ. Предоставить бывшихъ питомцевъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій исключительно ихъ юнымъ и еще неокрѣпшимъ силамъ нецѣлесообразно; ихъ нужно подчинить спеціальному надзору и руководству, и кому же другому поручать этотъ надзоръ, какъ не администраціи исправительно-воспитательнаго учрежденія, которой ввѣряется забота о судьбѣ этихъ юныхъ преступниковъ, отъ усмотрѣнія которой зависитъ освобожденіе ихъ и возвращеніе обратно, и которая въ ихъ глазахъ пользуется сильнымъ авторитетомъ? осуществленіе этого надзора и руководства какихъ-либо практическихъ затрудненій не представляетъ, такъ какъ условное освобожденіе питомцевъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій выражается и можетъ быть выражено только въ помѣщеніи ихъ у достойныхъ довѣрія лицъ, принявшихъ на себя трудъ заняться устройствомъ ихъ судьбы, а при такихъ условіяхъ они не ускользаютъ отъ наблюденія администраціи исправительно-воспитательнаго учрежденія.

Но итти далѣе и подчинять надзору и руководству тюремной администраціи всѣхъ условно-освобожденныхъ преступниковъ ненужно и невозможно.

Невозможно подчинять ихъ этому надзору и руководству потому, что наша тюремная администрація слѣдить за ними и воздѣйствовать на нихъ своимъ моральнымъ авторитетомъ не въ состояніи; не нужно—потому, что общій надзоръ въ связи съ обязательнымъ мѣстомъ жительства представляется вполнѣ достаточнымъ для констатированія тѣхъ обстоятельствъ, съ которыми у насъ можно бы и должно бы связать обратное возвращеніе въ карательное учрежденіе.

Точно также подчиненіе условно-освобожденныхъ, какъ это дѣлается, напр., въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Аме-

Digitized by Google

рики, надзору и руководству спеціально на то избранныхъ лицъ не можетъ быть у насъ принято и допущено въ качествѣ общей мѣры. Такое подчиненіе умѣстно и необходимо по отношенію къ юнымъ преступникамъ (питомцамъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій и содержащимся въ карательныхъ учрежденіяхъ), но не по отношенію къ взрослымъ. Юные преступники нуждаются въ спеціальномъ надзорѣ и руководствѣ. Взрослые же преступники могутъ быть предоставлены собственнымъ силамъ; учрежденіе надъ ними спеціальной опеки можетъ привести лишь къ цѣлой серіи крайне нежелательныхъ послѣдствій.

Что же касается, наконецъ, подчиненія условно-освобожденныхъ руководству и надзору тюремнаго патроната, то, конечно, такой надзоръ и, въ особенности, руководство и поддержка могутъ привести лишь къ плодотворнымъ результатамъ, тѣмъ не менѣе придавать этому надзору и руководству общеобязательный характеръ не слѣдуетъ (это, обыкновенно, и не дѣлается), не только потому, что это, въ виду недостаточнаго развитія у насъ тюремнаго патроната, фактически невозможно, но и потому, что этимъ открывается возможность къ развитію въ отношеніяхъ патронируемыхъ къ патронируемымъ недовѣрія, крайне вреднаго для осуществленія задачъ патроната, да и не всѣ изъ условно-освобожденныхъ безусловно нуждаются въ надзорѣ и поддержкѣ со стороны патроната. Съ развитіемъ тюремнаго патроната разовьется само собою, безъ всякаго принужденія, добровольное подчиненіе условно-освобожденныхъ его надзору и руководству, разовьется потому, что патронатъ соотвѣтствуетъ самымъ жгучимъ потребностямъ большинства условно-освобожденныхъ.

Итакъ слѣдуетъ въ испытательный періодъ подчинить юныхъ преступниковъ спеціальному надзору и руководству то администраціи исправительно-воспитательнаго учрежденія, то лицъ, принимающихъ на себя заботу объ устройствѣ ихъ судьбы; что же касается прочихъ условно-освобожденныхъ, то въ подчиненіи ихъ какому бы то ни было спеціальному надзору и руководству вообще надобности не встрѣчается; они должны быть подчинены лишь воздѣйствію спе-

Digitized by Google

ціально обращенной къ нимъ угрозы обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе; имъ должно быть назначено опредѣленное мѣсто жительства.

Испытательный періодъ—стадія предшествующая окончательному освобожденію; съ истеченіемъ его карательное воздѣйствіе прекращается. Какъ же велика должна быть его продолжительность?

Испытательный періодъ устанавливается для того, чтобы пріучить освобожденнаго разумно пользоваться свободой и убѣдиться, что онъ успѣлъ пріобрѣсти необходимый для этого навыкъ. Этотъ періодъ долженъ въ виду этого продолжаться до тѣхъ поръ, пока у освобожденнаго не окрѣпнетъ и не разовьется привычка къ легальному образу жизни.

Опредѣлить заранѣе точно продолжительность этого періода невозможно. Устанавливая эту продолжительность необходимо лишь позаботиться о томъ, чтобы она была вполнѣ достаточной для достиженія тѣхъ цѣлей, ради которыхъ отпускаютъ на испытаніе.

Продолжительность эта не можетъ всегда и во всѣхъ случаяхъ быть одинаковой; при опредѣленіи ея нужно считаться съ особенностями каждаго конкретнаго случая въ отдѣльности. Съ этой точки зрѣнія необходимо установить одинъ размѣръ продолжительности испытательнаго періода для присужденныхъ къ пожизненному заключенію и другой—для присужденныхъ къ срочному.

Продолжительность испытательнаго періода для присужденныхъ къ пожизненному заключенію должна быть сравнительно высокой, такъ какъ въ этомъ случаѣ необходимо, въ интересахъ общественной безопасности, требовать отъ условно-освобожденныхъ предоставленія бо́льшихъ гарантій ихъ приспособленности къ условіямъ общежитія и желательно, по возможности, надолго сохранить право возвращенія ихъ обратно въ карательное учрежденіе. Размѣръ этой продолжительности слѣдовало бы опредѣлить, какъ это дѣлается проектами австрійскаго и норвежскаго уголовныхъ уложеній, въ 10 лѣтъ.

Что же касается продолжительности испытательнаго періода для присужденныхъ къ срочному лишенію свободы, то

Digitized by Google

необходимо прежде всего опредѣлить общій обязательный для этой продолжительности minimum и затѣмъ установить руководящее начало для опредѣленія ея размѣра примѣнительно къ каждому конкретному случаю въ отдѣльности.

Установленіе обязательнаго minimum-а продолжительности испытательнаго періода обусловливается потребностью категорически устранить возможность слишкомъ краткой его продолжительности и сохранить такую продолжительность, при которой предоставлялось бы достаточно времени для образованія привычки къ легальному образу жизни, и освобожденный пережилъ бы критическій періодъ своей свободы подъ сдерживающимъ воздѣйствіемъ висящей надъ его головой угрозы.

Этотъ minimum слѣдовало бы опредѣлить, по примѣру Бельгіи, въ два года [1]).

Два года — минимальная продолжительность испытательнаго періода. Достаточной во всѣхъ случаяхъ ее признать нельзя. Сохраняя ее, слѣдуетъ, въ интересахъ установленія соотвѣтствія между продолжительностью испытанія и особенностями каждаго конкретнаго случая въ отдѣльности, допустить, по примѣру почти всѣхъ странъ, знающихъ условное освобожденіе, возможность продолженія испытательнаго періода въ каждомъ конкретномъ случаѣ до истеченія установленной для даннаго случая продолжительности карательнаго воздѣйствія; сокращать продолжительность этого послѣдняго воздѣйствія основаній не представляется.

Испытательный періодъ долженъ, такимъ образомъ, продолжаться до истеченія установленной для даннаго конкретнаго случая продолжительности карательнаго воздѣйствія, т. е. до истеченія установленнаго въ судебномъ приговорѣ срока заклю-

---

[1]) Примѣч. Вотъ что по поводу такого minimum-а писалъ въ своемъ отчетѣ за 1863 годъ извѣстный Органъ: «Zwei Jahre Kampf mit dem Leben und seinen Wechselfällen im Zustande der Freiheit können meiner Ansicht nach als eine gute Probe der voraussichtlich dauernden Besserung des Verbrechers betrachtet werden». (См. Holtzendorff. Kritische Untersuchungen, 1865, стр 75.

Digitized by Google

ченія, и быть, во всякомъ случаѣ, не менѣе двухъ лѣтъ.

Можетъ однако случиться, что устанавливаемая такимъ образомъ продолжительность испытательнаго періода окажется слишкомъ длинной и въ виду этого повлечетъ за собою излишнія и ненужныя стѣсненія для лица, вполнѣ подготовленнаго къ свободѣ. Чтобы устранить это послѣдствіе, слѣдуетъ, по примѣру цюрихскаго и швицкаго законодательствъ, допустить возможность сокращенія испытательнаго періода, по истеченіи установленнаго для него minimum-а, и предоставить съ этой цѣлью право условно-освобожденнымъ обращаться съ соотвѣствующимъ ходатайствомъ къ суду, по постановленію котораго они отпущены на испытаніе. Предоставленіе этого права условно-освобожденнымъ будетъ служить для нихъ новымъ импульсомъ къ честной и порядочной жизни.

Что же касается продолжительности испытательнаго періода примѣнительно къ юнымъ преступникамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ, то этотъ періодъ долженъ бы продолжаться до тѣхъ поръ, пока представляется по закону возможность содержать ихъ въ исправительно-воспитательномъ учрежденіи, и возможность его сокращенія должна бы быть категорически устранена, такъ какъ чѣмъ дольше юные преступники будутъ находиться подъ руководствомъ и надзоромъ, тѣмъ это лучше для нихъ, для ихъ будущаго.

5. Послѣдствія примѣненія условнаго освобожденія.

Примѣненіе условнаго освобожденія можетъ привести къ двумъ діаметрально противоположнымъ результатамъ: къ окончательному прекращенію карательнаго воздѣйствія и къ обратному возвращенію въ карательное учрежденіе.

Окончательное прекращеніе карательнаго воздѣйствія является результатомъ удачи испытанія, т. е. соблюденія условно-освобожденнымъ всѣхъ указанныхъ ему условій и такимъ образомъ обнаруженія способности къ самостоятельной, свободной жизни. Оно наступаетъ обыкновенно по истеченіи испытательнаго періода.

Digitized by Google

Прекращеніе карательнаго воздѣйствія по истеченіи испытательнаго періода въ этомъ случаѣ представляется т. е. правомъ условно-освобожденнаго, вслѣдствіе чего оно должно наступить ipso jure, безъ особыхъ на то распоряженій. Только при допущеніи прекращенія этого воздѣйствія до истеченія испытательнаго періода (на случай сокращенія продолжительности послѣдняго) встрѣчается надобность въ особомъ постановленіи со стороны суда.

Возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе можетъ быть допущено лишь на случай неудачи испытанія, т. е. нарушенія условно-освобожденнымъ указанныхъ условій.

Что же это за условія?

Въ большинствѣ странъ, знающихъ условное освобожденіе, эти условія точно не опредѣляются ни закономъ, ни спеціальными постановленіями; указывая лишь на нѣкоторыя изъ нихъ (обязанность не оставлять назначеннаго мѣста жительства, являться періодически въ полицію, предъявлять властямъ свое отпускное свидѣтельство, вести трезвую, честную и трудовую жизнь, не знаться съ людьми подозрительными и опороченными, не посѣщать кабаковъ и проч.), обыкновенно ограничиваются требованіемъ отъ отпущеннаго на испытаніе вести себя хорошо и признаютъ дурное его поведеніе основаніемъ неудачи испытанія, а слѣдовательно и ревокаціи.

Такой порядокъ опредѣленія условій, влекущихъ за собою неудачу испытанія, принять у насъ примѣнительно къ взрослому преступному люду нельзя.

Не говоря о томъ, что „дурное поведеніе"—выраженіе слишкомъ неопредѣленное и растяжимое, ведущее къ произвольнымъ толкованіямъ, могущимъ вредно отразиться на интересахъ отпущеннаго на испытаніе, нельзя не замѣтить, что фигурировать въ качествѣ условія для признанія испытанія неудачнымъ оно можетъ въ томъ лишь случаѣ, если условно-освобожденный подчиняется бдительному надзору достойныхъ полнаго довѣрія лицъ или органовъ, а организація такого надзора у насъ невозможна и не желательна; при отсутствіи же этого надзора, при предоставленіи условно-освобожденнаго его собственнымъ силамъ, необходимо точно опредѣлить предъявляемыя къ условно-освобожденному требованія, указать ему его обязанности, чтобы тѣмъ дать

Digitized by Google

ему руководящее начало въ его самостоятельной дѣятельности и установить прочныя основанія для ревокаціи.

„Дурное поведеніе“ можетъ фигурировать въ качествѣ условія, влекущаго за собою неудачу испытанія только примѣнительно къ юному преступному люду, но не примѣнительно къ взрослому. Дурное поведеніе юнаго преступника—опасный симптомъ. Въ какой бы формѣ оно не выражалось, оно свидѣтельствуетъ о непригодности и недостаточности тѣхъ мѣръ исправительно-воспитательнаго воздѣйствія, которыя связываются къ условнымъ освобожденіемъ. Оно въ виду этого—достаточное основаніе для ревокаціи. Принятіе его въ качествѣ этого основанія, въ виду подчиненія юныхъ преступниковъ спеціальному надзору и руководству, затрудненій не представляетъ, и нѣтъ основаній ожидать отъ этого принятія возможности какихъ-либо злоупотребленій.

Что же касается взрослыхъ преступниковъ, отпускаемыхъ на испытаніе, то опека надъ ними не можетъ распространяться такъ далеко, какъ надъ юными; имъ должны быть точно указаны условія, несоблюденіе которыхъ можетъ повлечь за собою неудачу испытанія, точно опредѣлены тѣ формы дурного ихъ поведенія, которыя могутъ привести къ этому послѣдствію.

Отъ отпущенныхъ на испытаніе взрослыхъ преступниковъ слѣдуетъ требовать такого поведенія, которое не становилось бы въ коллизію съ существующимъ закономъ, такъ какъ только такое поведеніе можетъ служить доказательствомъ ихъ способности пользоваться свободой; поэтому учиненіе ими какого бы то ни было преступнаго дѣянія должно признать основаніемъ неудачи испытанія, обстоятельствомъ, могущимъ повлечь за собою ревокацію.

Устанавливать изъ этого положенія какія-либо исключенія врядъ ли основательно. Врядъ ли основательно, напр., ограничивать [1]) возможность ревокаціи, слѣдуя терминологіи нашего проекта, одними лишь преступленіями и проступками, такъ какъ и нарушенія нерѣдко представляются вполнѣ достаточнымъ доказательствомъ неумѣнія надлежащимъ образомъ пользоваться предоставленной свободой, да и для условно-освобожденнаго нужно создать особый режимъ, пріучающій его

[1]) См. Международный союзъ криминалистовъ, 1900, № 10, стр. 49.

Digitized by Google

постоянно сообразовать свою дѣятельность съ требованіями закона, а созданіе этого режима возможно лишь въ томъ случаѣ, если условно-освобожденный будетъ знать, что всякое съ его стороны закононарушеніе можетъ повлечь ревокацію.

Но, конечно, не всякое преступное дѣяніе свидѣтельствуетъ въ одинаковой степени о неумѣніи пользоваться предоставленной свободой. Значеніе въ этомъ отношеніи преступленій и проступковъ, съ одной стороны, и нарушеній, съ другой стороны, не одинаково, вслѣдствіе чего казалось бы правильнымъ послѣдовать отчасти примѣру, напр., Бельгіи и признать совершеніе преступленія или проступка обстоятельствомъ, обязательно влекущимъ за собою ревокацію, а совершеніе нарушенія—обстоятельствомъ, могущимъ привести къ этимъ послѣдствіямъ.

Ограничиться однако признаніемъ только совершенія въ испытательный періодъ преступнаго дѣянія обстоятельствомъ, могущимъ повлечь за собою ревокацію, нельзя. Съ отпущеніемъ на испытаніе связываются спеціальныя для отпущеннаго обязанности, обусловленныя организаціей испытательнаго періода. Нарушеніе этихъ обязанностей препятствуетъ продолженію испытанія, вслѣдствіе чего это нарушеніе должно быть признано, въ свою очередь, обстоятельствомъ, могущимъ повлечь за собою ревокацію. И съ этой точки зрѣнія такимъ обстоятельствомъ слѣдуетъ признать, примѣнительно къ проектируемой нами организаціи испытательнаго періода, самовольное оставленіе условно-освобожденнымъ указаннаго ему мѣста жительства; въ виду же того, что самовольное оставленіе указаннаго мѣста жительства можетъ быть обусловлено разнообразными мотивами и можетъ быть выражено въ разнообразныхъ формахъ (кратковременная отлучка и побѣгъ), казалось бы цѣлесообразнымъ не придавать этому оставленію значенія обстоятельства, обязательно влекущаго за собою ревокацію, а лишь обстоятельства, могущаго ее повлечь.

Наконецъ, нельзя не признать желательнымъ подчиненіе условно-освобожденнаго такимъ условіямъ, которыя могли бы направить его помыслы и его дѣятельность на устраненіе послѣдствій учиненнаго имъ преступнаго дѣянія и, показывая ему невыгодныя стороны его преступнаго прошлаго, усилить и укрѣпить его намѣренія вести честную и трудовую жизнь. Самымъ подходящимъ въ этомъ отношеніи средствомъ является

Digitized by Google

признаніе обязательнымъ для условно-освобожденнаго возмѣстить, по мѣрѣ возможности, причиненный его преступной дѣятельностью вредъ, подъ страхомъ ревокаціи, на случай намѣреннаго уклоненія отъ этой обязанности. Слѣдовало бы поэтому намѣренное уклоненіе отъ возмѣщенія вреда включить въ число условій, могущихъ повлечь за собою ревокацію, тѣмъ болѣе, что такое уклоненіе не можетъ не служить, въ большинствѣ случаевъ, доказательствомъ непригодности условно-освобожденнаго, по присущимъ ему особенностямъ, къ разумному пользованію предоставленной ему свободой. Включая уклоненіе отъ возмѣщенія вреда въ число условій ревокаціи, не слѣдуетъ однако придавать ему значенія обстоятельства, обязательно влекущаго ревокацію, а лишь могущаго ее повлечь, такъ какъ причины этого уклоненія могутъ быть крайне разнообразнаго свойства, а характеръ ихъ не можетъ быть безразличнымъ при оцѣнкѣ значенія самаго уклоненія.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать обстоятельствами, могущими повлечь за собою, примѣнительно къ взрослому преступному люду, неудачу испытанія 1) совершеніе въ періодъ испытанія какого бы то ни было преступнаго дѣянія, 2) самовольное оставленіе назначеннаго мѣста жительства и 3) намѣренное уклоненіе отъ возмѣщенія, по мѣрѣ возможности, причиненнаго преступной дѣятельностью вреда.

Связывать неудачу испытанія съ наступленіемъ какихъ-либо другихъ обстоятельствъ врядъ ли основательно; связывать ее съ такими обстоятельствами, которыя не заключаютъ въ себѣ чего-либо закономъ воспрещеннаго не слѣдуетъ не только потому, что констатированіе такихъ обстоятельствъ представляетъ серьезныя практическія затрудненія и неудобства, но и потому, что отъ условно-освобожденнаго можно требовать лишь такого образа жизни, который соотвѣтствовалъ бы закону, но не больше (нельзя забывать, что задача карательной дѣятельности—не этическое совершенствованіе человѣка, а лишь развитіе въ немъ чувства законности, способности къ легальному образу жизни).

Что же касается основаній неудачи испытанія примѣнительно къ юному преступ-

Digitized by Google

ному люду (къ лицамъ, не достигшимъ семнадцатилѣтняго возраста), то такимъ основаніемъ слѣдовало бы признать дурное поведеніе въ періодъ испытанія.

Возвращеніе условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе, на случай неудачи испытанія, можетъ зависить то отъ центральныхъ органовъ (въ большинствѣ странъ, знающихъ условное освобожденіе, оно зависитъ отъ этихъ органовъ), то отъ тюремно-административныхъ (Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты), то, наконецъ, отъ судебныхъ (Мекка, Урагвай, Финляндія и отчасти Англія).

Возвращеніе это должно быть обставлено надлежащими гарантіями, исключающими возможность какого-либо произвола; оно должно зависить отъ органовъ по своему положенію вполнѣ компетентныхъ.

Съ этой точки зрѣнія разрѣшеніе вопроса объ обратномъ возвращеніи въ карательное учрежденіе не можетъ быть у насъ предоставлено ни центральнымъ, ни тюремно-административнымъ органамъ, какъ не можетъ быть предоставлено этимъ органамъ разрѣшеніе вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія; обратное возвращеніе въ карательное учрежденіе у насъ можетъ и должно зависить лишь отъ органовъ судебныхъ.

Необходимость предоставленія судебнымъ органамъ права разрѣшенія вопроса объ обратномъ возвращеніи въ карательное учрежденіе сознавалась и защищалась у насъ еще при обсужденіи перваго проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія (чины Орловскаго Окружнаго Суда, нѣкоторые изъ чиновъ прокурорскаго надзора Смоленскаго Окружнаго Суда, чины Псковской и Рыбинской Прокуратуръ, чины Вологодскаго Окружнаго Суда) [1]); она проводилась на послѣднемъ съѣздѣ Международнаго союза криминалистовъ профессоромъ Духовскимъ и встрѣтила сочувствіе со стороны съѣзда, постановившаго, что прекращеніе условнаго освобожденія должно принадлежать мѣстной судебной власти въ установленномъ порядкѣ [2]).

---

[1]) См. Сводъ замѣчаній, 1884, II, стр. 417, 532, 582, 583.

[2]) См. Международный союзъ криминалистовъ, 1900, № 10, стр. 42, 63

Digitized by Google

Какая же это должна быть судебная власть? какой слѣдуетъ принять при разрѣшеніи вопроса объ обратномъ возвращеніи въ карательное учрежденіе порядокъ?

Компетентнымъ органомъ для разрѣшенія вопроса объ обратномъ возвращеніи условно-освобожденнаго слѣдуетъ признать тотъ судъ, по постановленію котораго послѣдовало условное освобожденіе, такъ какъ этотъ судъ, хорошо знающій антецеденты условно-освобожденнаго, находится въ самыхъ благопріятныхъ для этого условіяхъ.

Исключительно этому суду слѣдуетъ предоставить право разрѣшенія вопроса объ обратномъ возвращеніи въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе этого вопроса возбуждаетъ нѣкоторыя сомнѣнія, т. е. когда основаніемъ неудачи испытанія представляется совершеніе нарушенія, самовольное оставленіе назначеннаго мѣста жительства, уклоненіе отъ возмѣщенія причиненнаго вреда или дурное поведеніе юнаго преступника.

Возбужденіе вопроса о возвращеніи условно-освобожденнаго въ этихъ случаяхъ должно бы принадлежать то товарищу прокурора, въ участкѣ котораго находится условно-освобожденный, то суду, постановившему приговоръ объ учиненномъ нарушеніи, то, наконецъ, лицамъ, на попеченіи которыхъ находится отпущенный юный преступникъ. Прокурорскому надзору и суду слѣдовало бы въ то же время предоставить и право задержанія условно-освобожденнаго впредь до разрѣшенія возбужденнаго о его возвращеніи вопроса.

Что же касается тѣхъ случаевъ, когда неудача испытанія обусловливается совершеніемъ новаго преступленія или проступка, и когда въ виду этого вопросъ о возвращеніи никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ, постановленіе объ этомъ возвращеніи должно бы исходить отъ того суда, которому подлежитъ разсмотрѣніе дѣла о вновь совершенномъ преступленіи или проступкѣ.

Такой порядокъ умѣстенъ по отношенію къ лицамъ, освобожденнымъ изъ общихъ мѣстъ заключенія. Что же касается юныхъ преступниковъ, освобожденныхъ изъ исправительно-воспитательныхъ учрежденій, то вопросъ объ ихъ обратномъ возвращеніи слѣдовало бы всецѣло поставить въ зависимость отъ администраціи этихъ учрежденій.

Digitized by Google

Обратное возвращеніе въ карательное учрежденіе можетъ повлечь за собою то отбытіе полностью неотбытой еще части заключенія, то отбытіе этого заключенія въ сокращенномъ или удлиненномъ видѣ. Какое изъ этихъ послѣдствій слѣдуетъ принять у насъ при регуляціи условнаго освобожденія?

Почти всюду обратное возвращеніе условно-освобожденнаго влечетъ за собою отбытіе полностью неотбытой еще части заключенія; и это вполнѣ основательно: неудача испытанія указываетъ на непригодность въ данномъ случаѣ условнаго освобожденія и на необходимость примѣненія иного карательнаго средства, а этимъ инымъ карательнымъ средствомъ можетъ быть только первоначально назначенное заключеніе; сокращать продолжительность этого заключенія, какъ это допускается, напр., въ Швицѣ, основаній не представляется, такъ какъ неудача испытанія ничего не говоритъ въ пользу осужденнаго и въ виду этого не можетъ служить основаніемъ этого сокращенія; точно также удлинять продолжительность этого заключенія необходимости не встрѣчается; одна лишь неудача испытанія основаніемъ этого удлиненія вообще служить не можетъ; объ этомъ удлиненіи можетъ быть рѣчь лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда неудача испытанія обусловливается совершеніемъ новаго преступнаго дѣянія, но въ этихъ случаяхъ это удлиненіе фактически наступаетъ само собою, такъ какъ вновь назначаемое заключеніе обыкновенно (и это вполнѣ правильно) исполняется независимо отъ отбытія неотбытой части прежде назначеннаго.

Возвращая условно-освобожденнаго въ карательное учрежденіе, не слѣдуетъ ли послѣдовать примѣру, напр., Голландіи, Италіи, Японіи и категорически устранить возможность примѣненія къ нему въ будущемъ снова условнаго освобожденія?

Конечно, неудача примѣненія—плохой прецедентъ; но нельзя забывать, что самый фактъ обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе можетъ произвести сильное впечатлѣніе и оказать замѣтное морализирующее вліяніе на возвращеннаго, и что обстоятельства, могущія повлечь за собою неудачу—крайне разнообразнаго свойства. Имѣя это въ виду, врядъ ли основательно категорически лишать заключеннаго надежды на возможность вторичнаго примѣненія къ нему условнаго осво-

Digitized by Google

божденія [1]); лучше предоставить разрѣшеніе вопроса о возможности этого примѣненія усмотрѣнію суда.

Таковы начала, на которыхъ слѣдовало бы построить регуляцію условнаго освобожденія у насъ, въ Россіи, примѣнительно къ проекту нашего будущаго уголовнаго уложенія.

Руководствуясь этими началами, слѣдовало бы замѣнить первую и послѣднюю части 21 ст. проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія въ измѣненной г. Министромъ Юстиціи редакціи [2]) слѣдующимъ постановленіемъ: Приговоренные къ пожизненной каторгѣ, по истеченіи 10 лѣтъ, а приговоренные къ каторгѣ на срокъ, по истеченіи $^2/_3$ назначеннаго имъ срока, могутъ быть, по постановленію суда, условно освобождаемы изъ заключенія и переводимы въ мѣста, отведенныя для ихъ поселенія.

Приговоренные къ исправительному дому или тюрьмѣ на срокъ свыше одного года, по истеченіи $^1/_3$ назначеннаго имъ срока, а если они осуждены за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя 1 ч. 510 и 1 ч. 519 ст. улож. [3]), то по истеченіи $^2/_3$ этого срока, но въ томъ и другомъ случаѣ не ранѣе, какъ по отбытіи, по крайней мѣрѣ, годичнаго заключенія, могутъ быть, по постановленію суда, условно освобождаемы изъ заключенія и водворяемы на жительство въ спеціально указанныхъ для нихъ мѣстахъ.

Условное освобожденіе можетъ быть предоставлено лишь тѣмъ изъ заключенныхъ, для которыхъ представляется возможность устроиться по освобожденіи, которые изъявляютъ на это освобожденіе свое согласіе и возмѣща-

---

[1]) Contra профессоръ Духовской (См. Международный союзъ криминалистовъ, № 3. 1898. стр. 15).

[2]) См. Уголовное Уложеніе. Проектъ, измѣненный Министромъ Юстиціи по соглашенію съ Предсѣдателемъ Высочайше учрежденной Редакціонной Коммиссіи. С.-Петербургъ. 1898. 21 ст. этого проекта соотвѣтствуетъ 20 ст. проекта 1895 года.

[3]) Эти статьи соотвѣтствуютъ 493 и 502 ст. проекта 1895 г.

Digitized by Google

ютъ, по мѣрѣ возможности, причиненный ихъ преступной дѣятельностью вредъ, и поведеніе которыхъ въ карательномъ учрежденіи можетъ служить ручательствомъ, что они поосвобожденіи не совершатъ новаго преступнаго посягательства.

Если приговоренные къ пожизненной каторгѣ въ теченіе 10 лѣтъ со времени ихъ освобожденія, а приговоренные къ срочной каторгѣ. исправительному дому или тюрьмѣ до истеченія срока неотбытаго ими заключенія и, во всякомъ случаѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ со времени ихъ освобожденія совершатъ новое преступное дѣяніе, самовольно оставятъ указанное имъ мѣсто жительства или намѣренно уклонятся отъ возмѣщенія причиненнаго ихъ преступной дѣятельностью вреда, то они могутъ, по постановленію суда, быть обратно возвращены въ карательное учрежденіе для отбытія полностью неотбытой еще части заключенія, при чемъ совершеніе ими преступленія или проступка представляется обстоятельствомъ, безусловно влекущимъ за собою это послѣдствіе.

Если же условно-освобожденные въ выше указанные сроки не подаютъ повода къ обратному возвращенію ихъ въ карательное учрежденіе, то, по истеченіи этихъ сроковъ, ихъ освобожденіе становится окончательнымъ.

На случай образцоваго поведенія условно-освобожденныхъ, освобожденіе ихъ можетъ быть признано судомъ окончательнымъ и до истеченія этихъ сроковъ, но, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ черезъ два года со времени предоставленія условной свободы. [1])

---

[1]) Примѣч. Принимая эти постановленія, слѣдовало бы дополнить и 2 ч. 21 ст. проекта допущеніемъ примѣненія безусловнаго освобожденія изъ заточенія по отбытіи $^2/_3$ наказанія и, во всякомъ случаѣ, не ранѣе, какъ по отбытіи годичнаго заключенія.

Digitized by Google

Слѣдовало бы, далѣе, дополнить 48 ст. проекта слѣдующимъ постановленіемъ: „Несовершеннолѣтніе въ возрастѣ отъ 10—17 лѣтъ, содержащіеся въ исправительно-воспитательныхъ заведеніяхъ, могутъ быть, по усмотрѣнію администраціи этихъ заведеній, условно-освобождаемы и отдаваемы на попеченіе и подъ надзоръ достойныхъ довѣрія лицъ.

Несовершеннолѣтніе въ возрастѣ отъ 10—17 лѣтъ, содержащіеся въ тюрьмахъ, могутъ быть, по постановленію суда, условно-освобождаемы и отдаваемы на попеченіе и подъ надзоръ достойныхъ довѣрія лицъ.

Несовершеннолѣтніе, освобожденные изъ исправительно-воспитательныхъ заведеній и тюремъ, на случай ихъ дурного поведенія, могутъ быть обратно возвращаемы въ мѣста заключенія: освобожденные изъ исправительно-воспитательныхъ заведеній — по усмотрѣнію администраціи этихъ заведеній, освобожденные изъ тюремъ — по постановленію суда.

Наконецъ, слѣдовало бы редактировать санкціи первыхъ частей 510 и 519 ст. проекта слѣдующимъ образомъ: наказываются исправительнымъ домомъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ, при чемъ продолжительность назначеннаго имъ заключенія, на случай признанія ихъ освобожденія опаснымъ, можетъ быть, по особому постановленію суда, продлена до возможнаго по закону содержанія ихъ въ исправительномъ домѣ и, во всякомъ случаѣ, не менѣе, какъ на два года.

Включая эти постановленія въ уголовное уложеніе, слѣдовало бы дополнить и уставъ уголовнаго судопроизводства принятіемъ постановленій, касающихся регуляціи процессуальныхъ вопросовъ, связанныхъ съ примѣненіемъ условнаго освобожденія. Съ этой цѣлью слѣдовало бы включить въ отдѣлы объ объявленіи и исполненіи приговоровъ слѣдующія постановленія: 1) при объявленіи обвинительнаго приговора должно быть указано осуж-

Digitized by Google

денному на возможность примѣненія къ нему условнаго освобожденія, если это примѣненіе въ данномъ случаѣ по закону можетъ быть допущено, и на зависимость этого примѣненія отъ его поведенія во время заключенія; 2) допущеніе условнаго освобожденія зависитъ отъ суда, постановившаго обвинительный приговоръ, или, на случай отдаленности этого суда отъ мѣста отбытія наказанія, отъ суда, ближайшаго къ этому мѣсту; 3) признаніе условнаго освобожденія окончательнымъ до истеченія срока причитающагося наказанія и возвращеніе условно-особожденнаго обратно въ карательное учрежденіе зависятъ отъ суда, допустившаго примѣненіе условнаго освобожденія, съ слѣдующимъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ ограниченіемъ: если основаніемъ обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе представляется совершенія новаго преступленія или проступка, то это возвращеніе зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло о вновь совершенномъ преступномъ дѣяніи; 4) судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію вопроса о примѣненіи условнаго освобожденія по ходатайству заключеннаго или по предложенію прокурорскаго надзора или тюремной администраціи; 5) къ разсмотрѣнію вопроса о признаніи условнаго освобожденія окончательнымъ до истеченія срока назначеннаго наказанія судъ приступаетъ по ходатайству условно-освобожденнаго; 6) при разрѣшеніи вопроса о допущеніи условнаго освобожденія даютъ заключенія представители прокурорскаго надзора и тюремной администраціи; и 7) отказъ въ допущеніи условнаго освобожденія не исключаетъ возможности новаго разсмотрѣнія вопроса объ

Digitized by Google

этомъ допущеніи, но не ранѣе, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ.

Наконецъ, кромѣ всѣхъ этихъ постановленій, должны бы быть включены въ уставъ о содержащихся подъ стражею постановленія, регулирующія процессъ освобожденія изъ карательнаго учрежденія и положеніе условно-освобожденныхъ въ испытательный періодъ; слѣдовало бы, съ этой цѣлью, включить въ этотъ уставъ особую главу объ условно-освобождаемыхъ, содержащую въ себѣ слѣдующія постановленія: 1) условно-освобождаемымъ, при самомъ ихъ освобожденіи, должно быть уяснено значеніе примѣняемой къ нимъ мѣры, указаны связанныя съ ихъ освобожденіемъ условія и послѣдствія несоблюденія этихъ условій; 2) условно-освобождаемымъ вручается копія постановленія суда объ ихъ освобожденіи; 3) условно-освобождаемые передаются полиціи для водворенія; 4) условно-освобожденные не могутъ пользоваться паспортами на жительство внѣ отведенныхъ для нихъ мѣстъ 5) перемѣна назначеннаго мѣста жительства допускается только въ исключительныхъ случаяхъ, съ особаго на то разрѣшенія суда; 6) если условно-освобожденный совершаетъ новое преступное дѣяніе или оставляетъ указанное ему мѣсто жительства, то онъ можетъ быть, по распоряженію прокурорскаго надзора или судебныхъ органовъ, подвергнутъ предварительному задержанію: и 7) всякій условно-освобожденный можетъ быть подвергнутъ полицейскими органами задержанію, если онъ находится внѣ предѣловъ указаннаго ему мѣста жительства, при чемъ объ этомъ задержаніи немедленно должно быть доведено до свѣдѣнія прокурорскаго надзора и суда.

Принятіемъ всѣхъ этихъ постановленій [1]) было бы, по

---

[1]) Примѣч. Эти постановленія—основныя; они не касаются деталей;

Digitized by Google

нашему мнѣнію, надлежащимъ образомъ обезпечено положеніе условнаго освобожденія въ создаваемой нашимъ проектомъ карательной системѣ, условное освобожденіе заняло бы подобающее мѣсто въ ряду мѣръ борьбы съ преступностью, и тѣмъ была бы удовлетворена одна изъ жгучихъ потребностей современной дѣйствительности.

регуляція деталей можетъ быть сдѣлана лишь на основаніи указаній опыта при помощи изданія спеціальныхъ циркуляровъ. Включеніе этихъ постановленій частью въ уголовное уложеніе, частью въ уставъ уголовнаго судопроизводства и частью въ уставъ о содержащихся подъ стражею объясняется различіемъ ихъ содержанія. Включеніе всѣхъ этихъ постановленій въ уставъ о содержащихся подъ стражею, какъ это предлагалось нѣкоторыми при обсужденіи перваго нашего проекта (см. Сводъ замѣчаній, II, 1884, стр. 193, 544, 545, 547.), невозможно не только потому, что они по своему содержанію не соотвѣтствуютъ тому, что должно бы быть помѣщено въ уставѣ о содержащихся подъ стражею, но и потому, что главнѣйшія изъ нихъ, регулирующія основныя черты условнаго освобожденія, какъ карательнаго средства, должны быть помѣщены въ уложеніи, задача котораго обрисовать принимаемую имъ карательную систему; вводить въ уставъ о содержащихся подъ стражею карательныя средства, неизвѣстныя уложенію, нельзя.

Digitized by Google

Заключеніе.

Нашъ трудъ оконченъ. Пора подвести итоги полученнымъ результатамъ.

Мы обрисовали современное положеніе условнаго освобожденія, уяснили его природу, оцѣнили его уголовно-политическое значеніе и пришли къ слѣдующимъ выводамъ.

I. Условное освобожденіе—продуктъ уголовно-правовой эволюціи новѣйшаго времени; оно пользуется міровымъ признаніемъ; оно извѣстно почти всѣмъ странамъ цивилизованнаго міра.

II. Условное освобожденіе—высокогуманный и цѣлесообразный карательный институтъ; оно—одна изъ свѣтлыхъ сторонъ современнаго карательнаго механизма.

III. Условное освобожденіе—необходимое средство при преслѣдованіи въ борьбѣ съ преступнымъ людомъ исправительныхъ цѣлей; оно—необходимый элементъ въ организаціи мѣръ борьбы съ постоянными (привычными, профессіональными) преступниками и юными преступниками.

IV. Условное освобожденіе замѣняетъ абсолютно-опредѣленный характеръ назначаемаго карательнаго воздѣйствія относительно-неопредѣленнымъ и тѣмъ содѣйствуетъ надлежащему приспособленію этого воздѣйствія къ потребностямъ каждаго конкретнаго случая.

Digitized by Google

V. Условное освобожденіе оказываетъ своимъ существованіемъ въ карательной системѣ замѣтное вліяніе на улучшеніе всего тюремнаго механизма; устраняя присущіе этому механизму недочеты, оно способствуетъ успѣшному и цѣлесообразному его функціонированію.

Принимая эти благопріятныя для условнаго освобожденія положенія, мы обратились къ уясненію возможности и необходимости включенія условнаго освобожденія въ нашу карательную систему и пришли къ слѣдующему результату: отношеніе проекта нашего будущаго уголовнаго уложенія къ условному освобожденію неправильно; на пути включенія условнаго освобожденія въ нашу карательную систему никакихъ препятствій не существуетъ; это включеніе—жгучая и настоятельная потребность нашей современной дѣйствительности.

Допуская возможность и необходимость принятія у насъ условнаго освобожденія, мы остановились на его регуляціи и нашли нужнымъ положить въ основу этой регуляціи слѣдующія начала: 1) допустить примѣненіе условнаго освобожденія при присужденіи къ лишенію свободы свыше одного года; 2) предоставить право этого примѣненія суду; 3) поставить возможность этого примѣненія въ зависимость отъ слѣдующихъ условій: a) отбытія опредѣленной части назначеннаго заключенія, b) согласія осужденнаго, c) такого поведенія осужденнаго въ карательномъ учрежденіи, которое могло бы служить ручательствомъ, что онъ, по освобожденіи, не вступитъ снова въ коллизію съ закономъ, d) возмѣщенія осужденнымъ, по мѣрѣ возможности, причиненнаго его преступной дѣятельностью вреда и e) возможности для заключеннаго устроиться по освобожденіи; 4) установить для условно-освобожденныхъ обязательное мѣсто жительства; 5) продлить періодъ условной свободы для присужденныхъ къ срочному заключенію до истеченія срока причитающагося заключенія, съ тѣмъ однако, чтобы этотъ

Digitized by Google

періодъ не былъ менѣе двухъ лѣтъ, и допустить въ исключительныхъ случаяхъ возможность сокращенія продолжительности этого періода; 6) опредѣлить продолжительность условной свободы для присужденныхъ къ пожизненному заключенію въ 10 лѣтъ; 7) связать возможность обратнаго возвращенія въ карательное учрежденіе съ совершеніемъ въ періодъ условной свободы новаго преступнаго дѣянія, самовольнымъ оставленіемъ назначеннаго мѣста жительства и уклоненіемъ отъ возмѣщенія причиненнаго вреда; 8) связать съ обратнымъ возвращеніемъ въ карательное учрежденіе отбытіе полностью неотбытой еще части заключенія; 9) право возвращенія въ карательное учрежденіе предоставить суду; 10) допустить примѣненіе условнаго освобожденія къ молодымъ преступникамъ, содержащимся въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ, предоставивъ право этого примѣненія всецѣло усмотрѣнію администраціи этихъ учрежденій; и 11) подчинить молодыхъ преступниковъ въ періодъ условной свободы спеціальному надзору и руководству и признать ихъ дурное поведеніе достаточнымъ основаніемъ для обратнаго возвращенія ихъ въ мѣста заключенія.

Результаты нашего изслѣдованія, такимъ образомъ, говорятъ въ пользу возможности и необходимости включенія условнаго освобожденія въ нашу карательную систему.

Это включеніе — необходимое условіе для успѣшнаго функціонированія нашего карательнаго механизма.

Конечно, ожидать отъ этого включенія слишкомъ многаго нельзя; нельзя думать, что принятіе условнаго освобожденія задержитъ ростъ и развитіе преступности, такъ какъ этотъ ростъ и развитіе обусловливаются, главнымъ образомъ, недочетами въ условіяхъ соціальной среды, устраненіе которыхъ путемъ мѣръ карательнаго свойства немыслимо; нельзя думать, что принятіе условнаго освобожденія устранитъ всѣ недостатки карательнаго механизма и тѣмъ вполнѣ обезпечитъ успѣхъ непосредственной борьбы съ преступностью, такъ какъ кара-

Digitized by Google

тельный механизмъ — механизмъ сложный, и въ интересахъ его успѣшнаго функціонированія необходимо, чтобы каждая изъ его частей соотвѣтствовала своему назначенію, условное же освобожденіе вовсе, напр, не касается тѣхъ частей этого механизма, которыя предназначаются для борьбы съ случайнымъ преступнымъ людомъ; тѣмъ не менѣе принятіе условнаго освобожденія — крупное явленіе въ эволюціи карательнаго механизма, замѣтный шагъ въ прогрессивномъ его развитіи.

Если условное освобожденіе не въ состояніи предохранить человѣка отъ вступленія на путь преступленій, то оно въ состояніи, по крайней мѣрѣ, содѣйствовать возрожденію павшаго, уничтоженію присущихъ ему преступныхъ наклонностей, усиленію его добрыхъ намѣреній и тѣмъ предохраненію его въ будущемъ отъ рецидива Какъ примѣненіемъ надлежащихъ мѣръ лѣчебнаго свойства облегчаютъ физическія страданія, предохраняютъ организмъ отъ окончательнаго разрушенія и возвращаютъ страждущимъ одно изъ драгоцѣнныхъ благъ—здоровье, такъ примѣненіемъ условнаго освобожденія содѣйствуютъ духовному возрожденію впавшихъ въ преступленіе, спасаютъ ихъ отъ окончательной деградаціи, открываютъ имъ путь къ честной и трудовой жизни и даютъ возможность стать снова порядочными людьми, годными членами общежитія.

Эта роль условнаго освобожденія въ борьбѣ съ преступностью придаетъ его принятію серьезное общественно-государственное значеніе.

Чѣмъ скорѣе свершится это принятіе, чѣмъ скорѣе проникнетъ условное освобожденіе въ нашу карательную систему, тѣмъ лучше для успѣха дѣла борьбы съ преступностью.

Digitized by Google

Digitized by Google

Главнѣйшія замѣченныя опечатки.

СТРАНИЦА.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО.	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ.
7	1 сверху	аза	раза
15	3 снизу	хорошое	хорошее
25	7 снизу	свѣдѣніями	свѣдѣніями
27	1 снизу	Begnadignng	Begnadigung
46	6 сверху	условнаго	условнаго освобожденія
48	14 сверху	касающіяся	касающіеся
58	17 сверху	возврашеніе	возвращеніе
59	1 сверху	высушаніи	выслушаніи
147	4 сверху	заключаетъ	заключаютъ
148	3 сверху	тяжести	тяжесть
151	9 снизу	органнзованы	организованы
161	11 сверху (въ примѣчаніи)	надходящіе	подходящія
184	14 сверху	такія	такіе
188	9 сверху (въ примѣчаніи)	52	520

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google